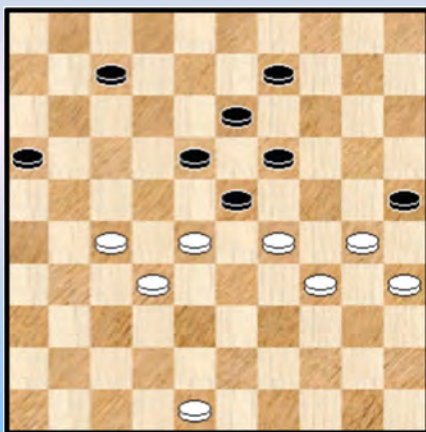


PC Blues deel 64 : De lange Mars van Ton Sijbrands (2)

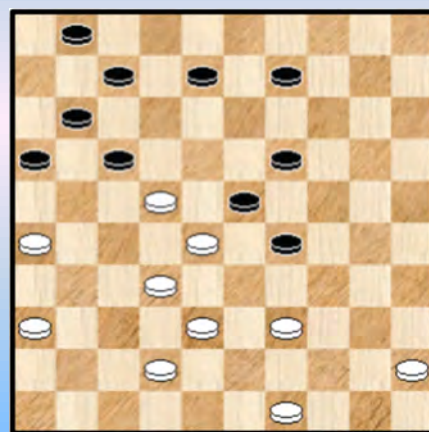
Auteur : Piens Christiaan

Disclaimer

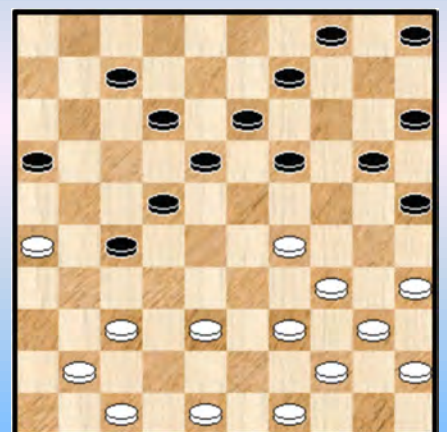
Niets in deze uitgave mag worden gewijzigd zonder uitdrukkelijke toestemming van de auteur. Bij overname van gedeelten (zij het tekst of diagrammen) dient bronvermelding te gebeuren.



Dia 1 (MR TS - Stam) Zaz, wit wint



Dia 2 Wit wint ! (Ton Sijbrands)



Dia 3 Wit wint (TS)

Inhoudstafel Deel 1 van De lange mars van Ton Sijbrands

Titelbladzijde
Inhoudstafel

Omtrent PC Blues 1
Omtrent PC Blues 2 - De lange Mars
Omtrent PC Blues 3 - De lange Mars

Interludium 1 - Intro Stereografische Projectie

Blindkombinaties van Sijbrands (1)

Foto's Blindsimultaan 1

Echo's uit de pers / internet

Foto's Blindsimultaan 2

Blindsimultaans
De vorige blindsimultaans van Sijbrands

Foto's Blindsimultaan 3

Interview Ton Sijbrands in "Het Damspel"

De voorbereidende simultaans
* Blindsimultaan IJmuiden
* Blindsimultaan Heerhugowaard

Interludium 2 - Stereografische Projectie

* Blindsimultaan Culemborg
* Blindsimultaan Wageningen

Nawoord

Eindpagina

- - - - o - O - o - - - -

Inhoudstafel Deel 2 van De lange mars van Ton Sijbrands

Titelbladzijde
Inhoudstafel
Omtrent PC Blues - Deel 2

De deelnemers
Verslag en Resultaten

Foto's Blindsimultaan 4

Verslag in "Het Damspel"

Technisch luik - Afvalrace 01
Technisch luik - Afvalrace 02

Foto's Blindsimultaan 5

Technisch luik - Afvalrace 03
Technisch luik - Afvalrace 04

Interludium 3 - Stereografische Projectie

Het massale remiseaanbod
De resterende standen ... (Gerrit Boom)

Foto's Blindsimultaan 6

De verborgen en duistere kant van Ton Sijbrands
Enkele Achtergrondartikelen Blindsimultaans

Interludium 4 - Stereografische Projectie

Blindkombinaties van Sijbrands (2)
Nawoord

We zetten de blinddoek af - Apeldoorn 14-12-2018
Enkele standen van Sijbrands uit de Compositions - database

Eindpagina

- - - - - o - O - o - - - - -

Omtrent PC Blues - Deel 2

In de "Omtrent - tekst" horend bij deel 1 hebben we eigenlijk al uitgebreid stil gestaan bij enkele punten zoals de figuur van Sijbrands, de titel - herkomst en de inhoudelijke aspecten van het dubbelboek.

Dit alles zullen we natuurlijk niet hernemen. Wat blijft er ons nog wel te doen ? De **cover** van deel 2. Wat vinden we daar ? Enkele fraaie en sfeervolle foto's van het Hilversum - gebeuren. Ook op de eindpagina plaatsen we er trouwens twee.

Onder de foto's een kleine reminiscentie van de eerste coverfoto (een "gekroonde" Sijbrands) en niet te vergeten een herinnering aan onze interludia : de stereografische projectie. Met beide foto's brengen we wat structuur aan in het dubbelboek.

En **drie diagrammen**. Die wel een woordje uitleg verdienen. Het niveau van de blindsimultaan was behoorlijk hoog. Er bleken echter relatief weinig kombinatorische fragmenten / uitgevoerde combinaties te noteren.

Algemeen gesproken hou ik er nogal van om een of twee, soms zelfs drie diagrammen te plaatsen op de cover. Weliswaar is dit niet echt een absolute must maar het maakt nu eenmaal onmiddellijk duidelijk dat we te maken hebben met een **damboek**.

Kombinatorische fragmenten doen het altijd goed als publiekstrekking / lokvogels. Gezien de schaarste daaraan moesten we dus onze toevlucht nemen tot iets anders om te plaatsen op de cover. En we komen met volgende oplossing.

Diagram 1 betreft een eindstand van een van de blindpartijen. Er was een **massaal remise - aanbod**, een wel erg bijzondere bedoening ☺ en mogelijk doordat enerzijds Sijbrands de nodige 70% kon bereiken en anderzijds de resterende tegenstanders na meer dan 40 uur in "murw" - toestand raakten. Een win - win situatie dus die ons niet moet doen vergeten dat Ton veelal voordelig stond en in geval van voortspelen een **veel hoger percentage** zou hebben behaald dan nu het geval was.

We geven daarom diagram 1 als opgave. Aan u om aan te tonen dat wit (Sijbrands) gewonnen staat. "MR" in de opgave staat gewoon voor massa - remise. De naam van de tegenstander wordt ook vermeld.

Diagram 2 is iets speciaals. We hernemen in het boek een analyse door Sijbrands zelf van zijn blindpartij tegen Ton Eekelschot. In die partij, die op remise eindigde, miste Ton een gelegenheid om te winnen. Het is een vrij kombinatorisch fragment en Ton maakte naar aanleiding daarvan het afgebeelde partijprobleem. Op het einde van de hoofdvariant komt er een **spektakulaire combinatie**.

Bijna niet te vinden vanaf de diagramstand ! Of kan iemand dat toch ? ☺

En we hebben nóg iets speciaals in de vorm van **Diagram 3**. We nemen daartoe wat afstand van de blindsimultaan en nemen een kijkje in de Compositions Database. Het is echt een heel bijzonder werkstuk van Sijbrands. We geven een kleine hint naar de oplossing toe : hou de logika van de beroemde / beruchte kompositie van **Galkin** goed voor ogen !

Een erg gevarieerd menu dus !

Een woordje van dank ook aan **Gerrit Boom** voor zijn zeer lezenswaardige bijdrage omtrent de resterende standen na het "massale remiseaanbod" !

Van een van de deelnemers, **Pascal Stil**, kregen we een leuk en erg uitgebreid verslag toegestuurd waarin hij zijn partij tegen Sijbrands innerlijk tegen het licht houdt. We nemen het graag op !

- - - - o - O - o - - - -

Rating

Deelnemers wereldrecordpoging blindsimultaan 2014					KNDB	FMJD
Harry	de	Waard	Zeist	ADG	1218	2077
Gerben	van	Steenbergen	Ede	WSDV	1217	2026
Eep	van	Manen	Ede	DC Lent	1181	2076
Paul	de	Heus	Kockengen	VAD	1174	2085
Willem	van den	Berg	Nijmegen	CTD Arnhem	1145	2039
Ed		Kok	Beesd	Denk en Zet Culemborg	1158	2079
Hans		Vermeulen	Den Ijp	VAD	1146	2097
Robert-Jan	van den	Akker	Culemborg	Denk en Zet Culemborg	1137	2043
René	van	Oosterhout	Vught	Heijmans Excelsior	1133	1979
Maarten		Kolsloot	Amsterdam	020	1119	2025
Evert	van de	Pol	Barneveld	DES Lunteren	1104	1996
Gerold		Kosman	Elst	DC Lent	1098	1936
Gijs	voor de	Poorte	Sprang-Capelle	Heijmans Excelsior	1092	1974
Thijs		Vreugdenhil	Culemborg	Denk en Zet Culemborg	1073	1939
Ton		Eekelschot	Harderwijk	Harderwijk	1074	1980
Lex	van	Amerongen	Houten	OG Utrecht	1070	1988 1
John		Wilsens	Helvoirt	TDV	1072	1989 1
Michiel		Hagreis	Borne	Bornse DV	1057	1978 1
David		Riupassa	Eindhoven	PSV Dammen	1061	1974
Jan		Bosch	Borne	Bornse DV	1041	1965 1
Mari		Dame	Goudriaan	De Kroonschijf Molenaarsgraaf	1035	1960 1
Paul	van de	Veen	Enschede	EDC	1028	1955 1
Teus		Stam	Alblasserdam	De Kroonschijf Molenaarsgraaf	1024	1967
Peter		Hospes	Diemen	geen KNDB-lid	897 2	1923
Kees	de	Jonge	Amsterdam	ADG	992	1907
Jos	de	Wolf	Den Burg	Oosterend	982	1919 1
Wim	van	Mourik	Veenendaal	WSDV	982	1886
Luit		Haan	Gronau (Duitsland)	EDC	973	1912 1
Pascal		Stil	Belfast (Noord-Ierland)	Persoonlijk lid KNDB	897 2	1892
Erik		Ploeger	Heino	DOS Heino	936	1883 1
Eric		Oonk	Winterswijk	Winterswijkse DV	930	1878 1
Wim		Bennink	Eibergen	Winterswijkse DV	897	1854
<i>Rating totaal</i>					33943	63181
<i>Rating gemiddeld</i>					1061	1974

De FMD-rating is leidend. Vereist is een gemiddelde FMJD-rating van 1950, met 1974 wordt hieraan voldaan.
 Bij de FMJD-rating is uitgegaan van de laatst bekendgemaakte rating, die van oktober 2014.
 Bij de KNDB-rating is uitgegaan van de laatst bekendgemaakte rating, die van oktober 2014.
 Die is actueel, representatief en wijkt maar licht af van die van juli 2014.

1 Geen FMJD-rating bekend; omgerekende FMJD-rating vanuit de KNDB-rating toegekend.
 2 Geen KNDB-rating bekend; laagste KNDB-rating toegekend.

DEELNEMERS



Harry de Waard (1218, 2077)

Harry (1948) is vijftig jaar KNDB-lid, dertig jaar bestuurslid van de UPDB en twintig jaar publicist in dag- en weekbladen en schrijver van boeken. In 2011 werd hij benoemd tot Ridder in de orde van Oranje Nassau en tot Lid van Verdienste van de KNDB.



Gerben van Steenberghe (1217, 2026)

Gerben (1995) is op de basisschool met dammen begonnen. Nadat hij gezamenlijk met drie klasgenoten Nederlands schooldamkampioen werd, raakte hij meer geïnspireerd door het 'spelletje'. Hij speelt nu al weer jaren bij WSDV in Wageningen, waar hij in 2014 clubkampioen werd.



Eep van Manen (1181, 2076)

Eep (1960) is in 1972 begonnen met dammen bij de Kroonschijf in Ede en komt sinds 1989 uit voor DC Lent. In 2007 was hij de enige dammer die meedeed met alle op dat moment geldige simultaan wereldrecords, tegen Anton van Berkel met de massasimultaan, met de kloksimultaan tegen Alexander Schwarzman en met de blindsimultaan in Tilburg tegen Ton Sijbrands.



Paul de Heus (1174, 2085)

Paul (1952) begon met dammen in 1969 in Zeist. Hij is lid van het Utrechtse UDG-Vriendenkring en speelt landelijk voor het Amsterdamse VAD. Zijn beste resultaat behaalde hij in 2011 toen hij kampioen van de Utrecht werd. Dit is de derde keer dat hij meedoet aan een blindsimultaan.



Willem van den Berg (1145, 2039)

Willem (1952) is lid van DC Lent en CTD Arnhem. Hij woont al sinds jaar en dag in zijn geliefde Nijmegen.



Ed Kok (1158, 2079)

Ed (1962) damt vanaf zijn zevende jaar. Via OG Vinkeveen (dertien jaar) en De Bilt (drie jaar) is hij bij NDG Nieuwegein (26 jaar) aangeland en is hij nu ook lid van DEZ Culemborg (twee jaar). Hij probeert nog steeds achter het grote dammeigendom te komen, waar het nu toch eigenlijk om draait. Ed hoopt daar in deze blindsimultaan wat aanknopingspunten voor te vinden.



Hans Vermeulen (1146, 2097)

Hans (1956) is lid van VAD Amsterdam en Ons Genoegen Den IJp. Sinds juni 2013 is hij voorzitter van de KNDB. Hij begon in 1972 met dammen, geïnspireerd door Ton Sijbrands die dat jaar wereldkampioen werd. Hans deed eerder mee in de blindsimultaans in 1999 en in 2012.



Robert-Jan van den Akker (1137, 2043)

Robert-Jan (1988) is lid van Denk en Zet Culemborg. Van deze vereniging is hij lid sinds hij op jonge leeftijd begon met dammen.



René van Oosterhout (1133, 1979)

René (1960) begon op tienjarige leeftijd te dammen in Vught. Na enige tijd gestopt te zijn pakte hij op latere leeftijd het dammen weer op. Hij speelt inmiddels al weer jaren voor Heijmans Excelsior Den Bosch. René heeft sinds twaalf jaar de jeugd bij deze damvereniging onder zijn hoede.



Maarten Kolsloot (1119, 2025)

Maarten (1982) leerde dammen van zijn vader Gerard en begon met spelen bij ADG in Amersfoort. Later speelde hij bij DG Het Noorden in Groningen, onder meer om promotie naar de Ereklasse. Nu damt hij na enkele jaren afwezigheid bij 020 in Amsterdam. Maarten schreef diverse boeken, maar (nog) geen damboeken.



Evert van de Pol (1104, 1996)

Evert (1950) begon op zestienjarige leeftijd met dammen. Hij is zeer actief in persoonlijke wedstrijden en lid van BDSV Barneveld, DES Lunteren en ADG Amersfoort. Evert boekte zijn grootste persoonlijke succes tegen tienvoudig wereldkampioen Alexei Tsizov: remise in het Thailand Open in 2007.



Gerold Kosman (1098, 1936)

Gerold (1978) damt inmiddels alweer 24 jaar. Hij is lid van DC Lent en komt uit in de Tweede Klasse landelijk. Hij meldt teleurgesteld te zijn in de reglementaire overwinning op Ton Sijbrands bij zijn vorige poging: 'Een overwinning is prachtig, maar dient wel op het dambord te gebeuren en niet via de regels. Dit maakt het des te mooier dat ik een nieuwe kans mag wagen!'



Gijs voor de Poorte (1092, 1974)

Gijs (1953) is in 2015 veertig jaar lid bij Heijmans Excelsior uit Rosmalen. Hij doet voor de derde keer mee tegen Ton Sijbrands en was ook tegen Erno Prosmans van de partij. Gijs hoopt weer een puntje te pakken, net als in Amsterdam.



Thijs Vreugdenhil (1073, 1939)

Thijs (1998) is een zestienjarige jeugdspeler van het fameuze Denk en Zet Culemborg. Dit jaar beleefde hij zijn doorbraak met een achtste plaats op het NK aspiranten. Dit seizoen is Thijs een vaste waarde in het tweede team van Denk en Zet Culemborg.



Ton Eekelschot (1074, 1980)

Ton (1954) is lid van DC Harderwijk. Naast spelen voor deze vereniging vervult hij ook de taak van penningmeester.



Lex van Amerongen (1070, 1988)

Lex (1952) damt sinds 1969 en is lid van DC Ons Genoegen Utrecht.



John Wilsens (1072, 1989)

Voor John (1955) is dammen is een aantrekkelijke manier om vrije tijd te vullen. Dat doet hij al zo'n 45 jaar met wisselend succes. Hij vindt het heerlijk om in een partij weg te dromen in allerlei strategische mogelijkheden. Dat is voor John echte ontspanning.



Michiel Hagreis (1057, 1978)

Michiel (1969) is sinds 1981 lid van de Borse damvereniging BDV. Hij is daar vijftien jaar competitieleider geweest. Michiel heeft meegedaan aan het wereldrecord kloksimultaan van Marino Barkel en aan het wereldrecord simultaan van Jos Stokkel.



David Riupassa (1061, 1974)

David (1951) was onder meer jeugdkampioen van Groningen, tweede in het Brintatoernooi jeugd, eerste in het Scholten Honig toernooi jeugd en derde in het NK jeugd. Hij speelde voor Fivelgo, OG Utrecht, Heijmans Excelsior Den Bosch, Houdt Stand Hoogezand, Damvereniging Huissen en Drents Tiental. David komt nu uit voor PSV Dammen, na vijftien jaar dampauze.



Jan Bosch (1041, 1965)

Jan (1953) speelt al sinds 1968 bij de Borse damvereniging BDV. Hij is ook nog 25 jaar lid geweest van het Hengelose Twente's Eerste.



Mari Dame (1035, 1960)

Mari (1959) werd in 1974 werd hij zesde op eerste aspirantenkampioenschap van Nederland. Acht jaar kwam hij uit in landelijke Eerste Klasse voor Denk en Zet Hardinxveld-Giessendam. Tegenwoordig speelt Mari in de landelijke Tweede Klasse voor de Kroonschijf uit Molenaarsgraaf.



Paul van de Veen (1028, 1955)

Paul (1956) leerde dammen bij DAWO in Woudenberg. Na zijn studieperiode liet hij het dambord ruim twintig jaar links liggen. Vanaf 1999 damt Paul bij de EDC Enschede waar hij ook actief is als bestuurder. Vanaf 2006 hield hij zich intensief bezig met de ontwikkeling van de elektronische damborden. Ook was Paul betrokken bij de uitgave van verschillende damboeken.



Teus Stam (1024, 1967)

Teus (1956) typeert zichzelf als een speler die bijna altijd vol voor de winst gaat, hij houdt (op het dambord althans) niet van compromissen. Door die instelling boekt hij nog weleens verrassende uitslagen tegen sterkere spelers. Teus is een groot bewonderaar van Ton Sijbrands en is een liefhebber van de damproblematiek.



Peter Hospes (897, 1923)

Peter (1965) is in 1986 (enthousiast geworden door zijn vader) lid geworden van het Amersfoorts Dam Genootschap. Sindsdien heeft hij een aantal keren meegedaan aan het Nijmegen Open en aan andere toernooien, zoals bijvoorbeeld in 2002 aan het befaamde toernooi in Praag. Peter zegt van zichzelf dat hij geen sterke dammer is, maar dat hij af en toe kan verrassen.



Kees de Jonge (992, 1907)

Kees (1961) is begonnen met dammen in 1977. Hij damde bij Middelburg, ADG en DVSB. Hij is nu nog lid bij ADG en Middelburg. Kees is voor de derde keer deelnemer aan een blindsimultaan met Ton Sijbrands.



Jos de Wolf (982, 1919)

Jos (1962) speelt al zijn gehele damleven bij DC Oosterend/Texel. Hij deed mee aan de beroemde Texelse damsimultaans met Ton Sijbrands aan het einde van de vorige eeuw, een blindsimultaan - Ton Sijbrands tegen twee spelers, midden in de nacht - was daarbij. Jos deed ook mee aan het wereldrecord van Erno Prozman.



Wim van Mourik (982, 1886)

Wim (1950) komt uit een echte damfamilie: vanaf 1915 damden en dammen opa Arie, vader Mos, Wim zelf en zoon Arne. Als kind werd hij getroffen door een miniatuur van Fourgous en hij lost nog steeds graag - zonder bord! - miniaturen op. De damspiegelgeschiedenis werd echter het meest 'zijn ding', naast het schrijven voor Het Damspel sinds 1982.



Luit Haan (973, 1912)

Luit (1946) begon op de lagere school met dammen. Hij is sinds 1989 lid van EDC Enschede en nam onder meer deel aan de recordpogingen kloksimultaan van Marino Barkel. Luit speelde eerder tegen Ton Sijbrands en wel in een blindsimultaan in 1993 bij het vijftigjarig bestaan van EDC.



Pascal Stil (897, 1892)

Pascal (1974) is met dammen begonnen op twaalfjarige leeftijd bij DDV in Driebergen en hij speelde landelijk bij Heemstede. In 2004 deed hij voor het eerst mee met een blindsimultaan, waarbij hij na zelf een damcombinatie te hebben uitgevoerd op de volgende zet een legencombinatie over het hoofd zag en na ongeveer twaalf uur spelen verloor.



Erik Ploeger (936, 1883)

Erik (1959) speelt al jaren voor DOS Hartholt Olie uit Heino. Hij beschouwt zich vooral als liefhebber en vindt het blinddammen fascinerend. Erik heeft geen voorkeur voor een bepaald speltype, maar wil graag avontuurlijke en mooie partijen spelen.



Eric Oonk (930, 1878)

Eric (1963) is sinds 1979 lid van WDV Winterswijk. Hij is in het verleden enkele malen kampioen van deze vereniging geweest. Eric is moment voorzitter van WDV Winterswijk en heeft ook in 2009 meegedaan aan het wereldrecord van Ton Sijbrands.



Wim Bennink (897, 1854)

Wim (1941) damt al 65 jaar, maar zegt zelf dat hij het nog steeds niet kan. Hij heeft ooit een rechtstreeks duel met Ton Sijbrands uitgevochten. In een wedstrijd van ADG tegen DIOS Eibergen moest hij na ongeveer drie uur spelen de strijd staken. Wim is er nog altijd van onder de indruk dat Ton een jaar of vijf later nog wist waar hij het nog remise had kunnen maken.

----- o - O - o -----

Op de site <http://blindsimultaan.nl/> kan men heel veel vinden over de WR - poging van Sijbrands. Het hiernavolgende verslag is volledig overgenomen.



Blindsimultaan Ton Sijbrands Raadhuis van Hilversum, 19-20 december 2014

Sijbrands heeft nieuw wereldrecord

Sijbrands heeft na een marathonzitting van bijna 48 uur het wereldrecord blinddammen heroverd op Erno Prosman. Met een score van **71,9** procent tegen 32 spelers zet hij een nieuwe grens die bijna onneembaar lijkt.

Het leek er lang op dat de simultaan tegen de 60 uur ging duren. Nadat Ton echter voldoende punten had gescoord kwam hij met de overgebleven spelers **tegelijkertijd** remise overeen. In veel van deze partijen had Sijbrands voordeel maar hij **spaarde** zijn tegenstanders waarvan de meeste helemaal stuk zaten. Sijbrands echter had na afloop nog voldoende energie over om partijen te analyseren waarbij hij liet zien wat zijn speelplannen waren.

Champagne voor burgemeester Pieter Broertjes, Omroep Max directeur Jan Slagter, Ton Sijbrands, zijn echtgenote Hetty, hoofdarbiter Paul Visser en organisator Ebbo de Jong

Chronologisch verslag van de blindsimultaan:

Zondag 21 december 2014

10:40 "49 uur, de langste uitzending uit de geschiedenis van MAX", aldus Jan Slagter. Bedankt voor het kijken!

10:00 De live stream gaat sluiten (de dammers naar bed), kijk vanavond naar Ton Sijbrands en Jan Slagter van Omroep MAX in Serious Request

10:00 14 winstpartijen en 18 remises geeft een score van **71,9%**

09:35 Ook burgemeester Pieter Broertjes is van de partij

09:30 Jan Slagter van Omroep MAX heeft Ton van harte gefeliciteerd. Er was een mooi krans voor Ton maar zoals eigenlijk al verwacht houdt Ton niet van kransen. Vandaag gaat Jan Slagter met Ton naar Serious Request om het bedrag over te brengen, er is 7120 euro opgehaald





09:00 Ton Sijbrands en Jan Slagter gaan naar de overgebleven spelers in de speelzaal

09:00 Jan Slagter haalt Ton Sijbrands uit zijn kamer, blijf kijken naar de huldiging

08:46 Alle openstaande partijen worden remise, Ton is geslaagd in zijn poging, van harte gefeliciteerd!

08:45 **Ton Eekelschot, John Wilsens** remise

08:43 **Jan Bosch** geeft op

08:42 **Paul de Heus, Mari Dame, Kees de Jonge en Jos de Wolf** remise

08:40 **David Riupassa** heeft zich goed hersteld en ziet dit beloond worden met een remise: 29-3, score 91%

08:16 **Gerben van Steenberg** remise, 28-2, score 93%

07:45 **Ed Kok** geeft op na een mooie partij, 27-1, score is 97%

06:10 De partij van **Thijs Vreugdenhil** wordt remise, hij heeft als eerste speler Ton een punt weten te ontfutselen, gefeliciteerd Thijs! De stand is 25-1 (score is 96% van de vereiste 70%)

05:35 **Wim Bennink** geeft op: 24-0, nog 20 partijen te gaan

05:30 **Erik Oonk** heeft opgegeven: 22-0

05:00 **Michiel Hagreis** geeft op: 20-0

04:05 Sijbrands heeft het tempo flink opgevoerd

04:01 **Robert-Jan van den Akker** heeft opgegeven: 18-0

03:50 **Gijs voor de Poorte** heeft opgegeven, de stand is 16-0

03:20 Ton heeft een pauze genomen is nu weer begonnen aan de 36e ronde, stand: 14-0

02:15 Na een discussie over de 5e foutzet is Ton weer aardig op weg

01:15 Ton maakt de 5e foutzet aan bord 3 tegen Hans Vermeulen, 48-42 is niet mogelijk. Ton mag maximaal 8 fouten maken, bij de 9e fout wordt de betreffende partij voor hem verloren verklaard

01.00 De round up van zaterdag 00.15 uur op NPO1 kunt u nu terug kijken Wereldrecord blindsimultaandammen met Ton Sijbrands Deel 2

00:50 Veel partijen staan op omvallen, de partij tegen Wim Bennink echter, waar Sijbrands een schijf voor staat kan remise worden, voor de dammers onder ons, als Wim na de slag 6-11 speelt kan de schijf op 16 vrij doorlopen

Zaterdag 20 december 2014



00:00 Zometeen om 00.15 op de live stream (en op NPO1): Hans Böhm bespreekt de stand van zaken met met Ted van Essen (tv-dokter), Hetty Hilberts (vrouw Ton Sijbrands) en Wim van Mourik (tegenstander).

23:55 Ton doet een foutzet aan bord 16, zijn 4e. De zet die hij wilde uitvoeren was al gespeeld

23.15 We leggen het nog één keer uit: het wereldrecord wordt verbroken als Ton Sijbrands minimaal 70% van het aantal te behalen punten bereikt. Bij elk nieuw wereldrecord wordt het aantal tegenstanders verhoogd, de minimum score-eis van 70% blijft. Het huidige wereldrecord is 42 punten tegen 30 tegenstanders (71%). Sijbrands moet tegen de 32 tegenstanders van deze poging 45 punten halen (70%). Een winst levert twee punten op, remise een en verlies niets.

23.00 Filmpjes over Sijbrands gezondheid en verzorging en nog veel meer bekijkt u op deze pagina (kijk bij Extra) Hoogtepunten

22:55 De stand is 14-0. Er zijn nog 25 spelers van de 32 over.

22:50 **Paul van de Veen** geeft op: "Ik sta 12 tempi achter en mijn schijven staan aan de rand. **Ik kan geen locomotief tegenhouden**"

22:10 De stand is 12-0

22:10 **Willem van den Berg** geeft op: "Ik zag voor mezelf geen enkel plan meer". Rene van Oosterhout staat er erg slecht voor. Wim Bennink staat een schijf achter en kan eigenlijk alleen maar opgeven.

21:00 De stand is 10-0, nog steeds een score van 100%

20:45 **Lex van Amerongen** geeft op. Aanvankelijk weigerde Ton zijn capitulatie: "in 3 zetten is het bijna remise!" maar Lex zag er geen gat meer in.



20:28 **Wim van Mourik** geeft op. "Ik stond in een opsluiting en de vooruitzichten waren slecht. Ton wist mijn zwakke positie volledig uit te buiten", aldus Wim

20:15 De Serious Request tussenstand voor het WR Blinddammen is inmiddels 6831 euro, bijna het streefgetal van 7000 euro. Donatie is nog mogelijk op: <http://www.kominactie.nl/wrblinddammen>



20:10 De publiekszaal is inmiddels volgestroomd met deelnemers van het WK sneldammen, wat ook in Hilversum is gehouden.



19:45 Sijbrands doet een zet die duidelijk bedoeld is voor een ander bord, de arbiters rekenen dit niet als foutzet. Het tempo ligt nu hoger

19:30 Sijbrands begint aan de 31e ronde

19:30 Dat alles langer gaat duren dan gepland is niet alleen voor de damspelers een opgave. Dave Kolt, manager operations van het bedrijf United wat de techniek verzorgt voor Omroep Max, had er op gerekend om vannacht rond 3 uur de deur van het gemeentehuis dicht te trekken. Het materiaal wat nu gebruikt wordt staat voor morgen elders ingepland. Op dit moment is hij druk bezig met omplannen: nieuw materiaal inhuren, mensen vragen -wie kan wanneer-, lijnen doorboeken, etc. En de **eindtijd is nog niet te voorspellen**.

19:00 De commentatoren hebben de partijen intensief bekeken samen met het publiek. Zij geven aan dat Sijbrands in maar liefst 21 partijen groot voordeel heeft. Ze voorspellen dat Sijbrands in ieder geval op een score van 85% uit zou moeten komen. De **speelstijl van Sijbrands oogt zuiver** en Sijbrands zelf ziet er nog fit uit. Hij heeft al geruime tijd geen foutzet meer gemaakt. Niet alle tegenstanders zijn even fit maar de motivatie om een goede partij te spelen is bij iedereen aanwezig. Sijbrands neemt wel alle tijd, zijn laatste rondje voor 1 zet duurde 1.5 uur, daarvoor waren er rondjes van 2 uur.

18:45 De stand op dit moment is nog niet veranderd: 3 winstpartijen voor Sijbrands en daarmee een 100% score. Sijbrands moet minimaal een score halen van 70%

18:30 Sinds de 3 overwinningen van vanochtend wordt er fanatiek gedamd. Het is duidelijk te merken dat de dammers het Ton moeilijk willen maken en aan de andere kant gaat Ton ook alleen maar voor de winst. Remise mag er nog niet aangeboden worden want er zijn pas 30 zetten gedaan. Er geldt een regel dat voor de 40e zet geen remise mag worden gegeven, dit om saaie "grootmeesters remises" te voorkomen.

Op 4 tot 5 borden staan Ton er duidelijk beter voor en is er te merken dat hij een plan uitwerkt om de partij te winnen.

16:40 Wachten, slapen en gelukkig ook pizzabroodjes

14:55 Ton Eekelschot moet morgen om 10 uur op zijn werk zijn ...

14:05 Ed Kok heeft nog weinig opties meer, de aanval van Sijbrands lijkt door te zetten

13:30 Meer dan 28 uur aan het dammen, Sijbrands voelt zich nog fit, dit is niet te zeggen voor alle tegenstanders

13:20 De Serious Request tussenstand voor het WR Blinddammen is 5911 euro, het streven is 7000 euro <http://www.kominactie.nl/wrblinddammen>

13:10 Wim van Mourik staat er slecht voor

12:15 Als we de rondetijden **extrapoleren** en dit vergelijken met vorige blindsimultaans kan de totale tijdsduur voor deze blindsimultaan wel eens uitkomen op 60 uur

11:15 De toeschouwers komen binnen, in Hilversum is vandaag zowel het blinddammen (Gemeentehuis) als het WK sneldammen (Theater Gooiland) te bezoeken

10:50 Op de meeste borden bouwt Sijbrands zijn voordeel uit

09:55 Ton maakt zijn 3e foutzet

09:40 Het tempo is laag maar Sijbrands zelf denkt nog steeds de klus binnen 44 / 48 uur te klaren

07:00 Het staat inmiddels **6-0** voor Sijbrands, opgegeven hebben **Gerold Kosman** (04:30), **Peter Hospes** (05:00) en **Pascal Stil** (05:51). Nog 29 te gaan.

Vrijdag 19 december 2014



01:20 Hans Böhm vat de eerste dag samen in de uitzending op NPO 1. We krijgen een kijkje in de slaapkamer van de tegenstanders. Wereldrecord Blindsimultaandammen met Ton Sijbrands Deel 1

21:40 Mogelijk wordt Gerold Kosman het eerste slachtoffer, hij staat vast in een nadelige kettingstelling. De computer analyse's geven groot voordeel aan voor Sijbrands, zie voor deze analyses het spelverloop op het bord van Kosman

20:30 Sijbrands heeft 11 uur gedaan over 15 rondes, bij zijn record in 2009 deed hij hier 7:30 uur over. Dat het lang gaat duren wordt steeds duidelijker

19:38 Grootmeester en commentator Kees Thijssen ziet Sijbrands langzamerhand op meerdere borden zijn positie verbeteren

18:25 Boerenkool met worst voor zijn tegenstanders, Sijbrands houdt het bij cup-a-soup

17:45 De tegenstanders van Sijbrands spelen voorzichtig, er wordt regelmatig afgeruild waardoor er open standen ontstaan. Dit maakt het ingewikkelder voor Sijbrands die meer gebaat is bij complexe standen met minder mogelijke zetten.

Het laatste rondje duurde 60 minuten, het belooft een extra lange zit te worden Morgen is Hilversum even wereld - damstad als ook het wereldkampioenschap sneldammen plaatsvindt in Theater Gooiland.

16:30 De analyses laten zien dat in de meeste partijen een gelijkwaardige stand op bord staat. Sijbrands heeft wel op veel borden gemakkelijker spel dan zijn tegenstander

16:20 "Waarom doe ik dit" liet Sijbrands zich ontvallen tegen de arbiter

15.50 U kunt nu een korte samenvatting van de opening terugkijken Hoogtepunten - Samenvatting 1

13.30 Sijbrands mag **maximaal 8 foutzetten** maken. Een foutzet is een zet die reglementair niet mag. Een slechte zet valt niet onder het begrip foutzet.

12.40 Sijbrands heeft pas vlak voor het begin de opstelling bekend gemaakt. Hij loopt iets achter op het schema en heeft tot nu toe 1 foutzet doorgegeven.

09.05 Sijbrands speelt met wit en doet achter elkaar 32 openingszetten.
De recordpoging is begonnen !

08.50 Ton Sijbrands installeert zich in de Burgermeesterskamer.

08.30 De 32 tegenspeler zitten klaar in de Raadzaal en Ton Sijbrands houdt nog een korte toespraak.

Donderdag 18 december 2014

19.30 uur Feestelijke aftrap van de recordpoging in de Burgerzaal van het Raadhuis van Hilversum

- - - - - o - O - o - - - - -



Wereldrecordpoging Blindsimultaan Hilversum UPDB 2014



Ton Sijbrands	-	Willem van den Berg	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Robert-Jan van den Akker	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Hans Vermeulen	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Eep van Manen	1	-	1
Ton Sijbrands	-	René van Oosterhout	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Gerben van Steenberghe	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Harry de Waard	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Michiel Hagreis	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Teus Stam	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Thijs Vreugdenhil	1	-	1
Ton Sijbrands	-	David Riupassa	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Evert van de Pol	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Gerold Kosman	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Maarten Kolsloot	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Ed Kok	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Paul de Heus	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Mari Dame	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Kees de Jonge	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Jos de Wolf	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Jan Bosch	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Gijs voor de Poorte	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Ton Eekelschot	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Paul van de Veen	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Wim van Mourik	2	-	0
Ton Sijbrands	-	John Wilsens	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Erik Oonk	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Wim Bennink	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Enk Ploeger	1	-	1
Ton Sijbrands	-	Pascal Stil	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Peter Hospes	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Lex van Amerongen	2	-	0
Ton Sijbrands	-	Luit Haan	1	-	1

Eindstand : 46-18

----- o - O - o -----

Interludium 4 - Foto' s (Marathon - overpeinzingen)







-----o-O-o-----

Het Damspel

maart 2015, nr: 1

Uitgave van Koninklijke
Nederlandse Dambond

Rubrieken: Van de voorpost [p3], Vuurwerk [p9], Eindspel [p10], Partijproblematiek [p18], Zetje schrap [p21], Panorama [p22] en Damkalender [p24].

Damjeugd heeft uw hulp nodig

pagina 4

Interview met NOC* NSF-voorzitter André Bolhuis

pagina 6

WK junioren en aspiranten

pagina 14

Van de redactie

In dit nummer uiteraard uitgebreid aandacht aan de laatste grote activiteiten in 2014 en met name de geslaagde poging van Ton Sijbrands om het wereldrecord blindsimultaandammen te verbeteren. Dit evenement heeft veel belangstelling getrokken, niet alleen bij de leden van de KNDB maar ook bij mensen die zelf niet dammen. Diverse malen ben ik in die dagen aangesproken over dit gebeuren. Prachtige promotie voor onze sport!

Voorts uw aandacht voor het interview met André Bolhuis, voorzitter van sportkoepel NOC*NSF. Het is goed te weten dat hij de denksporten als volwaardige leden beschouwd en een warm hart toedraagt.

Er volgt in 2015 een nieuw 'rondje door het land'. Verenigingen, doe hier uw voordeel mee! In dit kader past ook de oproep van het Kellerfonds om een bijdrage te storten, zodat onze talenten kunnen worden uitgezonden naar EJK's en WJK's. Eén van de in 2014 uitgezonden jeugdspelers heeft een mooi verslag gemaakt. Daaruit blijkt hoe belangrijk het is dat de jongelui aan deze wedstrijden kunnen deelnemen. Zij doen veel ervaring op maar zeker zo belangrijk is dat hun interesse voor de damsport wordt gestimuleerd, zodat ze onze prachtige sport blijven beoefenen. Bij de vaste rubrieken ontbreekt deze keer "Partijanalyse". Ton was aan een welverdiende vakantie toe, daar zal iedereen begrip voor hebben. Veel leesplezier gewenst!

Johan Haijntink

De grens bereikt?



Pascal Stil legt Hans Böhm uit waarom hij het opgaf

Met de regelmaat van de klok worden er wereldrecords verbeterd. Bij de ene sport vaker dan de andere. Laten we in deze wintermaanden het schaatsen als voorbeeld nemen. In de jaren dat Ard en Keessie de besten van de wereld waren, zo rond 1970,

werd de 10 km. gereden in een tijd van 15 minuten. Sindsdien is er in de schaatssport veel veranderd; er wordt nu op binnenbanen gereden dus geen tegenwind en het ijs is vrijwel ideaal, de klapschaats deed zijn intrede, de kleding werd verbeterd en zo zijn er

nog wel enkele randzaken die er toe bijdroegen dat het steeds sneller ging met het gevolg dat het wereldrecord nu op 12,44.45 minuten staat (Jorrit Bergsma, Sotsji, 18-2-2014).

Vervolg op pagina 2

Vervolg van pagina 1

Bij sporten waar randzaken nauwelijks van invloed zijn, hebben wereldrecords een langere houdbaarheidsdatum. Zo staat het wereldrecord 100 meter hardlopen bij de mannen al sinds 2009 op 9,58 seconden (Usain Bolt, Berlijn). Bij deze sporten is alleen met intensievere training, betere voeding en begeleiding nog enige winst te behalen en verder zal de sporter het zelf moeten doen. De eeuwige vraag is: hoe vaak is het nog mogelijk een wereldrecord te verbeteren, want ergens is een grens...

Hoe is dat bij de damsport? Hier speelt het materiaal geen rol. Alleen met intensievere training is hier enige winst te behalen maar ook dan is ergens een grens. Uiteraard wil ik toe naar het wereldrecord blindsimultaandammen dat Ton Sijbrands op zondag 21 december 2014 opnieuw scherper stelde. Hij bracht het op 32 partijen. Hij scoorde 71,9% en had hier 48 uur voor nodig. Is dit dan de absolute grens? Het antwoord op deze vraag kan misschien gegeven worden als we het verloop van de seance volgen.

Op zaterdag kom ik aan het eind van de morgen de demonstratieruimte in het fraaie Hilversumse stadhuis binnen. De seance is dan al 27 uur bezig en Ton heeft er ruim twintig rondjes opzitten. Drie tegenstanders hebben inmiddels de strijd gestaakt en Ton heeft drie foute zetten afgegeven. Hij mag er in totaal acht maken, daarna gaat bij elke foute zet de partij voor hem verloren. Voorlopig hoeft hij zich daarover geen zorgen te maken maar de kans op een foute zet wordt groter naarmate de strijd vordert en

de vermoeidheid toeslaat. De commentatoren Kees Thijssen, Dik de Voogd en Pim Meurs laten beurtelings de circa zestig toeschouwers genieten van de mogelijke varianten die in de nog 29 resterende partijen op het bord zouden kunnen komen. Het is echter moeilijk om het publiek te blijven boeien, want zodra de demonstrateur en de toeschouwers in een partij een fraaie variant hebben ontdekt, duurt het ruim een uur voordat blijkt of die variant ook werkelijk nog op het bord kan komen of dat Ton voor een andere voortzetting heeft gekozen. Tussen de analyses door laat Wouter Ludwig regelmatig grafieken zien waarmee deze seance vergeleken wordt met vorige van Ton en van Erno Prosman. Ook voorspelt Wouter dan al dat de seance waarschijnlijk veel langer zal duren dan de ruim veertig uur waarop was gerekend.

De sfeer in de demonstratieruimte is erg goed, er wordt gratis koffie geschonken en het wordt gaandeweg de middag een ontmoetingsplek van damliefhebbers uit het gehele land. Dat maakt het voor degenen die de demonstraties willen volgen wat minder prettig, want door het geroezemoes is het voor de commentatoren lastig om zich goed verstaanbaar te maken. Architect Dudok van Heel heeft met de bouw van het stadhuis weliswaar een fraai staaltje van Bauhaus architectuur afgeleverd, het gladde beton en marmer zorgt voor een beoernde akoestiek. Dat brengt mij er toe om in een hoekje van de zaal een gesprek aan te knopen met de speciaal hiervoor uit Ierland overgekomen deelnemer Pascal Stil. Hij heeft zijn partij vroeg in de ochtend opgegeven en mag daarom de demonstratieruim-



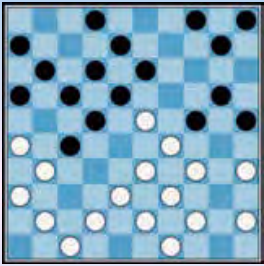
Het viel de commentatoren niet mee de toeschouwers te blijven boeien

te betreden. Ook in 2004 was hij van de partij toen Ton in Lutten tegen 24 tegenstanders speelde. Destijds was hij de eerste die verloor, nu de derde. Het was voor hem een gecompliceerde partij, dacht een schijf achter te komen en gaf de strijd op. Achteraf bleek dat het nog maar de vraag was of hij een schijf in moest leveren maar de vermoeidheid had hem duidelijk parten gespeeld. In Ierland kan hij vrijwel geen partijen spelen, want daar wordt alleen op het 64 velden-bord gedamd. Hij speelt uitsluitend partijen via internet.

De seance gaat inmiddels in hetzelfde tempo en met dezelfde nauwkeurigheid verder. Ton maakt geen fouten en in de loop van de avond en nacht moet een aantal spelers zich gewonnen geven. Als in de loop van de zondagmorgen duidelijk wordt dat de seance richting zestig uur zal gaan, doemen de problemen op. Omroep MAX heeft de apparatuur die dag elders nodig en de gemeente Hilversum wil de ruimtes weer op tijd klaarmaken voor de ambtenaren die maandagmorgen hun werkzaamheden moeten hervatten. Bij zowel Ton als de dan nog achttien dappere tegenstanders slaat de vermoeidheid nu behoorlijk toe

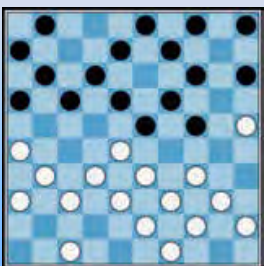
en besloten wordt om een collectief remiseaanbod te doen. Dit wordt door de spelers aanvaard en zo komt er toch onverwachts een einde aan deze poging. Voor Ton waarschijnlijk een enigszins onbevredigend einde, hij wilde immers het record verbeteren met een hoger scoringspercentage dan de vorige keer, maar het uiteindelijke doel, verbetering van het record, is gehaald! In het gesprek dat ik enkele maanden eerder met Ton had (zie HD 2014-4) repte hij niet over de mogelijkheid dat hij, of zijn tegenstanders, de seance door vermoeidheid niet tot een goed einde zouden brengen. Dit heeft echter duidelijk wel een grote rol gespeeld. Is dan hier het antwoord op de vraag of de grens is bereikt? Is 48 uur geconcentreerd nadenken en rekenen het absolute maximum wat een mens aankan? Ik verwacht niet dat Ton, die onlangs zijn 65ste verjaardag vierde, het nog weer in zijn hoofd haalt om een nieuwe poging te wagen. Is dit dan een record dat twintig of vijftig of misschien wel voor eeuwig in de boeken blijft staan? Of... is er in Gouda iemand die de handschoen op durft te nemen? We zijn benieuwd, hij weet waar hij aan begint!

Diagram 1



Natuurlijk mogen enkele leuke fragmenten van de seance niet ontbreken. Allereerst het moment dat **Pascal Stil** (ten onrechte?) zich gewonnen gaf (zie diagram 1). In deze niet alledaagse stand vond zwart dat Ton wel sterk in de aanval ging en besloot tot het verwijderen van de indringer op veld 23: 19...13-19 20.23x14 10x19 waarna 21.33-28 volgde. Hier zag Pascal het niet meer zitten, omdat hij dacht een schijf achter te komen en gaf de strijd op. Ten onrechte zou later blijken. De slag 21...22x33 kost zwart na 22.31x13 inderdaad een schijf maar de slag 21...24x33 22.38x29 22x24 23.31x13 12-18 (gedwongen vanwege de dreiging 24.35-30 en ook 19-23 is geen oplossing vanwege: 24.13-9 4x13 25.34-30 25x34 26.39x28) 24.13x22 17x28. De vraag is nu of schijf 28 houdbaar is: 25.41-37 4-10 26.42-38 10-14 en vooralsnog loopt schijf 28 geen gevaar.

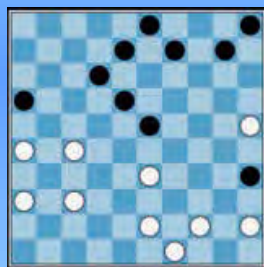
Diagram 2



In dezelfde 19de ronde beging ook **Wim van Mourik** een strategische fout (zie diagram 2) met 19.18-22. Beter was bijvoorbeeld het rustige 1-7 geweest, zodat hij de controle over veld 23 houdt wat belangrijk is om schijf 24 te

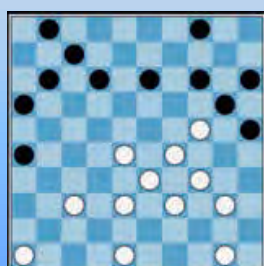
verdedigen. Wim dacht met 19...18-22 zijn tegenstander met problemen op te zadelen maar Ton had het beter berekend en zette de aanval op schijf 24 in: 20.34-29 23x34 21.40x20 15x24 22.45-40 1-7 23.40-34 5-10 24.44-40 10-15 25.49-44 9-13 26.34-29 3-9 27.29x20 15x24 28.40-34 4-10 29.47-42 13-18 (met 12-18 komt zwart na 32-27 in een verloren kettingstelling terecht) 30.34-29 en zwart zag van verder verweer af, want na 10-15 31.29x20 15x24 zou 32.39-34 met schijfwinst volgen.

Diagram 3



In diagram 3 heeft **Michiel Hagreis** zijn korte vleugel verwaarloosd. Met de zet 31...12-17 versnelde hij zijn ondergang. Er volgde: 32.43-38 8-12 33.37-31 17-22 (gedwongen) 34.33-29 23x34 35.44-40 35x44 36.49x29 12-17 37.38-33! en zwart gaf het op, want er is geen verweer meer tegen de doorbraak 38.33-28 22x24 39.27-21 16x27 40.31x11.

Diagram 4



Een mooi fragment is diagram 4. **Ed Kok** dacht: "laat ik eens op een zetje spelen" en vervolgde met 29...4-10? Toen zwart antwoordde met 30.50-44! vertrouwde hij het



DE GRENZEN VAN HET (BLIND)DAMMEN

Grootmeester Ton Sijbrands heeft in december het wereldrecord blindsimultaandammen in het prachtige raadhuis van de gemeente Hilversum op indrukwekkende wijze heroverd. Deze geslaagde expeditie werd onder de bezielende leiding van dampromotor Ebbo de Jong schitterend uitgevoerd. De wereldrecordpoging werd mede mogelijk gemaakt door Omroep Max.

De wereldrecordhouder kwam op geen enkel bord in de problemen en kon mede gelet op de lange duur van de sessie met een collectief remiseaanbod instemmen. Op dit punt toonde de grootmeester zich genadig voor een aantal tegenstanders. Het verzilveren van groot tot winnend voordeel in een aantal partijen zou waarschijnlijk nog wel een aantal uren duren en was zijn score nog indrukwekkender geweest. Maar na ruim vijftig uur waren de grenzen van wat tegenstanders en grootmeester lichamelijk en geestelijk nog aankunnen wel bereikt.

Het was heel bijzonder om dit unieke evenement van nabij te mogen meemaken. Veel dank is verschuldigd aan de organisatie, sponsors, deelnemers en vrijwilligers.

Het ledenaantal van de KNDB is per 1 januari helaas verder gedaald tot onder de 5.000 leden. We zullen met elkaar hard moeten werken om nieuwe leden te winnen en oude leden terug te winnen. Waarom is dit belangrijk zult u zich afvragen. Het antwoord is eenvoudig. Het is noodzakelijk om als denksporter lid te zijn van een sportbond, zodat we met elkaar onze prachtige sport kunnen blijven beoefenen. Kortom doe mee, vraag oud-leden om terug te komen, werf nieuwe leden en geniet vooral van alle unieke evenementen die door de vele enthousiaste vrijwilligers in onze bond worden georganiseerd!

Hans Vermeulen
Voorzitter KNDB

zetje blijkbaar niet en ging verder met 16-21. Op 30...26-31 31.37x26 16-21 32.26x19 14x43 zou namelijk 33.33-28 10-14 34.39-33 43-49 35.40-35 49x40 36.35x44 met schijfverlies volgen. De partij ging verder met: 31.28-23 12-18 32.23x12 7x18 maar nu werd zwart verrast door: 33.24-19! 13x24 (ook 14x23 verliest) 34.37-31 26x37 35.38-32 37x28 36.33x13 24x33

37.39x28 20-24 38.44-39 24-30 39.13-8. Hier staakte zwart het gevecht, want op 39...30-35 zou 40.34-30! 35x22 41.8-2 25x34 42.2x39 volgen.

■ Tekst: Johan Haijntink
■ Beeld: www.alldraughts.com

De afvalrace - Intro

We hadden al de uitslagen, maar hier krijgt u nog eens de **volgorde** waarin de resultaten tot stand kwamen. Gelukkig konden we aan de hand van het verslag de kronologie optekenen.

We kunnen nu met andere woorden een antwoord geven op **prangende** vragen zoals daar zijn : Wie er eerst voor de (dam) bijl ging ? Wie ontfutselde Ton het eerst een remise -puntje ? Wie hield het langste stand ?

Alhoewel , voor de laatste vraag hadden we het fenomeen van het **massale remise - aanbod**. Dat gooit natuurlijk wat roet in het (dam) eten 😊.

De volgorde - lijst tenslotte zal ook onze leidraad zijn bij het bekijken van de fragmenten.

Ton Sijbrands - Gerold Kosman	2-0	2-0
Ton Sijbrands - Peter Hospes	2-0	4-0
Ton Sijbrands - Pascal Stil	2-0	6-0
Ton Sijbrands - Wim van Mourik	2-0	8-0
Ton Sijbrands - Lex van Ameronge	2-0	10-0
Ton Sijbrands - Willem Van den Berg	2-0	12-0
Ton Sijbrands - Paul van de Veen	2-0	14-0
Ton Sijbrands - Gijs voor de Poorte	2-0	16-0
Ton Sijbrands - R.-Jan van den Akker	2-0	18-0
Ton Sijbrands - Michiel Hagreis	2-0	20-0
Ton Sijbrands - Erik Oonk	2-0	22-0
Ton Sijbrands - Wim Bennink	2-0	24-0
Ton Sijbrands - Thijs Vreugdenhil	1-1	25-1
Ton Sijbrands - Ed Kok	2-0	27-1
Ton Sijbrands - Gerb. van Steenberghe	1-1	28-2
Ton Sijbrands - David Riupassa	1-1	29-3
Ton Sijbrands - Paul de Heus	1-1	30-4
Ton Sijbrands - Mari Dame	1-1	31-5
Ton Sijbrands - Kees de Jonge	1-1	32-6
Ton Sijbrands - Jos de Wolf	1-1	33-7
Ton Sijbrands - Jan Bosch	2-0	35-7
Ton Sijbrands - Ton Eekelschot	1-1	36-8
Ton Sijbrands - John Wilsens	1-1	37-9

(Massaal Remiseaanbod)

Ton Sijbrands - Hans Vermeulen	1-1	38-10
Ton Sijbrands - Eep van Manen	1-1	39-11
Ton Sijbrands - René van Oosterhout	1-1	40-12
Ton Sijbrands - Harry de Waard	1-1	41-13
Ton Sijbrands - Teus Stam	1-1	42-14
Ton Sijbrands - Evert van de Pol	1-1	43-15
Ton Sijbrands - Maarten Kolsloot	1-1	44-16
Ton Sijbrands - Erik Ploeger	1-1	45-17
Ton Sijbrands - Luit Haan	1-1	46-18

Score - percentage : 46 / 64 = **71,87 %**

----- o - O - o -----

De afvalrace - 32

Zoals gezegd nemen we de partijen door in volgorde dat ze eindigen. De eerst geëindigde partij komt dus met andere woorden eerst aan de beurt.

Over elke partij zeggen we iets. Of we proberen dat althans. Dat kan veel of weinig zijn naargelang het geboden spektakel. Een uitgebreide analyse, ofwel een summiere kommentaar van 3 regels. Of er iets tussenin zoals een of meerdere fragmenten en / of wat randbemerkingen.

Ton Sijbrands - Gerold Kosman 2-0

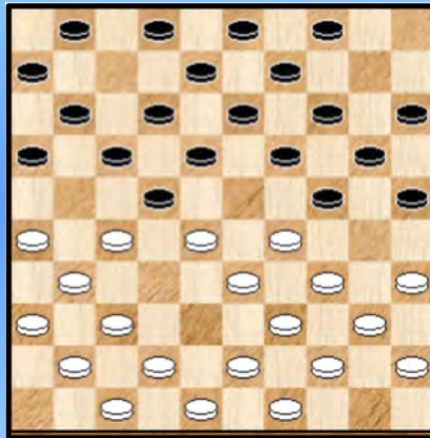
Deze partij bijt de (dam) spits af.

01. 31-26 20-25 02. 36-31 15-20 03. 41-36 10-15 04. 34-29 05-10 05. 40-34 19-24
06. 44-40 14-19 07. 46-41 10-14 08. 50-44 **Diagram 1**

Diagram 1 Zaz



Diagram 2 Zaz



Het kan hier nog vele kanten uit. Na de (komende) tekstzet van zwart kan ook een omwisseling in de hekstelling (van opsluiter naar opgeslotene en vice versa) gebeuren ...

08. ... 17-22 09. 32-28 11-17

=> 09. ... 04-10 10. 28x17 11x22

++ Niet 11. 37-32 ? 18-23 12. 29x27 24-29 13. 34x23 19x46 en zwart wint

++ 11. 38-32 12-17 12. 42-38 19-23 13. 47-42 14-19 14. 32-28 23x32 15. 37x28 10-14 =

10. 38-32 07-11 11. 32-27 Zie **diagram 2**

11. ... 24-30 Lost toch ietwat de (dam) rol. Beter is 11. ... 17-21 12. 28x17 21x32 13. 37x28 12x21
14. 26x17 11x22 15. 28x17 al blijft allicht de witte positie toch te verkiezen.

12. 35x24 19x30 13. 37-32 01-07

Een leuke variant : 13. ... 30-35 14. 43-38 01-07 15. 29-23 18x29 16. 27x18 13x22
17. 34x23 20-24 18. 48-43 14-20 19. 41-37 24-30 20. 47-41 20-24 21. 31-27 22x31
22. 36x27 17-21 23. 26x17 11x31 24. 37x26 09-13 25. 40-34 =

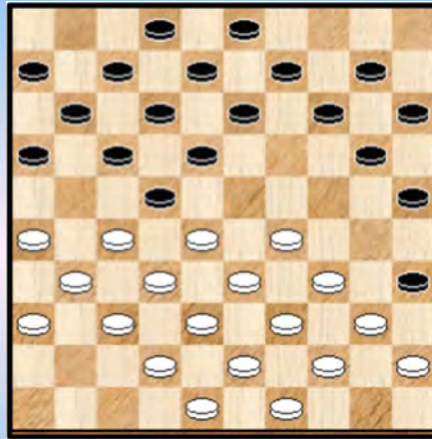
We afficheren deze stand in het hiernavolgende **diagram 3**

14. 42-38

(Analyse) Diagram 3 Zaz



Diagram 4 Zaz



=> Op 14. 41-37 zou zwart zich verrassend uit de stelling kunnen wurmen : 14. ... 18-23 !
15. 28x10 22-28 16. 32x23 20-24 17. 29x20 25x05 18. 34x25 17-21 19. 26x17 12x41
20. 42-37 41x32 en de (zwarte) voorpost is te verdedigen.

14. ... 04-10 ?

Deze zet brengt zwart in de problemen, zoals we zo dadelijk zullen zien.
Ook niet goed :

=> 14. ... 13-19 ? 15. 29-24 20x29 16. 33x13 22x42 17. 47x38 08x19 18. 27-21 16x27
19. 31x35 +

=> 14. ... 20-24 15. 29x20 15x24 16. 34-29

++ 16. ... 14-19 17. 29x20 25x14 18. 40-35 19-24 19. 45-40 en dit zal wit uiteindelijk schijfwinst opleveren

++ 16. ... 14-20 17. 40-35 met een erg moeilijk te verdedigen stand voor zwart.

15. 41-37 30-35

=> Op 15. ... 20-24 ? 16. 29x20 15x24 17. 34-29 10-15 18. 29x20 15x24 19. 40-35 24-29 of ?
20. 35x24 29x20

++ En nu niet onmiddellijk 21. 28-23 ? 18x29 22. 33x15 wegens 22-28 ! 23. 32x23 17-21
24. 26x17 12x41 +

++ Maar wel 21. 47-42 20-24 of ? 22. 39-34 en zwart kan nog enige zetten standhouden maar zal uiteindelijk "doodbloeden".

16. 47-42 Zie **diagram 4** , een mooie volle stelling en dus een verdiend diagram. Zwart heeft in deze stand maar één mogelijkheid :

16. ... 20-24 17. 29x20 15x24 18. 34-30 25x34 19. 40x20 14x25 20. 39-34 ! de beste voor wit en zwart gaf hier op. Zie **diagram 5**.

Een tikkeltje vroeg misschien, maar in essentie wel terecht. En Sijbrands heeft tenslotte nog vele andere partijen te gaan 😊.

We nemen nog eens de mogelijke voortzettingen door na de witte eindzet :

Diagram 5 Zaz



=> 20. ... 13-19 ? 21. 33-29 22x24 22. 27-21 16x27
23. 31x15 +

=> 20. ... 09-14 ? 21. 28-23 18x40 22. 27x20 25x14
23. 45x34 +

=> 20. ... 10-14 21. 44-40 35x44 22. 49x40 14-19 of ?
23. 34-30 25x34 24. 40x29 en zwart moet inleveren.

=> 20. ... 10-15 21. 34-29 25-30 22. 43-39 en zwart moet
opnieuw materiaal inleveren.

----- o - O - o -----

Diagram 1 Zaz



Diagram 2 Zaz



01. 31-27 18-22 02. 27x18 13x22 03. 36-31 20-25 04. 41-36 15-20 05. 31-26 16-21
06. 46-41 08-13 07. 36-31

Het zwarte openingsspel geeft geen erg houvaste indruk. Eerder een beetje boksen zonder dekking. Ik heb er de partijen - database niet op nageslagen, maar dit kan geen vast of gebruikelijk openingsschema worden genoemd. Wit antwoord zeer terecht met zijn zevende zet.

07. ... 11-16 08. 41-36 12-18 09. 47-41

Wit staat daarmee klaar om (indien gewenst) één van twee opsluitingen te nemen. Via 31-27 (KV - opsluiting) of via 32-27 (Hekstelling).

09. ... 10-15 10. 34-30 25x34 11. 39x30 20-25 12. 44-39 25x34 13. 39x30 15-20 Zie **Diagram 2**

De zwarte ongemakkelijkheden zijn bijlange niet opgelost. Opsluiting dreigt en ook de zwarte linkervleugel staat niet echt gemakkelijk.

14. 30-25 ! 05-10 15. 40-34 10-15 16. 34-30 02-08
16. ... 07-12 is iets beter. Maar zwart speelt blijkbaar graag met meerdere zwaktes tezelfdertijd ...

17. 49-44 Zie **diagram 3**

Diagram 3 Zaz



Wit wacht terecht met het innemen van de hekstelling omdat zwart komt met : 17. 32-27 21x32 18. 38x27 07-12 !
19. 42-38 19-23 ! en de zwarte problemen blijven beheersbaar.

Al staat er wel een hekstelling op het bord.

17. ... 20-24 ?

Allicht de beslissende fout. Na 17. ... 07-12 blijft de zwarte stelling houdbaar. Wit heeft weliswaar verschillende speelplannen maar heeft het nadeel een beslissing te moeten nemen.

Na de tekstzet moet zwart weliswaar helemaal niet vrezen voor schijf 24 maar activeert eigenlijk zelf een ander gevaar ...

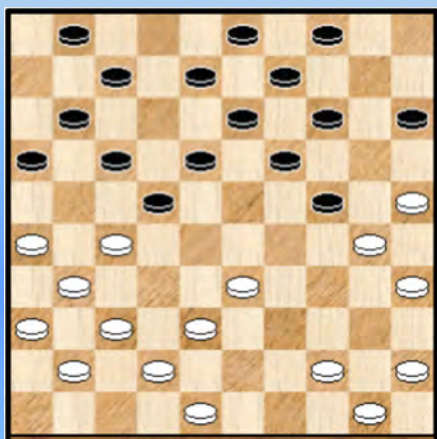
18. 32-27 ! 21x32 **19.** 38x27 en wit heeft (met wat hulp van de zwarte zijde) zijn tegenstrever in een dubbele opsluiting gekneld. Het is nu alleen nog een kwestie van techniek om te maken dat ontsnappen niet meer kan. Zoals in het liedje : "Vluchten kan niet meer".

19. ... 06-11

Ook na 19. ... 07-12 **20.** 43-38 ! komen we in analoge spelgangen terecht.

20. 43-38 ! Zie **diagram 4** en zwart geeft op

Diagram Zaz (Eindstand)



Net zoals in de eerste eindstand hoeft ook deze eindstand nog enige uitwerking :

20. ... 04-10 **21.** 44-39 (**21.** 44-40 kan ook)

21. ... 08-12 **22.** 45-40 15-20 **23.** 39-34 10-15
24. 34-29 ! het passende moment **16-21** **25.** 27x16 **22-27**
26. 31x22 **17x39** **27.** 40-34 **24x33** **28.** 34x43 **11-17**
29. 38x29 **20-24** **30.** 29x20 15x24 en zwart heeft een kleine positionele compensatie voor zijn verloren schijf.

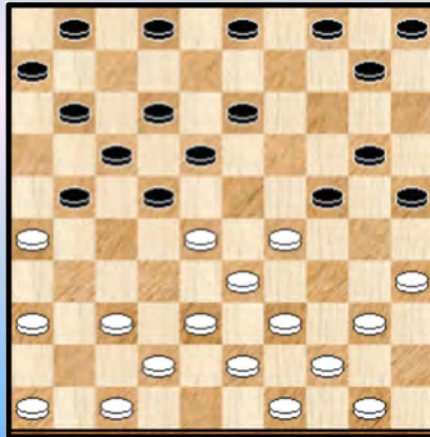
Sijbrands heeft de (gewilde ?) zwakheden in het zwarte spel feilloos afgestraft. We nemen aan dat de zwartspeler niet kan tevreden zijn met zijn partij (opzet).

- - - - - o - O - o - - - - -

Diagram 1 Zaz



Diagram 2 Zaz



01. 33-28 18-22 02. 38-33 12-18 03. 34-29 19-23 04. 28x19 14x34 05. 40x29 07-12
06. 32-28 16-21 ! 07. 45-40 20-25 08. 31-26 15-20 09. 37-32 13-19 10. 41-37 09-13
11. 43-38 **Diagram 1**

Schijf 21 staat wat in afwachting. Andere zaken moe(s)ten eerst gebeuren.

11. ... 19-23

Ook 10-15 of 20-24 kunnen. Bijvoorbeeld : 11. ... 20-24 12. 29x20 25x14 13. 37-31 11-16
14. 31-27 22x31 15. 36x27 met en voor zwart speelbare KV - opsluiting.

12. 28x19 13x24 13. 48-43 08-13 14. 32-28 Zie **diagram 2**

In deze stand mag zwart zeker niet spelen : 14. ... 04-09 ? 15. 29-23 18x29 16. 35-30 25x45
17. 44-40 45x34 18. 39x08 02x13 19. 33x04 22x33 20. 38x29 +

14. ... 03-08 15. 46-41 01-07

Ook 21-27 kan al lijkt er toch sprake van wat komende druk van wit, net zoals bij de tekstzet trouwens.

16. 40-34 11-16 17. 50-45 07-11 18. 37-31 21-27 19. 28-23 !

Diagram 3 Zaz



Deze zet zal een vrij een snel einde inluiden van de partij.
Veel sneller dan het ook in aanmerking komende :

19. 38-32 27x38 20. 43x32 22-27 21. 32x21 16x27
22. 31x22 18x27 en er kan nog een heel eind (dam) weg
worden afgelegd vooraleer er scorecijfers op het bord staan.

19. ... 13-19 ?

We plaatsen een vraagteken, zeker. Gelet op de komende
reactie van wit en de tegen - reactie van zwart. maar daarmee
is dan nog niet alles gezegd ...

Vooraleer echter verder te gaan met het resterende - en zeer korte - partijverhaal kijken we eerst even naar het alternatief :

19. ... 10-14

=> Het ziet er sterk naar uit dat wit een schijf kan winnen met 20. 34-30 25x34 21. 39x10 05x14
Diagram 4

(Analyse) Dia 4 Waz ...



Wit moet hier danig oppassen, het stikt hier van de combinatie mogelijkheden :

++ 22. 41-37 ? 22-28 23. 23x21 16x27 24. 31x22 17x50 +

++ 22. 45-40 ? 22-28 23. 23x21 16x27 24. 31x22 17x46 +

++ 22. 35-30 ? 22-28 23. 23x21 16x27 24. 31x22 17x46 +

++ 22. 42-37 ? 22-28 23. 23x21 16x27 24. 31x22 17x50 +

Opgepast, de mooiste komen nog ...

++ 22. 44-39 ? 20-24 ! 23. 29x09 18x29 24. 09x07 29-34 ! 25. 39x30 08-12 26. 07x18 22x13 27. 31x22 17x46 + Een vijfklapper net behulp van onder meer een klein hielslagje.

++ 22. 29-24 18x29 23. 24x15 12-18 24. 33x24 22-28 ! de opblaaskombinatie op een natuurlijke manier gebracht 25. 31x33 13-19 26. 24x22 17x46 +

Heeft wit tenslotte wel iets anders om te spelen in **diagram 4** ?

++ 22. 43-39 20-24 ! 23. 29x09 18x29 24. 09x07 29-34 25. 39x30 08-12 26. 07x18 22x13 27. 31x22 17x50 ! We doen geen verdere analyse van deze stand en voegen er enkel aan toe dat Flits het op een gelijkwaardige stand houdt.

=> 20. 41-37 14-19 21. 23x14 20x09 22. 29x20 25x14 met een wat betere stand voor wit.

=> 20. 23-19 14x23 21. 34-30 23x34 22. 30x19 13x24 23. 39x19 08-13 24. 19x08 02x13 =

De stand van **diagram 4** kwam in de partijen - database nog niet op het bord. We moeten nog terug naar de partij :

Diagram 5 Zaz (eindstand)



19. ... 13-19 20. 23x14 10x19

=> Op 20. ... 20x09 21. 29x20 25x14 22. 33-28 22x33 23. 31x13 09x18 24. 38x29 +1

21. 33-28 !? Zie **diagram 5**. We afficheren het diagram omdat het de eindstand betreft. Wit gaf namelijk op. **2-0**

Eigenlijk zijn we wat benieuwd naar de precieze reden van opgave. Wit kan natuurlijk danig **verschoten** zijn. Het kan ook zijn, gezien de tegenstander niemand minder dan de legendarische Sijbrands is, dat zwart wat schrik heeft om met de vinger gewezen te worden indien hij hier nog zou vervolgen.

Beide redenen kunnen natuurlijk samengaan.

Wel, zoals bij de eerste twee partijen, moeten we ook hier de eindstand wat uitwerken :

=> 21. ... 22x33 ? 22. 31x13 16-21 23. 39x28 24x22 24. 13x15 +

=> 21. ... 24x33 22. 38x29 22x24 23. 31x13 12-18 24. 13x22 17x28 Zie **diagram 6**

(Analyse) Dia 6 Waz



In deze stand valt niks te bewijzen door wit. Zwart moet wel een juiste opbouw volgen.

We geven een variant : 25. 41-37 04-10 (niet 25. ... 04-09 ? of 25. ... 05-10 ? wegens 26. 26-21 enz.) 26. 42-38 10-14 27. 37-31 16-21 28. 26x17 11x22 =

Zwart gaf dus op waar dit absoluut niet nodig was.

Bij toeval zagen we dat het niet de eerste keer was dat Pascal Stil de "blind - simultaan" - degens kruiste met Sijbrands. Dat gebeurde ook al eens in 2004. We geven de (leuke) eindfase van deze partij. Sijbrands heeft opnieuw wit (zoals het een simultaandammer betaamt) en Stil hanteert dus opnieuw de zwarte stukken.

Diagram 7 Waz

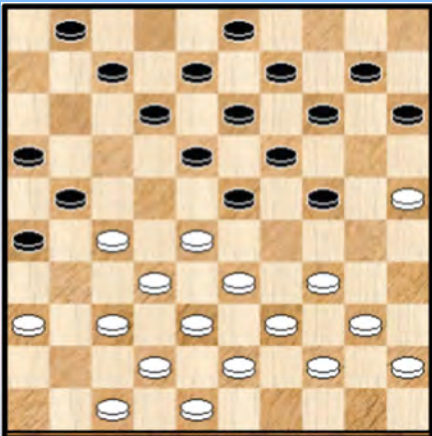
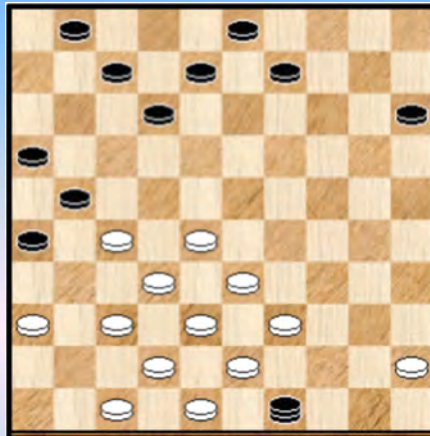


Diagram 8 Waz



21. 40-35

Eigenlijk zijn we wel benieuwd of de maestro de komende kombinateve afwikkeling gezien had.

21. ... 24-29 ! 22. 33x24 19x30 23. 35x24 23-29 24. 24x33 14-20 !

De stand komt nog niet voor in deeltje 24 van de reeks The 25X05 files).

25. 25x05 13-19 26. 05x23 18x49 ! **Diagram 8**

Een mooie opgave : wit kan de zwarte dam op twee manieren onschadelijk maken (voor eenzelfde aantal stukken).

=> 27. 28-22 !

++ 27. ... 49-35 28. 22-18 12x23 29. 33-29 23x34 30. 39x30 35x31 31. 36x27 =
 ++ 27. ... 07-11 (of ook andere zetten) 28. 33-28
 >> Bij offeren met 11-17 wordt de zwarte achterstand erg groot
 >> 28. ... 08-13 29. 38-33 49x24 30. 39-33 24x38 31. 42x33 =

=> Wit koos voor de tweede manier : 27. 33-29 12-18 ?

++ 27. ... 49-35 28. 29-24 35x31 29. 36x27 =
 ++ 27. ... 09-13 28. 38-33 49x38 29. 32x43 21x34 30. 39x30 =

Na de tekstzet kwam het einde snel : 28. 27-22 ! 18x27 29. 28-22 ! 27x18 30. 38-33 49x27
 31. 37-31 26x37 32. 42x11 16x07 33. 36-31 2-0

Na deze kleine reis terug in de tijd - wie durft nu nog beweren dat tijdreizen niet kunnen ☺ - gaan we terug naar Hilversum 2014. Eigenlijk waren we al aan het einde van de partij, maar er valt toch nog wat te zeggen.

De laatste zet was 21. 33-28 !? waarna zwart de strijd staakte. Het uitroepteken slaat op het verrassende aspekt, naar wat met het vraagteken ? We hebben al gezien dat de zet eigenlijk gewoon niet wint. Zou wit misschien nog beter hebben ?

Dat is inderdaad het geval: Al zullen we zien dat analytisch echt winnen er niet bij hoort. Wel vele praktijk - winstkansen en niet te vergeten ook heel wat combinaties !

21. 42-37 ! Zie **diagram 9**

(Analyse) Dia 9 Zaz



=> 21. ... 05-10 ? 22. 33-28 22x42 23. 31x13 42x31
 24. 26x37 24x33 25. 13x15 +1

=> 21. ... 04-10 ? 22. 33-28 22x42 23. 31x13 42x31
 24. 26x37 24x33 25. 13x04 +

=> 21. ... 04-09 ? 22. 33-28 24x42 23. 37x48 22x33
 24. 31x15 +

=> 21. ... 08-13 ? 22. 26-21 17x26 23. 38-32 27x38
 24. 33x42 24x33 25. 39x08 02-07 en zwart kan de witte dam
 afnemen maar blijft wel een schijf achter.

=> Na 21. ... 16-21 ? volgt een lichtjes fantastische combinatie 22. 34-30 25x23 23. 33-28 22x42
 24. 31x13 42x31 25. 36x29 24x33 26. 13x15 +

Het sterk combinatieve karakter van de stand is voor een groot gedeelte toe te schrijven aan het ontbreken van een schijf op 13 en ook aan de achtergebleven zwarte stukken.

=> Het komt er op neer dat zwart dus nog één antwoord heeft : 21. ... 19-23

We doorlopen nog de drie mogelijke pistes voor wit :

++ 22. 38-32 27x38 23. 33x42 24x33 24. 39x19 05-10 ! en zwart zal schijf 19 kunnen terugwinnen.

Voor de andere twee pistes geven we niet alle sub - varianten met een paar remise - gaatjes.. Er zijn nogal wat varianten en vooral : er zijn erg veel combinaties. We geven er een aantal :

++ 22. 37-32 zie diagram 10

(Analyse) Dia 10 Zaz



>> 22. ... 16-21 ? 23. 32-28 23x32 24. 34-30 25x23
25. 33-28 22x42 26. 31x13 08x19 27. 47x29 24x33
28. 39x28 + Spektakel

>> 22. ... 08-13 ? 23. 32x21 16x27 24. 38-32 27x38
25. 33x42 24x33 26. 39x08 12x03 +1

>> 22. ... 04-10 ? 23. 32x21 16x27 24. 38-32 27x38
25. 33x42 24x33 26. 39x19 +1

>> 22. ... 05-10 ? 23. 32x21 16x27 24. 38-32 27x38
25. 33x42 24x33 26. 39x19 04-09 =

++ 22. 47-42 zie diagram 11

(Analyse) Dia 11 Zaz



>> 22. ... 16-21 ? 23. 35-30 24x35 24. 33-28 22x24
25. 31x13 08x19 26. 44-40 ! 35x33 27. 38x27 + Spektakel.

>> 22. ... 04-09 ? 23. 33-28 24x33 24. 38x29 22x24 25.
31x04 +

>> 22. ... 04-10 ? 23. 34-30 23x34 24. 30x19 +1

>> 22. ... 05-10 ? 23. 34-30 23x34 24. 30x19 16-21
25. 39x30 25x34 26. 19-14 ! 20x09 27. 33-28 22x33
28. 31x13 09x18 29. 38x40 +1

>> Na 22. ... 23-28 kan zwart zich wel staande houden.

----- o - O - o -----

De wereldrecordpoging blindsimultaandammen Hilversum door Pascal Stil

Voorafgaand aan de wereldrecordpoging blindsimultaandammen door Ton Sijbrands had ik twijfels over hoe voor te bereiden op dit evenement. Wat zijn de beste dingen om op voor te bereiden?

Wat kun je eigenlijk überhaupt doen om voor te bereiden voor een dergelijk evenement?

Ton bepaalt ruim van te voren welke speler aan welk bord zit, en daarmee welke openingszet hij tegen elke speler zal spelen. Met die informatie en het bestuderen van alle beschikbare partijen van de tegenstanders kan hij een redelijke inschatting maken van wat voor opening er te verwachten is. Als tegenstander weet je niet van te voren aan welk bord je komt te zitten, en is het dus wat moeilijker om je op een specifieke opening voor te bereiden.

Van Sijbrands is bekend dat hij een rondje langs de mogelijke openingszettingen maakt en dat herhaalt tot alle borden geweest zijn. Hierbij sloeg hij in het verleden principieel 32-27 over, maar die wordt tegenwoordig ook gespeeld. Het is vrijwel onmogelijk vooraf enige duidelijkheid te hebben welke openingszet je tegen zult krijgen.

Toen ik 10 jaar geleden meespeelde, deed Ton de opening 31-26 in z'n partij tegen mij. Ik ging er van uit dat hij niet voor diezelfde zet zou gaan en heb dus deze opening niet meegenomen in m'n voorbereiding. Verder voor elke openingszet wel gekeken naar hoe ik er op zou antwoorden.

Ik heb uiteraard wel het boek "**Sijbrands verliest**", van Johan Krajenbrink, doorgenomen, maar met het geheugen van Sijbrands staat natuurlijk vooraf vast dat je niet hoeft te hopen op een overwinning zoals die in dat boek al te vinden is. En zoeken naar een zwakte in het spel van Sijbrands is zinloos, dus het beste plan was vooral te richten op m'n eigen zwaktes.

Mijn grootste zwakte is m'n **concentratieprobleem**. Dit is iets waar bij een simultaan altijd een lastig punt ligt omdat er steeds zetten via de geluidsinstallatie door de zaal klinken. Daar staat echter tegenover dat je veel meer tijd hebt om over zetten na te denken en als de concentratie verslapt je een korte pauze kunt inlassen om vervolgens weer terug bij de partij te komen. Hoewel dit in normale partijen ontzettend vaak een beslissende factor is, heb ik dit dus als minder belangrijk gezien voor dit evenement en hier geen extra aandacht aan besteed.

Het overzien van een combinatie dreiging door m'n tegenstanders is ook vaak een lastig punt in mijn partijen en daar heb ik wel veel aandacht aan besteed. Ik heb me dan ook veel bezig gehouden met het oplossen van problemen en slagzettingen, en omdat dit over het algemeen situaties zijn waar het gaat om winst voor wit, en de enige zekerheid voor de simultaan was dat ik met zwart zou spelen, heb ik dit dus vooral gedaan vanuit het perspectief van de zwartspeler en waar mogelijk vanuit de stand waar zwart nog een zet moet doen voor de oorspronkelijke stand, en de oplossing te zoeken als een vorm van zetcontrole.

Verder wist ik dat ik met m'n normale spelletje tegen een speler als Ton er van uit kon gaan dat als ik geen grote fouten zou maken ik hoe dan ook een interessante partij zou krijgen. Mijn partijen zijn vaak te vergelijken met een **wandeling in de bergen**, het liefst loop ik dicht langs afgronden met zekere risico's, want dat zijn vaak de mooiste stukken om te wandelen, maar een misstap kan dan desastreuze gevolgen hebben.

In m'n dampartijen is het vaak net zo, alleen ben je dan wel met z'n tweeën. Als m'n tegenstander meegaat in de wandeling, dan moeten we allebei uitermate voorzichtig zijn, maar kunnen we wel gelijk genieten, en Ton is een speler waar ik zeker de gelegenheid tegen krijg om de rand van de afgrond op te zoeken, of, zoals ik na afloop van m'n partij tegen Kees Thijssen zei, de grens van het toelaatbare op te zoeken.

Het voordeel van die speelstijl is dat de achterstand die ik op veel spelers heb op basis van theoretische kennis vrijwel direct niet meer van belang is, en beiden volledig moeten vertrouwen op eigen kracht, en hoewel ik op dat vlak nog steeds geen illusie heb dat ik aan de kracht van Sijbrands kan tippen, is het wel een beter gevoel dan iets te spelen dat al erg vaak gespeeld is en dat hij op

basis van de een of andere beroemde partij die hij eerder geanalyseerd heeft puur op geheugen speelt.

Buiten het damtechnische aspect, is er natuurlijk meer voorbereiding nodig voor een blindsimultaan. Het begint al met vrije dagen regelen op het werk, wat omdat het rond de Kerst was niet makkelijk was omdat meestal collega's met kinderen de eerste keus krijgen, maar met een beetje uitleg van waarom ik deze periode vrij wilde hebben was m'n manager bereid mij ook deze kans te geven. Zodra dit geregeld was, heb ik m'n deelname definitief bevestigd en ben de verdere planning gaan maken.

Ik boekte m'n vlucht voor woensdag de 17e en terug op de 28e, zodat ik ook nog even de Kerst kon vieren met m'n familie, wat niet meer gebeurt was sinds ik in januari 2005 naar Belfast verhuisde. Omdat de officiële opening op 18 december zou plaatsvinden, en de simultaan de volgende ochtend al om 8 uur zou beginnen, zorgde ik daarnaast dat ik een hotel had geboekt voor de laatste nacht voor de simultaan.

Bij een uitputtingsslag als een blindsimultaan is het belangrijk fysiek fit te zijn en daar komen de weken voorafgaand aan het evenement al meekijken.

Vijf weken vooraf wisselde ik vrij plotseling van baan. Ik had geen plannen te wisselen, maar een positie die beschikbaar was trok m'n interesse en ik solliciteerde daarop met succes. Voor veel mensen zou dit geen invloed hebben op de blindsimultaan, maar voor iemand met autisme is een verandering van baan een wat intensiever gebeuren.

Naast het andere werk, betekende deze wijziging ook een grote wijziging in werktijd. Ik begon voorheen om 10 uur, omdat ik vaak wat moeite heb in de ochtend op gang te komen. Voor de 3 weken moest ik om 9 uur starten. Hoewel het vermoeiend was, ben ik deze drie weken doorgekomen zonder problemen met de vroege start, de extra pauzes en wat vroegere eindtijd die bij trainingen gebruikelijk zijn hielpen daarbij, maar mentaal was het wel inspannend.

De eerste week na de training was ik ingeroosterd van 9-18 en de tweede week van 15-23. Die tweede week zag ik vooral als een kans om te herstellen van het vroege opstaan van de vier weken ervoor. Om m'n ritme niet al te veel van streek te maken wilde ik echter ook niet al te laat op staan en liet ik m'n wekker om 10 uur aflopen.

Hoewel dat qua tijd om op te staan een mooie tijd is, had ik wel na het werk de meeste dagen nog tijd nodig om de "motor" te laten afkoelen voor ik kon slapen na de inspanning van het nieuwe werk en sliep ik dus ondanks de zware weken die ik hoopte in te halen en kreeg ik dus nauwelijks extra uren rust.

Op deze manier ontstond dus een situatie dat ik met nog een week tot de simultaan geestelijk behoorlijk vermoeid was. Hoewel fysiek nog behoorlijk fit, leek er ook een verkoudheid op te komen en daarom besloot ik juist waar ik het uithoudingsvermogen tijdens het weekend wilde testen om het weekend de zo hard nodige rust te nemen en te voorkomen dat die verkoudheid door zou zetten, omdat ik wist dat als ik die niet de kop in kon drukken het meedoen aan de blindsimultaan wellicht niet meer mogelijk zou zijn.

Ik besloot daarom het weekend te gebruiken om vooral rust te nemen. Dit was heel hard nodig, maar vertraagde ook het laatste deel van m'n voorbereiding op de blindsimultaan.

Op maandag, na 2 dagen rust, kwam het dambord weer te voorschijn en hield ik me vooral bezig met het oplossen van problemen en bekeek ik wat partijen van het toernooi dat in Beijing bezig was. Bij dit laatste keek ik er vooral naar of ik een andere zet zou spelen dan de topspelers in het toernooi, en waar ik een andere zet gedaan zou hebben nam ik even de tijd om te kijken welke van de twee zetten beter was, en wat de reden was dat ik een andere zet koos.

Dinsdag was er - na weer uitgeslapen te hebben - ongeveer hetzelfde schema als maandag, alleen iets meer gericht op de partijen dan de problemen. De filmpjes vanuit Beijing waren behalve nuttig ook erg gemakkelijk, omdat het commentaar bij het dammen gedaan werd door Nederlanders in gebroken

Engels. Dit resulteerde echter in een onzorgvuldigheid in m'n voorbereiding, dat ik toen zag als zowel een voordeel als een nadeel, maar waarvan ik nu achteraf heb moeten constateren dat het toch meer een nadeel was. Wat er namelijk gebeurde, is dat bij het bekijken van al die leuke video's en partijen, de tijd door liep en het later werd dan gepland.

Omdat ik woensdag ochtend al rond 6 uur de deur uit moest om op tijd op het vliegveld te zijn, begon de angst een rol te spelen om nog op tijd wakker te worden en m'n vlucht te missen als ik zou gaan slapen (wat niet de eerste keer zou zijn). Uiteindelijk besloot ik om liggend in bed verder te gaan met het bekijken van de video's zonder verder m'n eigen ideeën bij de partij te verifiëren en intussen wel m'n **wekkers** te zetten. Toen eenmaal de eerste wekker afliep had ik wel een paar keer gedommeld maar toch het grootste deel van de nacht wakker geweest, inclusief het kijken van de livebeelden van die vroege ochtend. Het positieve dat ik hier uit haalde was dat het dammen me probleemloos door de nacht had geholpen, en ik hield dat een beetje als houvast tegen de wetenschap dat ik een nacht had overgeslagen minder dan een week voor dit evenement, wat ook wel eens verkeerd kon gaan.

Na aankomst in Nederland was ik naar m'n moeder gegaan, hoewel ik wel een beetje moe was had ik geen onnodige inspanningen die dag en ging de dag verder goed. Ook in de avond, toen ik nog lekker relaxed op de bank meedeed met het groot dictee en met slechts 32 fouten behoorlijk tevreden was over m'n scherpste.

Op donderdag was het dan tijd om naar **Hilversum** te vertrekken. Op tijd opgestaan om nog even afscheid van m'n moeder te nemen voor ze naar haar werk ging, daarna nog een paar uurtjes relaxen en rond het middaguur richting de bus om naar Hilversum te gaan. In Hilversum aangekomen tien minuten lopen van het station naar het hotel, en dan weer lekker languit, de tv erbij aan, en ontspannen met een kopje koffie. Dat laatste viel echter tegen, want hoewel het hotel volgens de brochure die op de kamer lag een viersterren hotel was, gaf de kamer de indruk meer van een tweesterren hotel te zijn. Waarom dit een probleem was voor koffie is te zien in een videotje dat ik maakte: <https://www.youtube.com/watch?v=OT0il7QFfrk>

In de avond dan de officiële opening, waar wat speeches waren en de gelegenheid om al even met Ton te praten, en om nog even wat organisatorische vragen te stellen, en voor Omroep Max ook om enkele van de deelnemers al even te spreken. Ik heb die avond de speeches gefilmd en deze samengevoegd op <https://www.youtube.com/watch?v=t5ubLLoyHmU>.

Na afloop van de opening moest ik nog even wat eten, en ik had me al voorgenomen om dat simpel te houden en naar een snackbar te gaan. Het viel echter niet mee om die te vinden in de buurt van het stadhuis in Hilversum, en ondanks dat ik het bij diverse cafés gevraagd had duurde het toch enige tijd voor ik er eentje had. Toen snel terug naar het hotel om het op te eten en nog even een biertje te drinken voor naar bed te gaan.

Vrijdagochtend om 6 uur (voor mijn normale tijdzone 5 uur) liep de wekker af, opnieuw een vroege start. Helaas kwam om 7 uur geen wake up call van het hotel die ik besteld had voor het geval m'n eigen alarm alleen niet genoeg was. Ik voelde me zoals andere dagen waarop ik vroeg op moest staan, en begon de dag vol goede moed. Even onder de douche geweest om wakker te worden, een kop koffie genomen, de koffer dicht en na het uitchecken waarbij me verteld werd dat de wake up call wel was geprobeerd maar de telefoon niet beantwoord werd. Mogelijk was de telefoon op de kamer dus defect.

Rond 7.45 u liep ik samen met enkele andere spelers die in hetzelfde hotel waren verbleven door de regen richting het raadhuys waar we direct de speelzaal in gingen. Even m'n bagage en jas opbergen in de zaal die werd ingericht als slaapzaal en dan wachten tot de start.

In de aanloop naar de start waren er nog enkele mensen die een paar woorden wilden richten tot de spelers, waaronder Ton zelf. Daarna werden de aanwezige spelers gevraagd om even willekeurig achter de borden plaats te nemen. Dit was om eenvoudig en snel te verifiëren dat alle 32 spelers aanwezig waren, en om alvast even voor de liveverbinding voor Omroep Max de eerste zet te kunnen doen. Dit gebeurde dan niet aan het officiële eerste bord, maar wanneer de tv een rol speelt, dan is tijd soms even belangrijker dan dat het officieel is, dus de openingszet werd voor de aanwezige camera's gedaan aan het bord van Peter Hospes, die bij het hoekbord was gaan zitten, en vervolgens liep Sijbrands gevolgd door de camera naar de kamer waar hij de komende twee dagen zou

vertoeven.

Terwijl zij daar even bezig waren, werd in de speelzaal de officiële opstelling bekend gemaakt, werden de naambordjes op de tafels gezet en kon iedereen aan het eigen bord plaatsnemen. Ton kwam terug, maakte een rondje langs alle borden om iedereen prettige partij te wensen en met enkele spelers nog even een paar woorden te wisselen, en daarna volgde de echte eerste zet waarna Ton definitief de wandeling naar de **burgemeesterskamer** maakte.

Nu dan dus de partij... De simultaan begon uiteindelijk even na 9 uur.

Opmerking vooraf. In deze beschrijving van m'n partij richt ik er me vooral op hoe ik tegen de partij en de omstandigheden aankeek en wat er daadwerkelijk tijdens de partij zich in m'n gedachten afspeelde, zonder hierbij te kijken naar varianten die ik al dan niet heb overwogen. Op deze manier is dit ook enigszins leesbaar voor niet-dammers. Bij de opening maak ik een paar korte verwijzingen naar partijen van andere spelers met dezelfde opening, dit is de enige informatie die naderhand is toegevoegd via Turbo Dabase, de rest van het commentaar is volledig gebaseerd op wat zich daadwerkelijk tijdens de partij afspeelde.

Zet 1: Ik zat aan bord 29, dus toen de eerste zet gedaan was aan de eerste 9 borden en het bevestigd was dat Ton inderdaad alle 9 openingszetten gebruikte, was het duidelijk dat hij tegen mij **33-28** zou spelen.

De enige bekende partij waarin ik in de laatste jaren die zet tegen speelde was bij het Europees Kampioenschap in Emmen, tegen de erg jonge Hongaarse speler Barnabas Kollner. In het verleden reageerde ik meestal op deze openingszet met 18-23, en overkwam het me nogal eens dat ik last kreeg van een te zware lange vleugel wat tegen sterke spelers vaak tot grote problemen leidde. Af en toe week ik van die zet af, maar ik hield niet van het antwoord 18-22, omdat ik vond dat het vooral gespeeld wordt in de hoop dat de tegenstander in de Haarlemmerzet loopt, wat natuurlijk in de meerderheid van de partijen zinloos is.

Naarmate ik wat meer ervaring kreeg en beter ging spelen, werd het wel duidelijk dat 18-22 niet alleen daarom gespeeld wordt, maar ik bleef toch lange tijd die zet weigeren te spelen. In de 10 partijen die er van me in Turbo Dabase staan waarin m'n tegenstander met 33-28 opende, antwoordde ik dan ook in alle partijen voor m'n verhuizing naar Ierland met 18-23, en alleen in de partij in het EK 2012 speelde ik 18-22 wat tegenwoordig wel m'n meest gespeelde antwoord is. Een belangrijke factor in de keuze om tegenwoordig toch 18-22 te prefereren, is dat de zet **18-22** in m'n openingsdatabase het hoogste scoringspercentage haalt van de vier meest gespeelde zetten (59% tegen 50% voor 18-23, 53% voor 17-21 en 46% voor 19-23).

De overige zetten worden zo veel minder vaak gespeeld dat de percentages minder interessant zijn, ondanks dat 16-21 een score van 62% heeft. De keuze voor mijn eerste zet was dus puur een statistische keuze, waar ik niet lang over na hoefde te denken.

Zet 2: Ton speelde vervolgens **38-33** (dezelfde opening was ook gespeeld op bord 2 tegen Robert Jan van den Akker), en hierop koos ik het standaard antwoord **12-18**, opnieuw zonder na te hoeven denken.

Zet 3: Hier kwam Ton met **34-29**. Dit wordt iets minder vaak gespeeld dan 42-38 of 43-38, maar levert volgens de statistieken wel een betere score op. Nog beter scoort 31-26, wat ik dan ook vaak prefereer als ik in deze stand wit heb. Dit had Ton echter ook al gespeeld aan bord 2, en het is natuurlijk goed voor te stellen dat hij wilde voorkomen dat twee partijen te lang identiek waren, daar dat verwarrend kan zijn in een blindsimultaan. Mijn antwoord op 34-29 was een klein beetje een zet die ik speelde uit angst. De normale zet is 07-12, maar uit het verleden heb ik nog steeds een beetje de vrees na 33-28 dat ik in situatie kom dat ik gebrek aan speelruimte krijg door een volle lange vleugel, en daarom dus de keuze voor de ruil met **19-23**, en daarna op de volgende zet pas 07-12.

Zet 4: 28x19 14x34. Verplichte slagen

Zet 5: 40x29. Er wordt wel eens 39x30 geslagen, vooral Ruud Palmer heeft dit nog wel eens gedaan,

maar de overgrote meerderheid van de spelers kiest toch voor 40x29. Op dit moment duurde de ronde van Ton zo'n 25 minuten en toen kon ik om 10.50 dus het geplande **07-12** spelen.

Zet 6: Ton speelde de meest gespeelde zet **32-28**, en ik volgde daarop om ongeveer 11:23 met ook de meest gespeelde en ook meest logische zet **16-21**, om deze schijf ook in het spel te brengen en te voorkomen dat het een lastige schijf wordt op 16 als wit z'n lange vleugel verder ontwikkeld.

Zet 7: Waar meestal voor 37-32 wordt gekozen, koos Ton hier voor **45-40**. Dit was eerder gespeeld door Alexander Georgiev tegen Alexander Schwarzman in het WK van 2003, en Ton zelf heeft het ook eens eerder gespeeld in een partij die toen exact 1 zet minder lang was dan deze partij, een remise na 20 zetten tegen Ron Heusdens in de competitie.

In de ronde die volgde had ik 32 minuten om m'n zet te bedenken, en de zet die ik speelde is voor zover bekend niet eerder gespeeld. In de overwegingen voor deze zet, nadat ik veld 16 had vrij gemaakt en Ton aan de rechter kant van het bord speelde, besloot ik dat een hekstelling voor mij interessant kon zijn, en hoewel het vanuit deze stand ongebruikelijk is daarnaar te streven werd dat de rode draad in m'n verdere opzet van de partij, en daarom speelde ik dus **20-25**.

Zet 8: Als antwoord op mijn 20-25, kwam Ton met **31-26**. Deze zet had ik eerder verwacht op de vorige zet als alternatief voor 37-32 dan 45-40. Ik weet niet wat de achterliggende gedachte was om eerst 45-40 te spelen, maar op dit moment had ik het idee dat de zet 31-26 nog een beetje dezelfde functie heeft als wanneer deze een zet eerder gespeeld was. Na ruim 50 minuten mocht ik toen m'n volgende zet doen. Hoewel als antwoord op 31-26 wellicht 21-27 het meest voor de hand lag, besloot ik m'n plan dat ik had ingezet met de vorige zet voort te zetten, en speelde **15-20**.

Zet 9: Een waarschijnlijk direct gevolg van dat ik 21-27 achterwege liet was dat Ton met **37-32** kwam. Zoals veel mensen die ik ook na m'n partij sprak, veronderstel ik dat Ton er op rekende dat ik met m'n laatste twee zetten de bedoeling had om hier of op een van de volgende zetten terug te ruilen met 20-24. Die optie hield ik ook in m'n achterhoofd mocht de ontwikkeling me doen besluiten dat het nodig was om het te vereenvoudigen.

Daarnaast is, als ik richting de hekstelling opbouw door schijf 5 en 10 naar 15 en 19 te brengen, dat Ton dan waarschijnlijk van de gelegenheid gebruik zal maken om met 29-24 een aanval in te zetten tegen mijn lange vleugel, en daarmee mijn plan voor de hekstelling om zeep zou helpen. Ik koos dan ook voor een zet die me zekerheid gaf dat ik veld 24 kon bezetten voordat Ton die mogelijkheid kreeg, en speelde **13-19**.

Zet 10: Had Ton al een idee van wat ik wilde, of was zijn **41-37** gewoon een normale opbouwzet? Flits wisselt zijn voorkeur bij het rekenen een beetje tussen 42-38 en 41-37. Het leek mij vooral een zet waarmee hij niet direct concessies wilde doen, en even af wilde wachten wat ik zou gaan doen. Ik wilde vanwege deze zet ook niet direct doorgaan naar 24, ook omdat het met een hekstelling vaak prettiger speelt als wit niet het centrumveld 28 heeft. Daarnaast had wit geen schijf op 45 waar het prettiger is als er wel een staat wanneer je een hekstelling hebt.

Ik besloot daarom tot **09-13** met het doel om ten eerste de mogelijkheid te creëren om via 19-23 schijf 28 weg te ruilen, en tevens om ook nog even af te wachten wat Ton verder zou doen en indien nodig de optie om met 20-24 op de rem te trappen open te houden. 10-15 wilde ik nog niet spelen omdat - wanneer de hekstelling niet van de grond komt - een schijf op 10 toch wat meer mogelijkheden heeft dan op 15. Het ook speelbare 09-14 om Ton te dwingen weer aan de rechterkant van het bord te spelen heb ik niet echt overwogen omdat nog een extra schijf op de lange lijn geen versterking is in het doel naar een hekstelling te gaan en het de zwarte stand een beetje uit elkaar trekt. Een andere goed speelbare zet waar ik over gedacht heb, 11-16, kreeg niet mijn voorkeur, omdat het in m'n actieve plan geen directe functie heeft en er voor eventuele plannen voor een aanval aan de rechterkant geen haast was om dat nu te doen. Dit kon nog wel even wachten.

Zet 11: In reactie op mijn 09-13 speelde Ton hier **43-38**. De meest voor de hand liggende zet, en het biedt iets meer mogelijkheid om grote beslissingen uit te sluiten dan 40-34. Het was dan ook de zet die ik al verwacht had. Hier had ik van 15:08 tot 16:20 de tijd om over m'n volgende zet na te denken. Dit ging uiteindelijk enkel over de keuze tussen terug met 20-24 of het ingezette plan doorzetten met 19-23. Er dreigt uiteraard schijfverlies door 29-23 en de zet van wit maakt op 10-15 het antwoord

29-24 mogelijk.

Hoewel de keuze dus beperkt was, heb ik hier voor het eerst m'n stand als negatief beoordeeld en toen ik tijdens een pauze even met een aanwezige cameraman van Omroep Max sprak ook m'n zorgen over de stand uitgesproken en gezegd dat ik een terugruil zou gaan doen om niet in de problemen te komen waarmee ik doelde op 20-24. Tussen spelers onderling is het niet toegestaan om over de partij te spreken, maar een dergelijke korte indicatie van hoe ik op dat moment over m'n stand dacht naar een niet - dammer was volgens mij geen probleem, en hoewel ik voor ik de vraag beantwoordde wel even dacht over dat het wel valt onder het spreken over de partij had ik het idee dat ook de arbiters hier geen punt van zouden maken. Toen ik echter na die pauze er nog eens goed voor ging zitten kon ik geen goede reden vinden om niet het eerdere plan door te zetten, en met **19-23** mijn plan duidelijk te maken.

Zet 12: 28x19 13x24. Verplichte slagen.

Zet 13: De eerste zet in mijn partij waar Ton duidelijk wat meer tijd ging gebruiken voor een zet. Het gaf het gevoel dat mijn spel niet was wat hij verwacht had en dat hij hier even de tijd nam wat de beste manier was om dit tegen te spelen. Want het is nu duidelijk dat er binnen enkele zetten belangrijke beslissingen genomen moeten worden. Naast een hekstelling is het immers ook mogelijk dat aan de andere kant van het bord een zwarte aanval komt, of misschien juist wel een opsluiting van de zwarte korte vleugel via 37-31-27. Dit zijn opties die ontzettend nauw kijken en goed doorberekend moeten worden, en Ton zal daar dus zeker over gedacht hebben voordat hij zijn zet **48-43** doorgaf.

Deze zet gaf mij het gevoel dat Ton wel wilde dat ik de aanval in zou zetten en dat ik dan overlopen zou worden over m'n korte vleugel ofwel door gewoon enkele keren over veld 32 de schijf aan te vallen. Hoewel ik weer een vol uur bedenktijd had voor ik rond 18:30 weer moest zetten, was ik niet zeker over op welke manier ik het best verder kon spelen, en dacht dat het best was om af te wachten tot Ton een meer beslissende zet speelde voordat ik zelf weer een grote beslissing zou nemen. Daarom maakte ik dus ook nog niet de keuze om 10-15 te spelen en de hekstelling te voltooien, of juist 10-14 en de hekstelling onvoltooid te laten. Voor die beslissing was het voor mij van belang wat Ton aan de rechterkant van het bord ging doen. Als 34 en 45 bezet worden, dan is het natuurlijk een stuk interessanter om de hekstelling te voltooien, en als ik al 10-14 zou spelen dan kan dat niet meer. Vandaar hier dus de afwachtende zet **08-13**.

Zet 14. Hier speelde Ton **32-28**. In de anderhalf uur die ik had om de volgende zet te bepalen, was het enige moment in de partij dat ik het gevoel had tijd te kort te komen toen de arbiter alweer richting mijn bord kwam en ik zonder zeker te zijn of ik niet wat anders wilde doen besloot voor m'n eerste ingeving te gaan. Die eerste ingeving was om nog te blijven afwachten met 03-08. Schijf 10 wilde ik om dezelfde reden als bij de vorige zet laten staan, 04-09 is verhinderd door 29-23, 35-30 en 44-40 met dam, en hoewel ik hier wel even naar gekeken heb is er geen tegencombinatie op mogelijk.

Meer tijd heb ik gestoken in wat ik zou overhouden als ik 21-27 zou spelen en Ton zou antwoorden met 36-31 en 26-21, wat in dit geval een ruil zou zijn, maar ik zag daarbij vrij lang over het hoofd dat hij ook nog 29-23 er bij kon geven, waarmee het in plaats van een ruil toch wel simpel een schijfwinst is. Dit is iets waar ik vrij veel tijd en energie verloor en een essentieel en simpel iets over het hoofd zag. Gelukkig was ik vooraf al van plan **03-08** te spelen tenzij verdere zoektochten een goede reden opleverden om wat anders te doen, en omdat ik m'n zoektocht niet kon voltooien bleef het dus bij de eerste keuze.

Zet 15. Met **46-41** speelt Ton hier de laatste wachzet die overbleef, en ik gebruikte dan ook niet veel tijd van de 80 minuten die ik had voor deze zet om tot **01-07** te besluiten. Ton moest immers daarna een serieuze beslissing gaan nemen en dan kon ik daarna wel bepalen wat ik met die beslissing wilde doen.

Zet 16. 40-34. Ton kiest voor een zet op de korte vleugel. Als hij dit doorzet dan kan de hekstelling zeker interessant worden, maar het liefst heb ik toch dat ook 50-45 en 44-40 gespeeld worden voor ik definitief besluit om naar 15 te gaan. Ongeveer 50 minuten beschikbaar om deze zet te doen en daar heb ik een redelijk deel van ook achter het bord gezeten om m'n verdere plan te kiezen. Even alle zetten langs, 4-9 kan uiteraard nog steeds niet, 10-14 lijkt zeker een speelbare optie, maar dit brengt natuurlijk met zich mee dat om eventueel te wisselen van de onvoltooide hekstelling naar de voltooide

hekstelling een extra zet nodig is met 05-10 (wel risico dat als ik dan 10-15 speel de deur open staat voor doorbraak zetjes naar 10), of wanneer de combinatie wendingen er even uit zijn eventueel 04-10. Waarschijnlijk is het nog even te vroeg voor de definitieve beslissing waar schijf 10 heen moet, maar het moet ook niet te lang wachten, want schijf 5 begint natuurlijk een beetje achtergebleven te raken als ik daar het spel blijf uitstellen.

Voordat ik de keuze maak wat ik aan die kant doe is het misschien beter om nog even verder te wachten. Als Ton spelen op de korte vleugel prefereert dan heeft hij daar met 44-40 en 50-45 (of eventueel 50-44) nog twee zetten. 49-44 lijkt me in geen geval gewenst, en als ik dus nog twee zetten kan wachten, dan zou meer duidelijk moeten zijn of moet Ton alsnog op de lange vleugel een keuze maken. Ik kan natuurlijk nog wel 11-16 en 07-11 opbouwen, maar dat heeft als nadeel dat ik mezelf de mogelijkheid ontnem om een echte wildwest partij te gaan spelen die misschien mogelijk is door als wit met 37-32 komt met 22-27 een Partij Bonnard op het bord te brengen, wat nog wel mogelijk blijft als ik nu al met schijf 10 speel. Hoewel een Partij Bonnard natuurlijk mooi is in zo'n evenement voor het publiek dat de blindsimultaan volgt, is het erg moeilijk spelen, en is het wellicht te wild om dat in deze stand te doen en kom ik direct in grote problemen.

Nou ligt het natuurlijk wel in mijn aard om in de partij de grens van het toelaatbare te zoeken en wanneer ik die grens vind deze als een kudde **op hol geslagen bizons** te overschrijden. Nu is dus de vraag hoe groot de kans is dat Ton inderdaad met 37-32 komt en of het wanneer hij bijvoorbeeld 37-31 gaat spelen niet aantrekkelijker is om toch al 11-16 en 07-11 te spelen, want ook dan is het nog mogelijk dat via 21-27 en 16-21 de Partij Bonnard op het bord komt, en dan dwing ik mezelf niet om nu al de keuze 10-14 of 10-15 te maken. Als ik met 11-16 opbouw en hij zou toch 37-32 spelen, dan lijkt ook 21-27 nog steeds mogelijk, omdat als hij schijf 27 wil gaan aanvallen ik nog de kans heb om naar 31 te ruilen. Op dit moment dus toch maar gaan voor **11-16**.

Zet 17. Ton kwam na enkele minuten denken met **50-45**. Opnieuw dus een zet aan de rechterkant. Dit was een beetje wat ik verwachtte na de vorige zet, en ik ga dan ook weer door met wat ik op de vorige zet gepland had en speel 07-11. Als hij dan komt met 44-40 of 45-40, dan ga ik 10-15 spelen, of misschien 10-14, maar het overwegen van die keuze is voor wanneer het er daadwerkelijk op aankomt. Nu dus rustig wachten tot het rondje weer voorbij is en dan **07-11** spelen. Ik wou dat ik iets bij me had om de tijd te doden, want dat wachten als je al direct weet wat je wilt gaan spelen is wel erg slopend. Diverse mensen zitten hier met boeken en ik kan eigenlijk alleen maar een beetje rondlopen en wat eten en drinken. In de koffiezaal is geen geluid, dus daar gaan zitten brengt wel het risico met zich mee dat als Ton een snellere ronde heeft dan verwacht dat je te laat terug bent bij het bord en de partij verliest. Omdat ik al weet wat ik ga spelen kan ik het wel al op m'n notatiebiljet schrijven, maar andere spelers kijken daar erg graag naar en dat kan de verleiding geven om over de zet te spreken voor hij uitgevoerd is. Omdat er nog alternatieven zijn doe ik dat liever niet. Liever het risico vermijden, en dan maar een beetje rondwandelen in de speelzaal en een tijdje op de bank gaan zitten met een kop koffie.

Zet 18. (23:35) **37-31**. Ja hoor, inderdaad nu niet meer aan de rechterkant en hij gaat naar 31. Het idee om op 37-32 met 22-27 te vervolgen waar ik eerder over dacht zou er dus niet van komen. Gelukkig dat ik daar maar niet voor gegaan ben. Omdat hij nog niet naar 40 heeft gespeeld is het misschien het best om nog steeds van schijf 10 af te blijven, en ga ik maar voor 21-27. Als hij dan de schijf op 27 wil gaan aanvallen en het verdedigen geeft teveel risico op zetjes dan heb ik nog de optie om met 16-21 alsnog de Partij Bonnard op het bord te brengen, en als hij toch weer op de rechter vleugel speelt dan kan ik gaan denken over 10-14 of 10-15. Ik zal hier dus **21-27** gaan spelen als ik weer aan de beurt ben. (23:40)

Oh wat duurt deze ronde verschrikkelijk lang, en ik kan maar niets anders doen dan wachten. Wat ontzettend stom dat ik niets meegenomen heb om de tijd door te komen. Het rondje duurt al meer dan 2 uur en ik kan alleen maar wachten en koffie drinken. Was het maar mogelijk om even naar buiten te gaan voor wat frisse lucht.

Toch nog maar even achter het bord gaan zitten, want m'n tijd om te zetten komt toch langzaam dichterbij, en wellicht dat het nog even naar de stand staren beter helpt om de tijd door te komen. (01.50) Hij komt eindelijk weer bij m'n bord. 21-27 dus, ben benieuwd wat het antwoord wordt, laat Ton maar even denken en dan zien we het zo wel. Oh sh*t, hij kan natuurlijk 28-23 spelen met de dreiging 23-19. Dit gooit mijn hele plan overhoop, hoe kan ik dat gemist hebben?

Zet 19. (01:53) Ja hoor, daar komt hij inderdaad met **28-23**. Hoe ga ik dit nu toch weer oplossen. Waarom heb ik hier toch geen rekening mee gehouden? Voordat ik naar 24 ruilde had ik nog wel in m'n hoofd dat 19-24 in plaats van 19-23 een risico met zich meebracht dat 28-23 sterk zou kunnen zijn of worden, waarom heb ik dat hier toch totaal gemist? En wat moet ik nu doen om hier nog spel te houden? Uiteraard mag ik 23-19 niet toelaten, 10-14 verliest direct een schijf via 34-30, dus ik moet wel 13-19 spelen. Als 10 nou al op 15 gestaan had, dan had ik nog 27-32 en 22-28 kunnen doen, maar dat gaat nu ook niet. We zijn pas bij de 19e zet en ik sta nu al zo goed als verloren, zo dadelijk ben ik net als 10 jaar geleden weer de eerste die uit is, en dan kan deze partij worden toegevoegd aan het lijstje van mijn blunders waar sommige mensen het zo graag over hebben als mijn naam ergens genoemd wordt.

Juist terwijl het interessant begint te worden gebeurt dit me. Nou ja, heb toch geen andere optie dan 13-19 en moet naar voren slaan want bij naar achter slaan verlies ik ook direct een schijf door na het slaan 33-28. Na de ruil naar voren lijkt 33-28 geen goede optie, want dan kan ik eerst met 24 slaan en is het een ruil waarna die witte schijf op 13 er maar kwetsbaar staat. Ik kan hem niet direct winnen via 19-23, maar die schijf staat er zo alleen, daar hoef ik me dus niet zo druk over te maken.

Wel erg vervelend dat ik nu twee zetten geen keuze heb en dus zonder echt na te denken weet wat ik ga zetten, net nadat die vorige ronde ook al 2½ uur geduurd heeft. Zit ik me hier dus de komende 4 tot 5 uur op te vreten omdat ik 28-23 volledig vergeten was. Ergens zou het misschien goed zijn om alvast op te geven en lekker te gaan slapen, want dat wachten wordt zo steeds vervelender. Als er nou een warm bed op me stond te wachten dan zou ik dat wellicht doen, maar die stretchers zonder zelfs maar een laken dat trekt ook niet echt, en als ik de partij opgeef dan wordt ik een toeschouwer en mag ik dus waarschijnlijk niet eens meer gebruik maken van deze faciliteiten. Laat ik toch nog maar even doorbijten en dan nog eens naar de stand kijken als Ton weer een zet gedaan heeft na deze ruil om te zien wat er over blijft en als het echt zo beroerd is kan ik dan ook altijd nog opgeven.

Tijdens het wachten werd in de koffiezaal een beetje gesproken over dat er een enkele partij was waar de beslissing al niet ver meer weg was. Ik gaf aan dat mijn partij daar zeker bij hoorde, en dat het alleen nog af hing van hoe lang Ton z'n rondjes zouden duren of ik de 24 uur zou vol maken, want het zag er toch wel hopeloos uit en mogelijk nog maar een paar zetten duren. In dat rondje terwijl ik wachtte om 13-19 te spelen, kwam de eerste uitvaller. Gerold Kosman had opgegeven. Een klein beetje opluchting dat ik in elk geval niet de eerste meer zou zijn. Net voor 4 uur kon ik dan **13-19** spelen en weer wachten voor de volgende zet.

Zet 20. **23x14** verplichte slag, en om 4.56 ook mijn slag **10x19** verplicht

Zet 21. **33-28**. He wat ? Toch die ? Och ja natuurlijk, hij heeft nog een 1-om-2 na dus die schijf op 13 is helemaal niet zo kwetsbaar. Ik ga hem dan maar opgeven, want als ik dit zelfs al niet meer heb zien aankomen dan wordt het alleen nog maar erger. Ik kan na het slaan nog wel 12-18 spelen en zelf met een erg kwetsbare losse schijf ver vooruit gaan staan, maar dan zijn we vier rondes verder en moet ik me dus nog minstens vier tot 8 uur gaan zitten ergeren aan m'n fouten voor ik überhaupt weer kan gaan kijken of er nog te spartelen valt in deze ellende. Nee, daar heb ik echt geen fut meer voor, we zijn net bij de laatste twee borden van dit rondje, en wellicht kan ik al opgeven als er zo een korte pauze is zoals na de meeste rondjes.

Even aan een andere arbiter vragen of dat toegestaan is. Helaas kon dat niet en moest ik met opgeven wachten tot hij weer bij mijn bord was. Ik maakte m'n notatiebiljet wel vast af en borg de kopie en m'n pen op. Inmiddels had Peter Hospes ook al opgegeven dus ik zou als derde m'n partij verliezen. Jammer dat het qua aantal zetten maar zo weinig was, maar dat geeft enkel aan dat in deze partij Sijbrands de juiste manier had gevonden om mijn plan te doorkruisen en dat ik hier geen voldoende antwoord meer op had, en met de erin hakkende vermoeidheid dat ook niet meer zou kunnen vinden.

M'n plannen waren mooi maar mochten niet echt van de grond komen door een gat in m'n eigen scherpte. Uitslag is dus niet anders dan terecht ook al kan het nog uren duren voor ik daadwerkelijk die schijf achter kom. Wellicht kan ik als ik eenmaal opgegeven heb ook eens het oordeel horen van de demonstrateurs, hoewel dat wel weer zoiets zal worden dat die plannen veel te gewaagd zijn en het beter is om gewoon met 20-24 al op de 9e zet terug te ruilen. Dat is een beetje standaard reactie,

van maak het niet moeilijker dan nodig, daar wordt ik niet wijzer van, want met standaard spel wordt je tegen een topspeler niet wijzer en het is dus als je wat wilt bereiken juist bittere noodzaak dat je grensoverschrijdend speelt. De beste spelers van de wereld maken ook fouten, maar dat gebeurt eerder in uiterst complexe standen dan in standen waarin een minder sterke tegenstander probeert het overzichtelijk te houden, dus wil ik niet horen waar ik het beter had kunnen vereenvoudigen, maar laat me zien hoe ik het eventueel nog gecompliceerder kon maken en waar de kansen voor beide kanten daar zaten. Dat is waar de kansen liggen om tegen de wereldtop punten te pakken, en dat is dus het soort analyse dat ik graag wil. Als m'n spel onverantwoord is, dan accepteer ik dat, maar dan graag wel met een sluitende analyse die dat aantoonst en niet simpel afdoen met dat het te riskant is en het beter is om te vereenvoudigen.

Om ongeveer 5:50 was het moment dat ik opgaf daar. Toen was het dus tijd om even de schijven in het kistje te doen, het bord te pakken en m'n bagage uit de slaapzaal te halen. Nog even m'n mobiele telefoon uit het kistje halen en dan via de koffiezaal naar beneden en verder als toeschouwer. In de koffiezaal nog even een paar broodjes gepakt en een kop koffie en een blikje 7-up, want daar mocht ik immers ook niet meer terug komen naderhand.

Daarna dus naar beneden, waar ik aankwam in een compleet verlaten demonstratiezaal. Tsjja, wat moet je dan. Eerst maar eens eigen partij in de computer gooien en door Flits laten analyseren om te zien wat ik beter had kunnen doen.

Enigszins verbaasd was ik dat er niet een zet was waar Flits een betere variant aangaf. Bij de live partijen werd ook nog een grappig ideeetje aangegeven met op de 19e zet 10-14 in plaats van 13-19, want als Ton de schijfwinst zou nemen en dan met 29-24 zou vervolgen zou er een leuk damzetje voor me in zitten.

Na de simultaan:

Het duurde tot even na 9 uur tot er wat mensen binnen kwamen en toen kon ik even aan de demonstrateurs m'n opgave uitleggen en even een beetje aangeven hoe ik m'n partij beleefd had. Langzaam maar zeker kwamen er steeds meer mensen en naar mate de dag vorderde kwamen er steeds meer mensen even een praatje maken, even een filmpje opnemen met Hans Böhm over de fase van m'n partij waar het mis ging. In de drukte kreeg ik weinig meer mee van de simultaan, en hoewel dat me wel op de been hield, werd de vermoeidheid er niet minder onder. In de middag ben ik even buiten een rondje gaan lopen, in de hoop dat wat frisse lucht me weer wat meer fut zou geven. Het werkte wel, maar toen ik weer in de mensenmassa terug kwam was het effect al snel weer over. Als ik erg vermoeid ben dan is drukte nog steeds een heel zware belasting, en dat ging dus niet zoals gewenst. Er werd toen ook gesproken over dat de simultaan nog wel tot zondag middag zou duren, dus ik besloot naar m'n vader te gaan, in St. Michielsgestel, daar te gaan slapen en dan kon ik overwegen om zondag nog even terug te gaan om het einde mee te maken.

Ik trok dus richting station om de trein naar Den Bosch te nemen, en vanaf daar de bus verder. Gelukkig in de trein niet in slaap gevallen en goed aangekomen. Na even gedoucht te hebben, voelde ik me ook wel weer even goed, en kon ik er toch nog wel een paar uurtjes tegen om bij het diner te blijven en daarna na de koffie ben ik naar bed gegaan. In de nacht rond 4 uur werd ik wakker om even naar de wc te gaan, en toen heb ik weer even een uurtje de simultaan gevolgd, maar toen viel ik weer in slaap. Toen ik later weer wakker werd, was het eerste wat ik deed kijken hoever de simultaan gevorderd was.

Het was een behoorlijke schok om toen te zien dat het al afgelopen was. Na even controleren of het nog wel zondag was en niet al maandag, ging ik dus op zoek naar hoe het zo snel gegaan was en vond al snel dat het na de noodzakelijke 13e overwinning binnen een uur naar het einde ging met allemaal remises en nog een overwinning. Het voelde toch vooral als een anticlimax, vooral ook dat er **remises waren gegeven in standen met winnend voordeel**. Dat leek me niet des Sijbrands', ook met dat hij aangaf revanche op zichzelf te willen na de teleurstellende 77% van Amsterdam waarover in Het Damspel gesproken werd, en ik maakte me dan ook zorgen over Ton, maar toen ik videobeelden zag van na de simultaan, bleek dat toch mee te vallen, en inmiddels heeft ook iemand bevestigd dat die revanche vooral ging over de manier waarop het gegaan was en niet over de uiteindelijke score.

Ik vind het jammer dat het op die manier is afgelopen, maar ben ontzettend blij dat ik deel mocht nemen aan dit geweldige evenement. Ik vind het ook ontzettend mooi dat er hierbij geld ingezameld werd voor het geweldige doel dat Serious Request dit jaar steunt, en dat de blindsimultaan ruim €8000 Euro heeft opgeleverd voor dit geweldige doel.

Ik had graag aan het eind nog even met Ton gesproken om zijn ideeën te horen over onze partij. Ik hoop nog een kans te krijgen om alsnog enig contact met Ton te hebben om zijn reactie op onze partij te horen, en natuurlijk om hem ook nog even persoonlijk te kunnen feliciteren met het heroveren van het wereldrecord, want boven alles blijft het een uitzonderlijke prestatie die tot de verbeelding van velen spreekt, en hopelijk met de media aandacht ook weer wat meer interesse in onze schitterende sport genereert. Als nou bij het volgende WK Roel Boomstra ook nog eens de titel kan veroveren, en de negatievelingen online ook eens dingen van een andere kant proberen te bekijken, dan kunnen we misschien wel weer eens een stijging zien in het aantal dammers in Nederland.

We zijn nu een tijdje verder en ik heb **met het schrijven van dit verslag een goede gelegenheid gehad om terug te kijken op het geheel.**

Bovenal overheerst het gevoel dat het een ontzettend mooi evenement was, waar de damsport zeker van zou kunnen profiteren als het met de juiste positieve benadering opgepikt wordt. In de aanloop naar dit evenement heb ik zelf een aantal fouten gemaakt die als resultaat hadden dat ik niet optimaal heb kunnen spelen en een paar slordige fouten maakte, en deze uiteindelijk als ernstiger beoordeelde dan ze daadwerkelijk waren.

Omdat de organisatie voornamelijk door één man was gedaan waren daar ook wat dingen die beter hadden gekund, en dan denk ik vooral aan opvang van spelers die uitgespeeld waren, en aan de aanvangstijd, want als iets toch meerdere dagen gaat duren, dan is het vaak beter om uitgeslapen te starten dan om vroeg op te moeten staan. Het feit dat er een ruimte was om even te gaan liggen was erg goed, hoewel ik daar tijdens het spelen zelf geen gebruik van wilde maken, maar dat was denk ik de grootste verbetering ten opzichte van toen ik tien jaar geleden meespeelde. Lakens o.i.d. hadden daarbij echter erg welkom geweest.

Iets wat er ook niet was, en dat ik achteraf kan zeggen dat erg nuttig was geweest vanwege het resultaat na thuiskomst, is een douche. Als je zo lang actief bent dan kan even onder de douche meer helpen dan je zou denken. Verder zou het vanuit Omroep Max, hoewel Hans Böhm een erg sympathiek persoon is, beter zijn om het te laten presenteren door iemand die zich niet vergist tussen dammen of schaken, of in elk geval wanneer die vergissing gemaakt wordt, dit te herstellen. Ik denk dat Patrick Lodiers hierin erg goed zou zijn. Die weet meer van dammen, luistert beter en is beter in improvisatie wanneer het niet helemaal is zoals verwacht.

Het blijft echter een feit dat het geweldig is om te zien dat Ton het record weer heeft heroverd en gezien de manier waarop het afliep eigenlijk toch wel met relatief gemak. Als hij het zou willen, dan zou hij nog zeker het record flink kunnen aanscherpen en Erno Prosman op een achterstand kunnen zetten. Als Ton volhoudt dat het de laatste keer was, dan zal Erno het vast wel weer overnemen. Misschien niet in de eerste of tweede poging, maar hij is nog jong en zal het niet opgeven als het niet direct lukt en het later nog eens met frisse moed proberen. Laten we echter vooral hopen dat er meer spelers zijn die het blinddammen als een uitdaging zien en die dit kunnen en willen gaan doen op een dergelijke schaal, want het is een geweldige kans om het dammen in de schijnwerpers te zetten.

- - - - o - O - o - - - -

De afvalrace - 29 (Ton Sijbrands aan het woord)

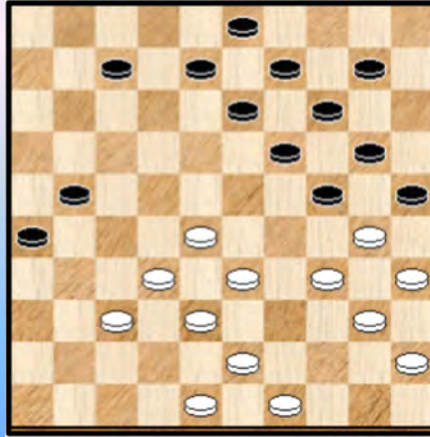
Ton Sijbrands - Wim van Mourik 2-0

We nemen de rubriek over die Ton Sijbrands schreef in het Algemeen Dagblad van 14 februari 2015.
Teksten in Italic komen van mezelf.

Diagram 1A Wit wint



Diagram 1B Wit wint



"De combinatie regeert het Damspel" heet een in 1958 verschenen boek van J. Eekhoud.
Ik begrijp dat uitgeverijen die boeken over ons nobele maar zo gruwelijk miskende spel aan de man proberen te brengen, voor pakkende titels kiezen. Maar klópt het ook?

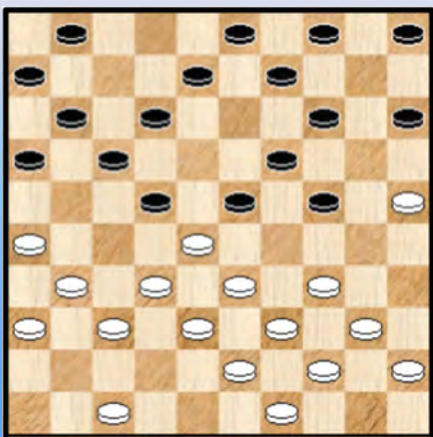
Zelf heb ik het idee dat de rol van het positiespel minstens zo groot is. Dit laat echter onverlet dat ook het combinatieve element van doorslaggevende betekenis voor de uitkomst van een dampartij kan zijn. En zelfs wanneer een combinatie niet daadwerkelijk wordt uitgevoerd, doordat de tegenstander het gevaar tijdig onderkent, kan zij het verloop toch beïnvloeden.

Dit laatste ondervond ik in mijn partij tegen Wim van Mourik uit de blindsimultaan van 19-21 december. Maar voordat ik het bedoelde fragment laat zien, wil ik het partijprobleem van Ruud Palmer in herinnering brengen dat onlangs (27 december) in de jaarlijkse Kerst - oploswedstrijd figureerde.

Zie **diagram 1A**. Daarin ontstond na drie onleidende dwangzetten 01.42-37 ! 11-17 (of 04-10) 02. 27-22 ! 04-10 (of 11-17) 03. 22x11 16x07 de stelling van **diagram 1B**, waarna wit als volgt combinatief toelaat :

04. 28-23 19x39 05. 30x19 13x24 06. 32-27 !! 21x41 07. 34-29 ! 24x42 08. 48x46 39x48
09. 40-34 48x30 10. 35x11 en wit wint het resterende eindspel.

Diagram 2 Waz



Nu naar de partij Sijbrands - Van Mourik.

Zwart heeft zojuist 19. ... 18-22 ? gespeeld. Positioneel gezien was dat een aanvechtbare zet : 19. ... 14-20, 19. ... 17-21 of 19. ... 08-13 waren allen beter geweest.

Maar dit betekent geenszins dat wit er met de ogen dicht van zou kunnen profiteren.

Zo was ik in eerste instantie van plan te reageren met het thematische 20. 47-42 12-18 * 21. 34-29 23x34
22. 40x20 15x24 23. 32-27

De schrik sloeg mij echter om het hart toen ik "zag" dat wit na 23. ... 08-12 ! niet met 24. 37-32 ? zou mogen vervolgen wegens 24. ... 24-29 ! 25. 33x13 22x33 26. 39x28 18-23 !! 27. 28x10 04x15 28. 13x04 12-18 29. 04x22 17x50 ! +

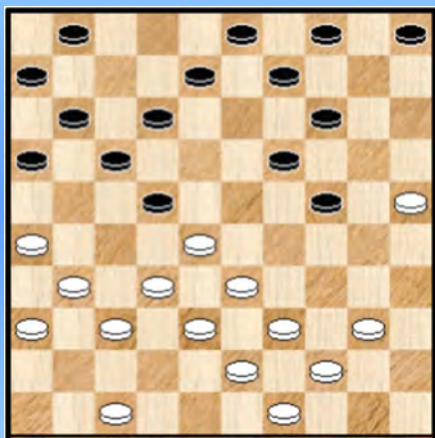
Een gespiegelde en ingedikte versie dus van Palmers kombiatie uit **diagram 1** ! En ik betwijfel of ik deze giftige damzet eveneens zou hebben onderkend wanneer ik niet enkele dagen vóór de recordpoging ook al mijn rubriek met de KvD - oploswedstrijd gad moeten onleveren ...

Hoe dan ook, in de partij speelde ik **20.** 34-29 23x34 **21.** 40x20 15x24 **22.** 45-40 om acht zetten - en pas tien of twaalf uur later te winnen.

Een mooi en anekdotisch verhaal zoals Sijbrands er wel eens meer brengt in zijn wekelijkse rubriek in het Algemeen Dagblad. Dit ontslaat ons natuurlijk niet van de plicht een blikje te werpen op het einde van de partij en hoe dit einde dan wel tot stand komt.

We starten met de stand waar Sijbrands gebleven was en afficheren het **diagram 3**

Diagram 3 Zaz



We werpen eerst een blikje op de stand. Het gevaar voor zwart zal allicht moeten komen van de achterloop op schijf 24. Daar moet de meeste aandacht naar toe.

Wit van zijn kant heeft eigenlijk weinig andere mogelijkheden. Een (eventuele) afruil 31-27 moet veeleer als een halve mislukking beschouwd worden en de achterloop 32-27 komt eigenlijk niet in het vizier gezien veld 42 zal moeten opgevuld worden.

22. ... 01-07

23. 40-34 05-10 **24.** 44-40 ! De beste.

Beter dan 24. 34-29 ? 10-15 25. 29x20 15x24

=> 26. 39-34 22-27 27. 31x22 19-23 28. 28x10 17x50 29. 10-05 =

=> 26. 44-40 08-13

++ 27. 40-34 ? 14-20 28. 25x23 24-29 29. 33x24 22x42 30. 47x38 13-19 31. 23x14 09x40 32. 39-34 40x29 33. 43-39 en zwart wint

++ 27. 49-44 12-18 28. 32-27 * 24-29 29. 33x24 22x42 30. 47x38 19x30 31. 25x34 =

=> 26. 47-42 09-13 ! en gelet op het feit dat zowel 44-40 als 39-34 kombinatief verboden moet wit noodgedwongen wel overgaan tot de afruil 31-27 =

24. ... 10-15 **25.** 49-44 09-13

26. 34-29 03-09 Zeker niet 04-09, dan wordt achterlopen fataal voor zwart.

27. 29x20 15x24 **28.** 40-34 04-10 **29.** 47-42 13-18 **30.** 34-29 en zwart geeft op.

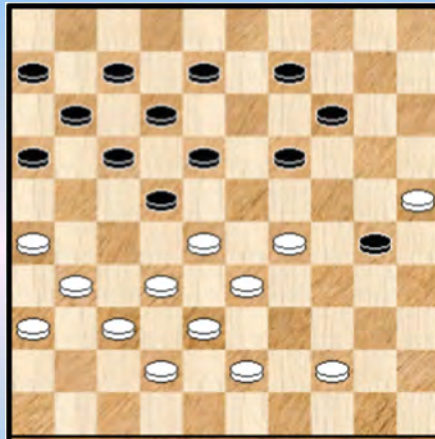
Net zoals in de drie eerst - beëindigde partijen blijft ook hier een slotstand over die niet zo maar éénduidig is ...

We proberen enkele varianten en natuurlijk plaatsen we ook eerst en vooral het diagram van de eindstand van de partij.

Diagram 4 Zaz (Eindstand)



(Analyse) Dia 5 Zaz



30. ... 10-15 31. 29x20 15x24

=> 32. 32-27 ? 17-21 33. 28x17 21x41 34. 36x47 12x21 35. 26x17 11x22 36. 33-28 22x33
37. 38x20 09-13 38. 20x09 13x04 =

=> 32. 44-40 ? 18-23 met zelfs voordel voor zwart

=> 32. 39-34

Zwart kan nu niet 32. ... 18-23 ? wegens 33. 33-29 + en moet dus wel uitwijken naar veld 30

32. ... 24-30 33. 34-29 ! Zie **diagram 5**

*Dit lijkt volkomen beslissend want bij het weggaan naar 35 laat wit uiteraard 33-29 + volgen.
Misschien is het wel met deze stand voor ogen dat zwart heeft opgegeven bij zet 30. Maar zoals zo vaak reikt ons 100 ruitbord verborgen resources aan ...*

33. ... 19-23 !! 34. 28x10 09-13 35. 25x34 22-27
++ 36. 32x21 16x27 37. 31x22 17x50
++ 36. 31x22 17x50

Met nog remisekansen in beide gevallen. Al wordt het wellicht niet makkelijk.

--- o - O - o ---

Ton Sijbrands - Lex van Ameronge 2-0

Diagram 1 Zaz (Eindstand)



Over de partij valt niet zoveel te zeggen, en dit is dan de eindstand. Zwart, aan zet, geeft op.

We nemen er even het wedstrijdverslag bij :

" 20:45 Lex van Amerongen geeft op. Aanvankelijk weigerde Ton zijn kapitulatie : "in 3 zetten is het bijna remise !" maar Lex zag er geen gat meer in. "

We beginnen met het positieve (voor de zwartspeler) naar voor te halen : Tot en met de zojuist gespeelde zet 31 (31. 40-35) heeft wit relatief weinig bereikt en heeft zwart dus erg goed standgehouden.

En nu de donkere kant van de medaille.

Zeker, de witte positie is te verkiezen en een tegenstander als Sijbrands afhouden zal niet meevallen - valt trouwens nooit mee - maar waarom in deze stand opgeven ? Er moet nog héél veel werk door wit gebeuren om een 2-0 op het bord te krijgen. Een voorbarig einde waar niemand echt gelukkig mee kan zijn.

De zwartspeler is ons dus een revanche verschuldigd. Bijvoorbeeld wanneer Sijbrands het opneemt tegen 34 tegenstanders 😊.

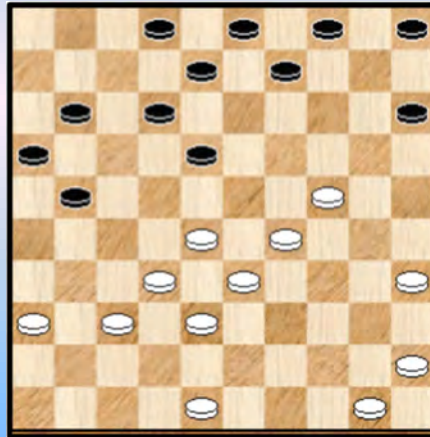
- - - - - o - O - o - - - - -

Ton Sijbrands - Willem Van den Berg 2-0

Diagram 1 29-24 !



Diagram 2 Zaz



01. 32-28 20-25 02. 33-29 17-21 03. 39-33 21-26 04. 44-39 16-21 05. 37-32 26x37
06. 42x31 21-26 07. 47-42 26x37 08. 42x31 19-23 09. 28x19 14x23 10. 41-37 10-14
11. 46-41 11-17 12. 32-28 23x32 13. 37x28 14-20 14. 38-32 13-19 Zie **diagram 1**

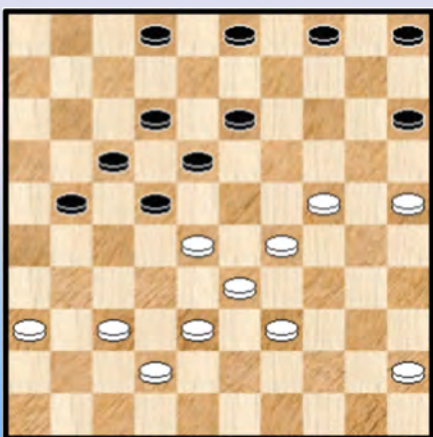
Rechttoe rechtaan spel van de zijde van wit. Met zijn laatste zet - een beetje uitgelokt door 14. 38-32 - laat zwart een drie om drie toe. Die Sijbrands neemt. Misschien wel omwille van de nadien iets makkelijker opbouw voor wit. Dit zal inderdaad uitkomen.

15. 29-24 20x27 16. 31x24 12-18 17. 39-33 06-11 18. 43-38 07-12 19. 49-43 01-07
20. 41-37 17-21 21. 38-32 11-16 22. 43-38 07-11 23. 34-30 25x34 24. 40x29 **Diagram 2**

Al is er niks aan de hand dan zal de witte opstelling vrijwel iedereen meer bekoren dan de zwarte.

24. ... 11-17 25. 50-44 18-22 26. 35-30 12-18 27. 44-39 08-12 28. 30-25 21-26
29. 37-31 26x37 30. 32x41 16-21 31. 41-37 09-13 32. 48-42 Zie **diagram 3**

Diagram 3 Zaz (eindstand)



En hier gaf zwart het op ...

Wat moeten we hier als commentaar bijgeven ?

In de eerste plaats is er niks misgelopen in de voorbije zettenreeks. Wit blijft uiteraard makkelijker staan maar een overwinning is nog veraf.

Spelen met schijf 21 komt niet echt in aanmerking en het te verwachten spelbeeld is dat wit de burcht rondom 24 probeert op te bouwen. We laten Flits even brainstormen :

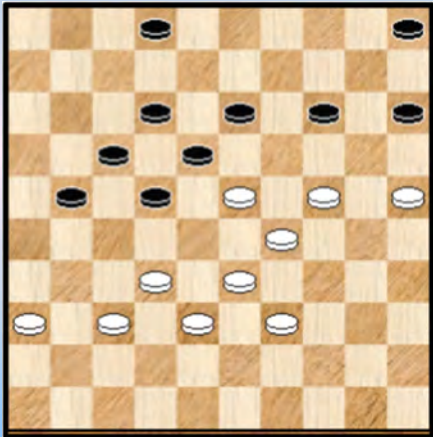
32. ... 04-10 33. 45-40 10-14 34. 38-32 03-08 35. 42-38 13-19 36. 24x13

=> Op 36. ... 08x19 volgt 37. 39-34 ! met winst wegens de dreiging (en) 29-23 en ook 35-20 !

=> Gedwongen is dus : 36. ... 18x09 37. 40-34 09-13 38. 28-23 ! 13-18 39. 34-30 08-13

40. 30-24 Zie **diagram 4**

(Analyse) **Dia 4 Zaz**



++ 40. ... 13-19 41. 24x13 18x09 42. 39-34 !

>> 42. ... 22-27 43. 23-19 14x23 44. 29x07 02x11
45. 33-28 +

>> 42. ... 12-18 43. 23x12 17x08 44. 32-28 22-27
45. 37-31 +

++ 40. ... 14-20 ! 41. 25x14 13-19 42. 24x13 18x20
43. 23-19 * 05-10 (ook met 02-08 kan zwart er komen)
44. 19-13 10-14 45. 29-24 20x29 46. 33x24 12-18
47. 37-31 18x09 48. 31-27 22x31 49. 36x16 09-13 en de
remise is een feit.

En wat zegt de zwartspeler zelf ? Uit het wedstrijdverslag pikken we op : "Ik zag voor mezelf geen enkel plan meer".

----- o - O - o -----

De afvalrace - 26

Ton Sijbrands - Paul van de Veen 2-0

01. 33-29 19-23 02. 35-30 20-25 03. 40-35 14-19 04. 38-33 10-14 05. 42-38 17-22
06. 45-40 14-20 07. 50-45 20-24 08. 29x20 25x14 09. 47-42 22-28 10. 33x22 18x27
11. 31x22 23-29 12. 34x23 19x17 13. 36-31 12-18 14. 39-33 07-12 15. 44-39 01-07
16. 41-36 17-21 17. 32-28 21-26 18. 37-32 26x37 19. 42x31 11-17 20. 46-41 17-21
21. 41-37 21-26 22. 40-34 18-22 23. 28x17 12x21 24. 32-28 07-12 25. 37-32 26x37
26. 32x41 21-26 27. 41-37 13-18 28. 34-29 18-22 29. 28x17 12x21 30. 33-28 08-12
31. 39-33 21-27 32. 38-32 en hier geeft zwart op ... 2-0

We kunnen de partij misschien als volgt samenvatten : erg voorzichtig spel van zwart die het eenvoudig houdt en daardoor minieme toezeggingen doet. Ton doet dan ook wat hij moet : proberen een licht - voordelige stand op te bouwen met het oog op het tweede gedeelte van de partij.

Zo vroeg de partij opgeven kan - net zoals de vorige partij trouwens - weinig enthousiasme opwekken. We denken eigenlijk ook niet bij de zwartspeler zelf. Waarom de strijd niet verder aangaan en (eervol) ten onder gaan ? Je speelt toch niet alle dagen een partij tegen Ton Sijbrands.

32. 27x38 33. 43x32 Zie **diagram 1**

Diagram 1 Zaz (eindstand)

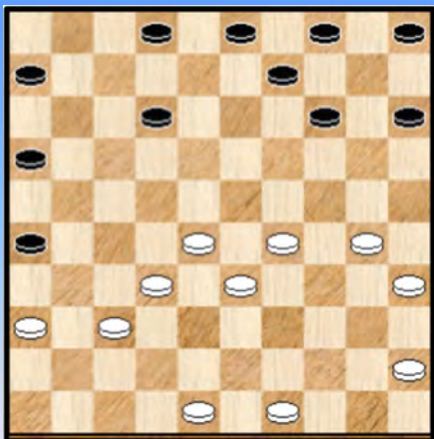
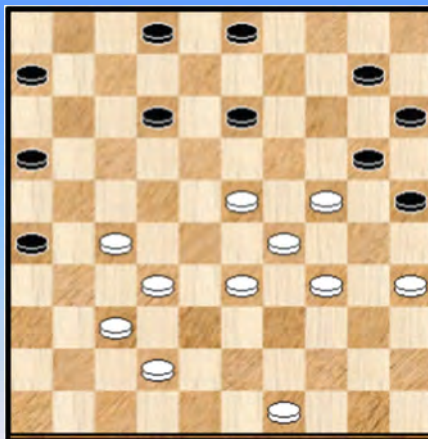


Diagram 2 Zaz



We afficeren toch nog eens de eindstand (niet in strikte zin want we nemen het slaan erbij). Een logisch vervolg lijkt :

33. ... 14-20 34. 36-31 20-25 35. 30-24 09-14 36. 31-27 14-20 37. 28-23 04-09 38. 45-40 09-13
39. 40-34 05-10 40. 48-42 Zie **Diagram 2**

We stoppen de variant hier, maar het wordt inderdaad (erg) moeilijk voor zwart.

Komend uit het wedstrijdverslag geven we het laatste woord aan de zwartspeler : "Ik sta 12 tempi achter en mijn schijven staan aan de rand. **Ik kan geen locomotief tegenhouden**".

We verzoenen ons met deze gevleugelde woorden al hadden we liever een langere partij gezien.

--- o - O - o ---

De afvalrace - 25

Ton Sijbrands - Gijs voor de Poorte 2-0

01. 31-27 17-22 **02.** 36-31 19-23 **03.** 34-30 20-25 **04.** 32-28 23x21 **05.** 31-26 25x34
06. 26x28 11-17 **07.** 40x29 14-19 **08.** 45-40 10-14 **09.** 39-34 05-10 **10.** 44-39 18-23
11. 29x18 12x32 **12.** 37x28 07-12 **13.** 41-37 13-18 **14.** 46-41 01-07 **15.** 35-30 19-23

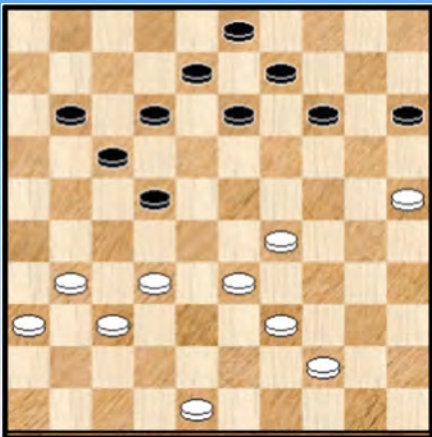
16. 28x19 14x23 **17.** 30-25 07-11 **18.** 50-45 10-14 **19.** 34-29 23x34 **20.** 40x29 17-22
21. 45-40 09-13 **22.** 40-35 13-19 **23.** 39-34 08-13 **24.** 34-30 16-21 **25.** 43-39 11-17
26. 30-24 19x30 **27.** 35x24 13-19 **28.** 24x13 18x09 **29.** 49-44 02-08 **30.** 37-31 21-26

31. 41-36 26x37 **32.** 42x31 06-11 **33.** 47-42 09-13 **34.** 42-37 04-09 **35.** 38-32 en wit heeft op 2-0

Voor de derde opeenvolgende maal worden we met (ruwweg) eenzelfde scenario geconfronteerd : zwart vermijdt in de mate van het mogelijke de spanningen, komt wat minder te staan en geeft veel te vroeg op. Er waart dus een soort (dam) **virus** rond in Hilversum ...

Over het partijverloop kunnen we niet zoveel kwijt - we laten het openingsgrapje buiten beschouwing - en handelen dan maar zoals bij de vorige twee partijen : we afficheren de eindstand en raadplegen Flits voor een of twee varianten.

Diagram 1 Zaz (eindstand)



Wit heeft hier een (vrij duidelijk) aanknopingspunt in het vizier : het opsluiten van zwart bij schijf 22.

=> 35. ... 14-20 36. 25x14 09x20 37. 32-28 ! 20-24
38. 29x20 15x24 39. 37-32 12-18 40. 32-27 11-16

Met voordeel voor wit. Of dit wint is een andere vraag.

=> 35. ... 13-18 36. 32-27 14-19 37. 37-32

++ 37. ... 19-23 38. 48-43 23x34 39. 39x30
met gewonnen stand

++ 37. ... 11-16 38. 32-28 09-13 39. 29-24 19x30 40. 25x34 +

=> 35. ... 12-18 36. 32-28 14-19

++ 37. 31-26 11-16 38. 39-34 17-21 39. 26x17 22x11 40. 48-42 =

++ 37. 37-32 19-23 38. 28x19 13x24 39. 29x20 15x24 40. 32-27 11-16 41. 33-28 22x33
42. 39x28 =

- - - - - o - O - o - - - - -

De afvalrace - 24

Ton Sijbrands - Robert-Jan van den Akker 2-0

Ton Sijbrands kwam op deze partij terug in een van zijn Volkskrant - rubrieken die hij wijdde aan de WR - poging in Hilversum. De kommentaar van Ton krijgt u in *italic*, eventuele extra items van mezelf komen in gewoon tekstformaat.

We nemen ook een inleidende tekstparagraaf mee die niet onmiddellijk betrekking heeft op de partij.

Twee weken geleden, van vrijdagochtend 19 tot zondagochtend 21 december, vond in het Hilversumse Raadhuis een met ongewoon veel spanning omgeven blindsimultaan aan 32 borden plaats.

Die resulteerde na 48 uur en veertien gewonnen partijen, voldoende om na het passeren van de 40-zettengrens de nog niet beëindigde partijen remise te kunnen geven, in de vestiging van mijn elfde en tegelijkertijd - daarover wil ik vooral voor mezelf en mijn naasten niet de geringste twijfel laten bestaan - allerlaatste wereldrecord.

Op de vraag wat mij er zoal toe bewoog om met één enkele mededeling minstens 4, mogelijk zelfs 6 of 7 (extra) punten uit handen te geven, hoop ik in mijn slotbeschouwing terug te komen. Het was, hoewel er inmiddels natuurlijk twee volle etmalen verstreken waren, zeker niet alleen vermoeidheid die aan die beslissing ten grondslag lag ...

Maar ik stel voor dat we ons tot die tijd met vrolijker zaken bezighouden. Zoals met het principiële hekstelling - duel vanuit de Wiersma - variant die ik uitvocht met Culemborg - voorzitter Robert-Jan van den Akker, de broer van grootmeester Jeroen van den Akker.

01. 33-28 18-22 **02.** 38-33 12-18 **03.** 31-26 07-12 **04.** 37-31 19-23

Na deze afruil komt een hekstelling op het bord - zo wit dit wil althans.

05. 28x19 14x23

06. 32-27 13-19 **07.** 34-29 23x34 **08.** 39x30 **Diagram 1**

Diagram 1 Zaz

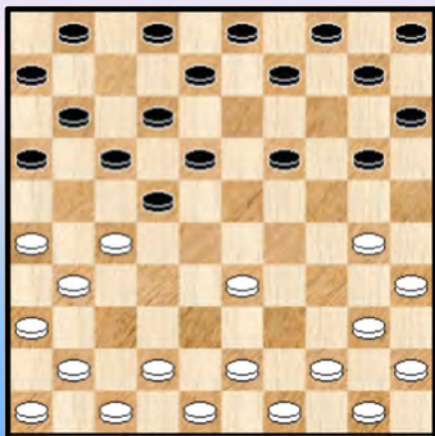
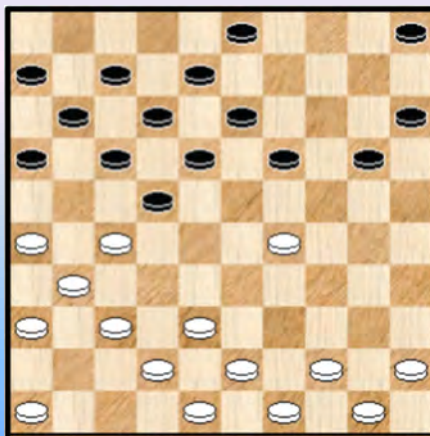


Diagram 2 Zaz



08. ... 19-23 Ietwat verrassend is 20-25 speelbaar.

09. 42-38 01-07 **10.** 41-37 10-14 **11.** 47-42 14-19 **12.** 30-25 08-13 **13.** 25x14 09x20

14. 35-30 02-08 **15.** 30-25 04-09 **16.** 25x14 09x20 **17.** 33-29 ! 23x34 **18.** 40x29 **Diagram 2**

18. ... 20-24

Zwart besluit terecht onmiddellijk te ruilen. Achterlooppogingen brengen niks op en verzwakken de zwarte positie.

19. 29x20 15x24 20. 37-32 19-23 21. 46-41 05-10 22. 41-37 10-14 23. 43-39 03-09 24. 45-40
Diagram 3

Diagram 3 Zaz



24. ... 23-28

Deze ongefundeerde aanval behelst weinig minder dan een slag in de lucht. Zwart had de hekstelling in elk geval voorlopig intact moeten laten.

25. 32x23 18x29 26. 27x18 12x23 27. 37-32 07-12
28. 39-33

Het insnoeren van het zwarte schijvenblokje rondom de voorpost op 29 heeft een aanvang genomen.

28. ... 12-18 29. 44-39 18-22 30. 31-27 22x31 31. 26x37 17-22 32. 37-31 11-17 ? **Diagram 4**

Diagram 4 Waz

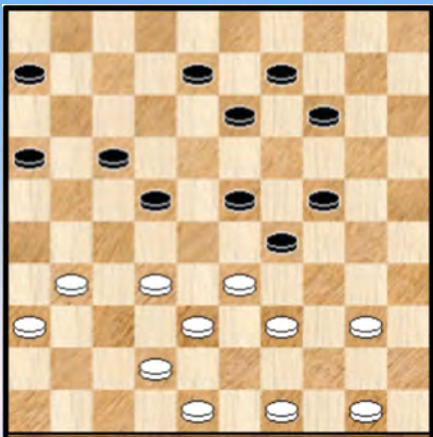
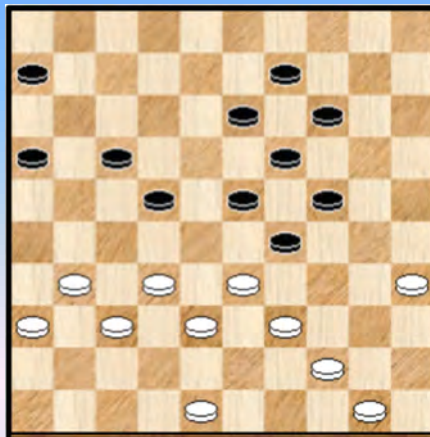


Diagram 5 Zaz



Na het gedwongen 14-20 had wit nog heel wat te bewijzen gehad.

33. 49-44 ! *De inleiding tot een **geforceerde winstgang** 13-19*

Wit moet veld 19 opvullen en het kan niet via de andere weg :

=> 33. ... 14-19 34. 39-34

++ 34. ... 17-21 35. 33-28 22x33 36. 32-27 21x43 37. 48x28 23x32 38. 34x12 +
++ 34. ... 09-14 35. 34-30 24x35 36. 33x24 19x30 37. 44-39 35x33 38. 38x20 +

34. 40-35 ! 08-13

=> Op 34. ... 09-13 komt opnieuw 35. 35-30 24x35 36. 33x24 19x30 37. 44-40 35x33 38. 38x20 +

35. 42-37 ! **Zie diagram 5**

Hiermee vlecht wit een combinatieve dreiging in de stand die zich niet goed laat pareren. Wel moest ik mij er eerst van vergewissen dat de wanhoopsactie

35. ... 24-30 36. 33x24 23-28 37. 32x23 19x28 38. 24-20 14x25 39. 35x24 13-19 !
40. 24x04 17-21 41. 04x27 21x34 geen onoverkomelijk probleem vormde. Na 42. 31-27 ! (maar vooral niet 42. 44-39 ? 34x43 43. 48x39 16-21 ! =) staat zwart zéér verloren.

35. ... 06-11 36. 35-30 ! en zonder 36. ... 24x35 37. 33x24 19x30 38. 31-27 22x33 39. 39x10 af te wachten gaf Van den Akker zich gewonnen. **2-0**

- - - - - o - O - o - - - - -

Sijbrands' laatste blindsimultaan door **AUKE SCHOLMA** (27-12-2014)

Ton Sijbrands verbeterde in 1982 voor de eerste maal het wereldrecord blind simultaandammen. In Den Haag verpletterde hij tien sterke hoofdklassers met 19-1, in 6 uur en 20 minuten. Zonder bord en schijven en zonder notatie; alles uit het hoofd.

Daarmee streefde Sijbrands zijn voorgangers Ben Springer (4 partijen), Piet Roozenburg (6 partijen) en Wim Huisman (8 partijen) voorbij. Het begin van een **heroïsche reeks**.

Organisatoren en publiek stonden in de rij voor de volgende krachtproef van een der beste dammers aller tijden. In 1986 werd het toernooi van Cannes door Sijbrands opgeluisterd: twaalf blindpartijen in 7,5 uur, uitslag 23-1.

In IJmuiden wordt het record in 1987 naar veertien partijen getild. Behalve twaalf overwinningen en een remise valt er een zeldzame nederlaag te noteren. Tegen Jack van Buuren trapt de grote meester in een kleine combinatie.

In Middelburg in 1991, mag ik voor het eerst de demonstraties voor het publiek verzorgen, wat ik later nog vijfmaal zal doen. Dan merk je pas echt hoe lastig het is om al die partijen uit elkaar te houden, zelfs met hulpmiddelen en **helder** zicht. De vijftien partijen worden in elf uren geklaard, twee Zeeuwen halen een punt.

Twee jaar later in Venlo mag ik het publiek ruim dertien uren rondleiden langs achttien grote demonstratieborden. Speltechnisch blijft het niveau buitengewoon hoog.

De grens van twintig partijen wordt genomen in 1999 in Gouda. Samen met Leo, de zoon van Ben Springer, volg ik het commentaar van Harm Wiersma, de grote tegenstrever van Sijbrands in de jaren zestig en zeventig. De Fries, die zelf ook gemakkelijk blind speelt, laat zich ontvallen dat hij dit niet zou kunnen.

Een jongere toeschouwer, de Nederlandse kampioen van 1996 **Erno Prosman**, wordt echter geïnspireerd. In 2002 speelt hij een oefenseance met tien tegenstanders.

Sijbrands legt de lat intussen steeds hoger, in 2002 naar 22 en twee jaar later naar 24 partijen, beide malen in Lutten. Zijn spel blijft vrijwel onberispelijk en zijn scores boven de 90 procent. Televisieploegen rukken uit om het fenomeen aan het werk te zien. De tegenstanders van Sijbrands moeten wel een nachtje doorhalen. Ze hebben het er graag voor over.

In 2007 duurt het in Tilburg ruim 28 uren voordat Sijbrands zijn 25 opponenten eronder heeft. Slechts vier remises; **Van Buuren** koestert nog altijd zijn unieke zege.

Dan is er in 2008 een kaper op de kust. Erno Prosman oefende in 2004 succesvol tegen 18 man en waagt in 2008 de sprong naar 27 tegenstanders. Hij slaagt ! Zijn tijd is snel, 22 uren. Maar zijn score is lager, net boven de vereiste 70 procent.

In 2009 brengt Sijbrands 'zijn' record in het Olympisch Stadion in Amsterdam op 28. Een marathon met **twee doorwaakte nachten**. Drie partijen gaan verloren door onreglementaire zetten. Sijbrands is ontevreden.

In 2012 bereikt Prosman een nieuwe grens, dertig partijen binnen dertig uren. Hij scoort precies 70 procent.

Dan wordt het 19 december 2014 en gaat de 65-jarige Sijbrands in Hilversum voor zijn laatste stunt. Liefst 32 tegenstanders zijn 48 uren later, soms letterlijk, gevloerd : veertien zeges, geen nederlaag. Over dit afscheid gaat de rubriek van volgende week.

- - - - o - O - o - - - - -

We hadden enkele bladzijden terug al een analyse van de partij **Sijbrands - Van den Akker** met insluiting van commentaar van **Sijbrands** zelf. Maar nu krijgt u het partijverhaal ook nog eens door de ogen van **Auke Scholma**. We laten dit natuurlijk niet liggen !

Voorafgaand aan deze analyse namen we ook de historiek van de blindsimultaans van **Sijbrands** nog eens door, dit keer opnieuw gezien door de ogen van **Scholma**. En niet alleen "gezien" want **Auke Scholma** woonde die evenementen vaak ook bij en wel in de functie van bord - kommentator.

Nog eenmaal schitterend

Door **AUKE SCHOLMA (03-01-2015)**

Ton **Sijbrands**, de wereldkampioen van 1972 en 1973, bereidde zich terdege voor op de blindsimultaan tegen 32 goede clubdammers in Hilversum. Er werden vier oefenseances belegd. Met zijn trouwe viervoeter legde hij vele kilometers af om gewicht te verliezen en zelfs het geliefde **witbiertje** bleef achterwege. Ook het spel van de 32 tegenstanders werden minutieus onderzocht. Het tekent de toegewijde sportman.

Na 48 uur had **Sijbrands** veertien partijen gewonnen, zonder nederlaag. Slechts vijf vergissingen werden gemaakt en door hemzelf hersteld. De strenge regels van de werelddambond staan slechts acht vergissingen toe. Daarna is bij elke nieuwe fout de partij verloren. Wie daarbij optelt de hoge eisen voor de minimumrating van de tegenstanders en de te behalen score van minimaal 70 procent, beseft waarom dit blindrecord zoveel tijd vergt. De simultaangever moet zeer sterk spelen en mag zich nauwelijks vergissen.

Toen **Ton** **Sijbrands** de vereiste score van 70 procent had bereikt, bespaarde hij de laatste vijf deelnemers - van wie er zeker drie verloren stonden - een verder lijden door ze remise aan te bieden. Het was een waardig afscheid van de 65-jarige, die door de nieuwe garde, **Roel Boomstra** en **Pim Meurs**, nog graag als vraagbaak wordt geconsulteerd.

Voor nu **Sijbrands** zich uit de actieve wedstrijd sport heeft teruggetrokken om zich te wijden aan zijn damtechnische biografie, is het voor de liefhebber een genot hem nog eens aan het werk te zien. De partijen zijn prachtige staaltjes van creativiteit en vakmanschap.

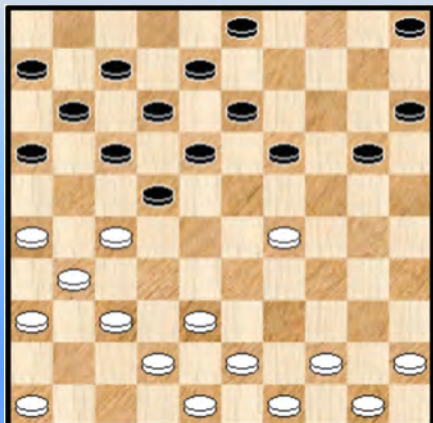
Ton **Sijbrands** - **Robert-Jan van den Akker**

(Wereldrecord blindsimultaan,
Hilversum, 19-21 december 2014)

1.33-28 18-22 2.38-33 12-18 3.31-26 7-12 4.37-31 19-23 5.28x19 14x23 6.32-27

Deze openingsvariant, geïntroduceerd door **Harm Wiersma**, is ook **Sijbrands** als liefhebber van de hekstelling op het lijf geschreven.

Diagram 1 Zaz



6...13-19 7.34-29 23x34 8.39x30 19-23 9.42-38 1-7
10.41-37 10-14 11.47-42 14-19 12.30-25 8-13 13.25x14 9x20
14.35-30 2-8 15.30-25 4-9 16.25x14 9x20 17.33-29 23x34
18.40x29 Diagram 1

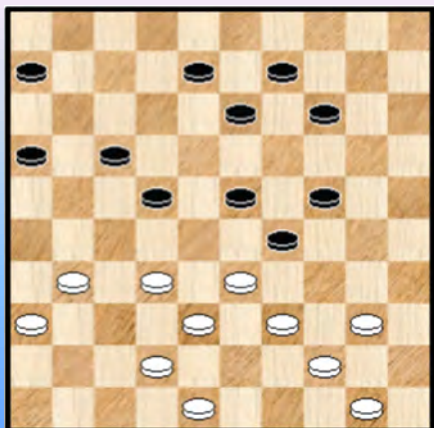
Na afloop liet **Sijbrands** de volgende variant zien:
18...3-9 19.37-32 5-10 20.29-24 !? 20x29 (anders
26-21, 38-33) 21.38-33 !! 29x47 22.32-28 22x33
23.27-22 17x28 24.48-42 47x38 25.43x3 33-38
26.49-43 38x40 27.45x34 met een dure maar kansrijke dam.

18...20-24 19.29x20 15x24 20.37-32 19-23 21.46-41 5-10 22.41-37 10-14 23.43-39 3-9
24.45-40 23-28 25.32x23 18x29 26.27x18 12x23

De zwartspeler heeft zich uit de hekstelling bevrijd, maar nu wordt zijn voorpost fraai omsingeld.

27.37-32 7-12 28.39-33 12-18 29.44-39 18-22 30.31-27 ! 22x31 31.26x37 17-22
32.37-31 ! 11-17 33.49-44 ! Zie Diagram 2

Diagram 2 Zaz



Zwart staat verloren.

Na 33...14-19 volgt 34.39-34 ! , dreigt 32-28, dus
34...9-14 en dan 34-30, 33x24, 44-39, 38x20.

33...13-19 34.40-35 ! 8-13 35.42-37 !! 6-11 36.35-30 !

en zonder de combinatie 36...24x35 37.33x24 19x30
38.31-27 22x33 39.39x10 af te wachten, gaf zwart het op.

----- o - O - o -----

De partij *Sijbrands - Van den Akker* hebben we al tweemaal gehad, eenmaal door Sijbrands en mezelf, een tweede keer door Auke Scholma. Maar driemaal is scheepsrecht nietwaar en daarom gooien we er een derde kommentaar tegenaan. Dit keer door **Eric van Dusseldorp**. Bijkomend ook een tekstparagraafje met indrukken waarin we een paar woorden in vetjes aanstippen. Altijd een leuke bezigheid.

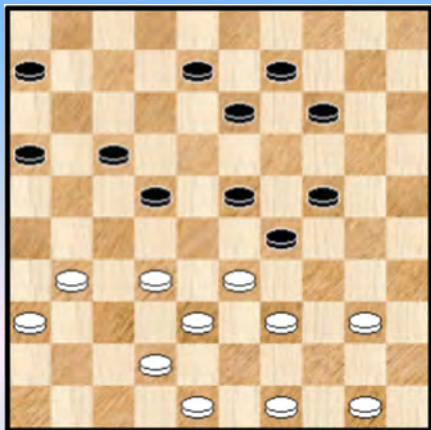
Verbazing over blindsimultaan door Eric van Dusseldorp

Alweer lang geleden speelde Ton Sijbrands een gewone simultaan tegen meer dan 200 opponenten.

Een van de tegenstrevers was duidelijk slechter komen te staan en vond het bovendien allemaal veel te lang duren. Hij wierp de schijven door elkaar en vertrok. Toen de maestro bij het betreffende bord was aangekomen en vroeg wat er gebeurd was, vertelde iemand dat de tegenstander even naar het toilet was en dat een **onverlaat** vervolgens de stukken door elkaar had gegooid. Sijbrands aarzelde geen moment en zette de complete stand weer op het bord, met iedere schijf weer op de juiste plaats, dit tot **verbijstering** van de aanwezigen.

Ook tijdens de geslaagde poging wereldrecord blindsimultaandammen wekte het uitzonderlijke **fotografische geheugen** van Ton Sijbrands veel verbazing en bewondering. Natuurlijk waren de 32 gespeelde partijen van een goede kwaliteit, maar het visualiseren en het uit elkaar houden van alle stellingen, en dat gedurende twee etmalen (!), **tartte** ieders voorstellingsvermogen. Uiteraard was er ook wat **gemopper** over te vroeg opgegeven partijen en, op het laatst, het remise geven van **straal gewonnen** duels, maar de score van ruim 71% staat als een huis en zal niet snel worden verbeterd.

Wit: Ton Sijbrands - Zwart: Robert-Jan van den Akker



Zie **diagram**.

Direkte combinaties werden tijdens de simultaan eigenlijk niet genomen, wel kwam er een leuke forcing op het bord tegen Robert-Jan van den Akker, de jongere broer van Jeroen.

Sijbrands forceerde de winst met **33. 49-44 !**
Zwart moet nu het gat op 19 dichtmaken.

33... 13-19 **A 34.** 40-35 ! 08-13

Want op (09-13) wint 35-30 (24x35) 33x24 (19x30) 44-40 (35x33) 38x20.

35. 42-37 ! Nog steeds geen directe slagzet, maar na deze nieuwe fraaie zet is er geen verweer meer tegen de combinatie die er in de partij ook uitrolde.

35. ... 06-11 36. 35-30 ! en zwart wachtte (24x35) 33x24 (19x30) 31-27 (22x33) 39x10 of 39x08 niet meer af.

A (14-19) 39-34 ! met op (09-14) 34-30 enz en op (17-21) het meest effectieve 33-28 gevolgd door 22-27 enz.

Een mooie forcing met liefst drie inleidende zetten.

- - - - o - O - o - - - -

01. 35-30 !

Sijbrands bedient zich in de simultaan van alle openingszetten. Om "blind - verwarring" zoveel mogelijk te vermijden.

01. ... 17-22 02. 30-25 11-17 03. 31-26 06-11 04. 37-31 22-27 05. 32x21 16x27
06. 31x22 18x27 07. 41-37 13-18 08. 46-41 09-13 09. 40-35 04-09 10. 45-40 01-06
11. 50-45 **Diagram 1** Het is aan zwart om zich uit te spreken.

Diagram 1 Zaz

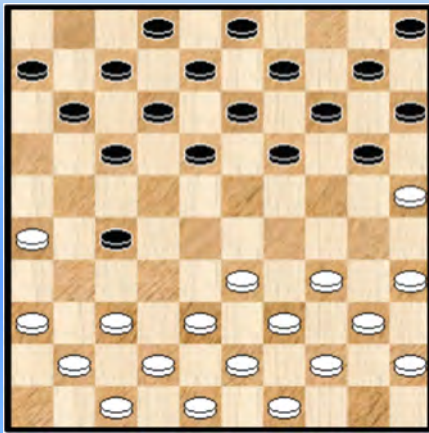
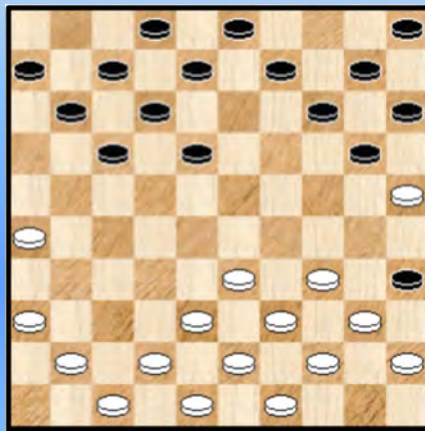


Diagram 2 Zaz



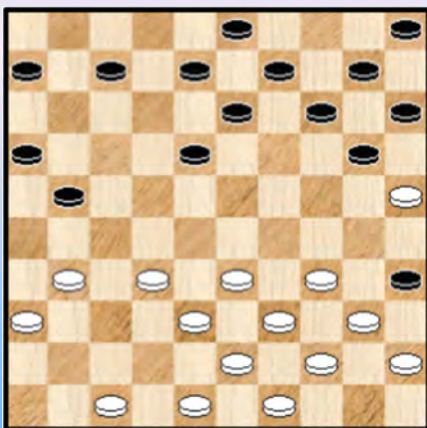
11. ... 19-23 12. 35-30 ! 27-32 13. 37x19 13x35

Het zou best kunnen dat Sijbrands hiernaar streefde. Niet dat de resulterende stand beter is voor wit maar die kan nu een duidelijker plan opstellen.

14. 41-37 08-13 15. 37-32 02-08 16. 42-37 11-16 17. 37-31 17-21 18. 26x17 12x21

Zie **diagram 3**

Diagram 3 Waz



19. 32-27 !

Allicht lag nu al het plan van Sijbrands klaar : doorbraak op de ietwat wankele rechterflank van zwart. Men zou kunnen menen dat dit wat vroeg is maar de komende spelgang / partijverloop zal ons allen overtuigen dat de zwarte positie reeds nu al nadelig moet worden beschouwd.

Daaraan draagt de zwarte opstelling aan diens linkervleugel natuurlijk toe bij. De schijven staan erbij en kijken naar de rest van het dam - gebeuren. Vanop verre afstand.

Dit alles zou ons bijna doen vergeten dat in **diagram 3** wit zo mogelijk nog een betere voortzetting heeft. Met dezelfde achterliggende bedoeling : het oprollen van de zwarte rechterflank.

Kijk maar naar volgende relatief rechtlijnige en plausibele variant ! :

=> 19. 31-26 07-12 20. 26x17 12x21 21. 36-31 06-11 22. 31-26 21-27 23. 32x21 16x27
 24. 47-41 20-24 25. 41-37 14-20 26. 25x14 10x19 27. 33-28 18-23 28. 37-32 11-16
 29. 32x21 16x27 30. 48-42 23x32 31. 34-29 24x33 32. 39x37 27-31 33. 26-21 31-36
 34. 21-16 +

19. ... 21x32 20. 38x27
 Wit zorgt ervoor veld 28 niet te bezetten

20. ... 07-12 21. 48-42 06-11 22. 42-38 11-17 23. 34-29 20-24 24. 29x20 15x24
 25. 40-34 17-21

Flits raadt hier toch eerder 14-20 en 10x19 aan. Combinatief verboden is in elk geval 25. ... 13-19 ?
 26. 27-21 17x37 27. 38-32 37x28 28. **33x15** +

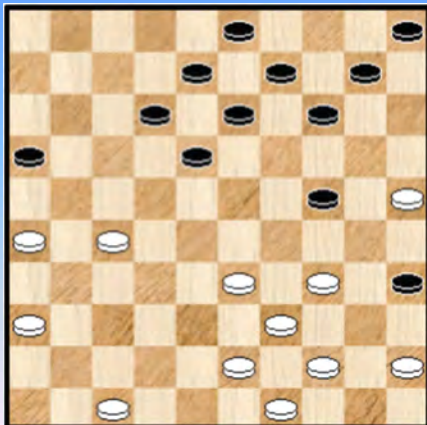
We kijken even wat er zoal kan gebeuren na 17-22 :

=> 25. ... 17-22 26. 47-42 14-20 * 27. 25x14 09x20 28. 42-37 12-17 29. 37-32 20-25
 30. 34-30 25x34 31. 39x19 13x24 32. 31-26 22x31 33. 36x27 08-12 34. 27-21 16x27
 35. 32x21 met (komende) doorbraakkansen voor wit op de rechtervleugel van zwart.

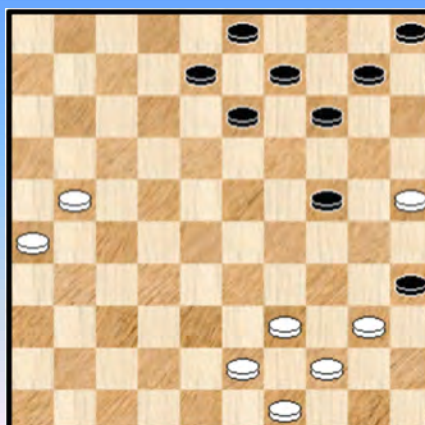
26. 31-26 ! wit volgt duidelijk zijn plan om door te breken op de zwarte rechterklank
 Ook erg goed speelbaar zijn 47-42 of nog 34-29 !

26. ... 21x32 27. 38x27 Zie **diagram 4**

Diagram 4 Waz



(Analyse) Diagram 5 Zaz



27. ... 18-23

Flits houdt het voortdurend op 14-20 en 10x19. We kijken even naar wat er zoal kan gebeuren na 12-17 :

=> 27. ... 12-17 28. 27-21 16x27 29. 36-31 27x36 30. 47-41 36x47 31. 45-40 47x29
 32. 34x21 Zie **diagram 5**

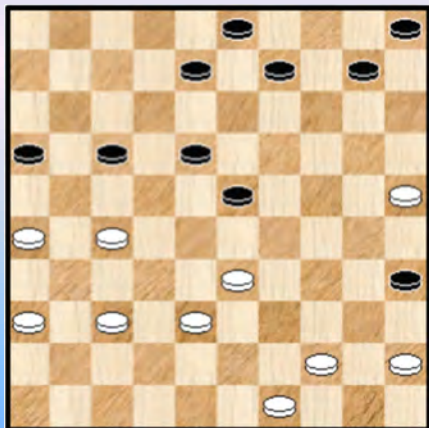
Het lijkt verloren, maar zwart heeft nog een paar resources achter de (dam) hand : 32. ... 14-19

++ 33. 21-16 19-23 34. 16-11 24-30 ! 35. 25x34 23-29 36. 34x23 13-18 37. 23x12 08x06 =
 ++ 33. 39-33 13-18 34. 21-16 10-14 35. 16-11 14-20 36. 25x12 08x06 37. 26-21 03-08
 38. 21-17 en met het strategische veld 17 in bezit zal wit winnen !

28. 34-29 23x34 29. 39x19 14x23 30. 47-42
Sijbrands maakt zich klaar voor de eindstrijd en brengt versterking aan.

30. ... 13-18 31. 42-37 12-17 32. 43-38 **Diagram 6**

Diagram 6 Zaz



32. ... 08-12 ?

Zwart stond natuurlijk wel minder, maar dit is een duidelijk aanwijsbare fout. Met 32. ... 09-13 kan hij nog een tijd tegenvechten.

Na de tekstzet zal het allemaal erg snel gaan en de "blinde" Sijbrands heeft er allemaal geen problemen mee (om aan de winst te komen) :

We houden toch nog eens 09-13 tegen het (dam) licht :

=> 32. ... 09-13 33. 37-32

++ 33. ... 17-22 ? 34. 33-29 ! 23x34 35. 44-40 22x31 36. 36x27 35x44 37. 49x29 08-12 38. 27-21 16x27 39. 32x21 met een gewonnen stand. Van belang is hier overigens dat wit in het vervolg niet zomaar op links kan doorbreken maar ook op zijn rechtervleugel amok kan maken ! We laten de uitwerking aan onze PC Blues lezers.

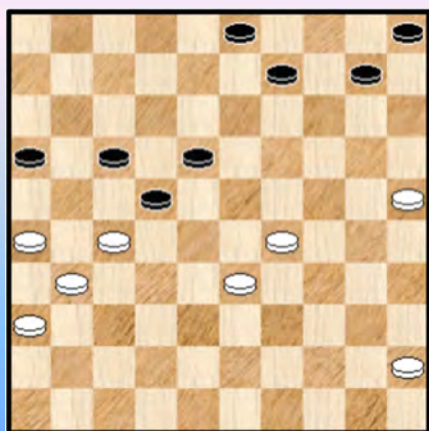
De dubbele ruil in deze variant wijzigt verder in vrij extreme mate de tempi - verhoudingen.

++ 33. ... 08-12 34. 27-21 16x27 35. 32x21 Wit heeft hier duidelijk voordeel en kan verder werken aan doorbraak zonder dat we hier evenwel tot winst kunnen konkluderen.

Terug naar de partij. Hou u goed vast, want het zal snel gaan :

33. 37-31 17-22 * 34. 33-29 ! 23x34 35. 44-40 35x44 36. 49x29 12-17 * 37. 38-33 en de stand van **diagram 7** wordt bereikt. Stand waarin zwart **opgeeft**.

Diagram 7 Zaz (eindstand)



Is deze beslissing terecht ?

Eigenlijk wel, de stand is inderdaad vrijwel analytisch verloren (het woordje "vrijwel" moet er wel bij ...) en bovendien spelen we tegen niemand minder dan (een weliswaar blinde) Sijbrands nietwaar.

Natuurlijk gaan we toch even in op de eindstand.

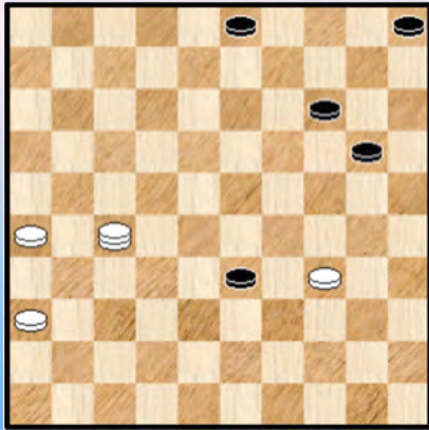
Omwille van damzetten naar 4 heeft zwart slechts 2 zetten :

=> 37. ... 09-14

Wit komt nu met een relatief eenduidige weg naar winst die toch nog niet zo vanzelfsprekend is, we geven geen uitweidingen :

38. 27-21 16x27 39. 33-28 22x24 40. 31x11 18-22 41. 11-07 22-28 42. 07-02 24-29
43. 02-07 29-33 44. 07-11 10-15 45. 45-40 ! 15-20 46. 11-16 33-39 47. 40-34 39x30
48. 25x34 28-33 49. 16-27 !

(Analyse) Diagram 8 Zaz



Met deze (verplichte) zet maakt wit de weg vrij voor de opmars van schijf 26 met winst : **Diagram 8**

Zwart zal weliswaar nog tot een 4x3 - overmachtseindspel kunnen komen maar dat verliest dan wel duidelijk.

Bijvoorbeeld :

49. ... 20-24 50.26-21 03-09 51. 27x04 24-29
52. 34x23 33-38 53. 21-16 38-43 54. 23-18 43-48
55. 18-12 en de witte overmacht is doorslaggevend.

=> 37. ... **09-13**

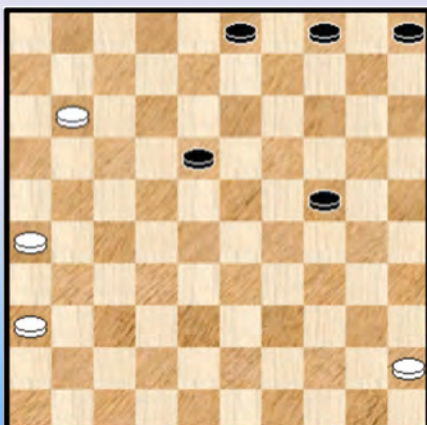
++ Na 38. 27-21 16x27 39. 33-28 22x24 40. 31x11 komt Kingsrow met (onder enig voorbehoud) volgende remiserende variant : 40. ... 18-23 41. 11-07 03-08 42. 26-21 23-28 43. 21-17 28-32 44. 07-01 32-38

En uiteindelijk valt hier nergens analytische winst te bespeuren al is het allemaal erg nipt. Erg moeilijke materie.

++ Maar wit heeft ook nog een andere mogelijkheid : 38. 25-20 ! 10-14 * 39. 20x09
Passend slaan heeft zijn belang voor zwart :

>> 39. ... 13x04 ? 40. 33-28 22x24 41. 27-21 16x27 42. 31x11 (**Diagram 9**)

(Analyse) Diagram 9 Zaz



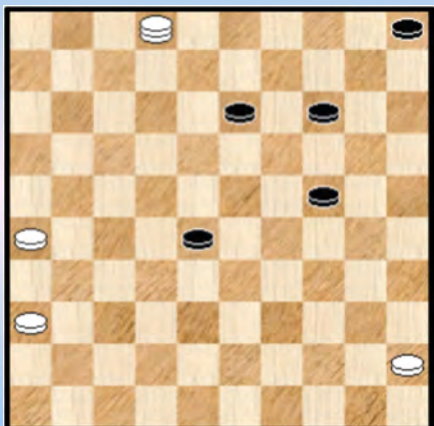
42. ... 18-22 43. 11-07 22-28 44. 07-02 24-29
45. 02-07 29-33 46. 07-11 03-08 47. 26-21 08-12
48. 45-40

en tegen de dreigend - oprukkende witte schrijf is niks bestand. Zwart verliest dus.

Maar zwart kon, zoals gezegd, ook anders slaan :

>> 39. ... 03x14 40. 27-21 16x27 41. 33-28 22x24 42. 31x11 18-23 43. 11-07 23-28
44. 07-02 Zie **diagram 10**

(Analyse) Diagram 10 Zaz



>1 44. ... 14-19 ? 45. 02-11 28-32 * 46. 11-33 ! en dit wint

>1 Na 44. ...13-19 kan Kingsrow echter geen sluitende winst meer ontdekken. De manoeuvre van hierboven gaat niet op want zwart laat gewoon twee schijven slaan en gaat door naar dam. Remise.

Tot besluit van de partij kunnen we spreken van een zeer verdiende overwinning van Sijbrands. Die alle passende akties heeft ondernomen die we van hem mogen verwachten.

Het eindspel in de partij ziet er vrijwel hopeloos uit voor zwart maar is een echte breinkraker waarvoor hulp van Kingsrow nodig is en dan nog. Uiteindelijk hangt veel af van de stand van de zwarte schijven die ontstaat na de doorbraak 27-21 en 33-28.

----- o - O - o -----

Interludium 5 - Foto' s (Marathon - overpeinzigen bis ...)

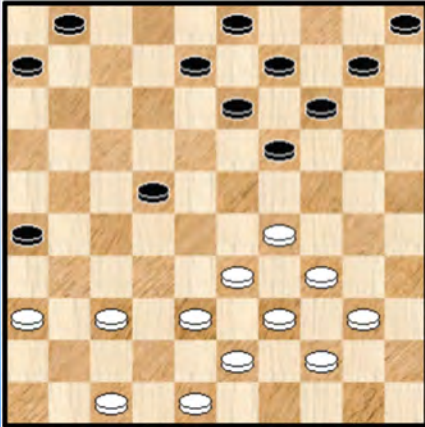






-----o-O-o-----

Diagram 1 Waz



We komen erin met **diagram 1**. Wit heeft de partij geopend met 1. 35-30 en is er ondertussen in geslaagd een licht beter - hanteerbare stand op het bord te brengen.

26. 38-32 06-11 27. 43-38 01-06 28. 47-42 22-27
29. 32x21 26x17 30. 37-31

Wit heeft intussen een voorsprong van 6 tempi.

30. ... 17-22 31. 42-37 10-15 32. 48-42 08-12
33. 37-32 12-18

34. 32-27

Sijbrands neemt een late halve hekstelling. Dit lijkt niet zo gevaarvol, maar het zal toch mislopen voor zwart.

34. ... 19-24
Men had hier eerder 19-23 verwacht.

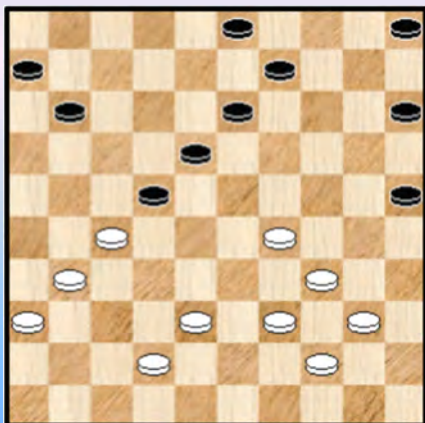
35. 29x20 14x25

Misschien is zwart zelf wel wat geschrokken van de eigen zet 34. Slaan naar 24 resulteert immers in een niet aantrekkelijke opsluiting

=> 35. ... 15x24 36. 38-32 11-17 * 37. 32-28 !

36. 33-29 ! Zie **diagram 2**

Diagram 2 Zaz



36. ... 13-19 ? 37. 29-24 ! en zwart gaf op ...

Wat moeten we hier van denken ? Alleszins het volgende : vrijwel vanuit het niets geeft zwart binnen een viertal zetten op !

De vraag die we ons natuurlijk stellen : is de opgave van de zwartspeler wel nodig ? Zeker, het grapje met het tijdelijk offer 29-24 en pas nadien 40-35 doet het altijd goed en kan in bepaalde situaties gewoon winst opleveren. Maar zou dat ook hier het geval zijn of heeft Sijbrands veeleer een **psychologisch** wapen gehanteerd ?

We zullen de spanning niet laten duren (☺) : het is het laatste ! Zeker, zwart staat wat ongemakkelijk maar bij gewoon doorspelen kan wit niks bewijzen. We tonen het aan met een tweetal varianten :

=> 37. ... 19x30 38. 40-35

++ 38. ... 22-28 39. 35x24 28-32 40. 27-21 32x43 41. 39x48 03-08 een wat nadelige stand voor zwart die echter nog steeds naar remise leidt.

++ 38. ... 05-10 39. 35x24 10-14 40. 44-40 09-13 41. 38-33 03-09 42. 42-38 11-17

>> 43. 34-29 14-19 44. 40-35 19x30 45. 35x24 09-14 46. 24-20 15x24 47. 29x09 13x04
48. 39-34 =

>> 43. 38-32 14-20 44. 33-29 06-11 45. 39-33 18-23 46. 27x18 23x12 47. 32-28 09-14
48. 28-23 17-22 49. 40-35 12-17 50. 31-27 22x31 51. 36x27 14-19 52. 23x14 20x09
53. 29-23 09-14 54. 34-29 14-20 55. 33-28 11-16 =

Er zijn wel enige variaties mogelijk maar het loopt allemaal en altijd remise.

Is daarmee alles gezegd en is de (dam) kous af wat betreft deze partij ? Neen ! We gaan terug naar **diagram 2**. Zwart 's zet 13-19 is zeker niet de beste, hij kan gewoon beter starten met 05-10 en komt dan bijvoorbeeld terecht in varianten zoals hierboven al gegeven.

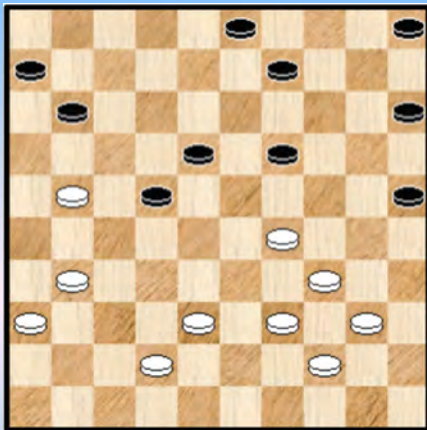
Maar na zwarts zet 36 komt er een verrassing. Sijbrands heeft beter dan de gespeelde tekstzet **37. 29-24 !** die nop het eerste zicht zeer sterk leek. Hij beschikt over een zet die bijna analytisch wint. Of misschien wel helemaal want we weten het eigenlijk nog niet zo goed.

We proberen dus wat onze weg te zoeken in die stand. Een erg leerrijke stand - zo zal blijken - en voor mezelf ook nogal onontgonnen gebied. Er komt in nogal wat varianten een brugschijf aan te pas op veld 11 en die kan een fraaie rol spelen bij de winstvoering.

We moeten wel bij de (dam) les blijven want er komen nu nogal wat varianten.

37. **27-21 !** Zie **diagram 3**

(Analyse) Diagram 3 Zaz



Vooreerst mag zwart nu niet achterlopen op 16 wegens een eenvoudige dam met winst. Tot daar geen probleem.

Moeilijker wordt het echter de dreiging 16-11 te behandelen / neutraliseren. Eigenlijk heft zwart maar 1 echt goede zet : 09-13.

We behandelen die zo dadelijk maar geven nu eerst een klein voorsmaakje met (bijvoorbeeld) als startzet :

=> 37. ... 05-10

++ Wit moet zeker niet besluiten tot : 38. 21-17 ? 09-14 39. 17x28 25-30 40. 34x25 19-23
41. 28x19 **14x32 Z+**

++ 38. 21-16 11-17 *

>> Wit moet niet onmiddellijk doorlopen : 39. 16-11 ? 25-30 40. 34x25 15-20 41. 25x21 **06x48 ! Z+**

>> Maar nog even temporiseren : 39. 40-35 19-24 40. 29x20 15x24 41. 31-26 09-13 42. 16-11 en dit levert wit winst op.

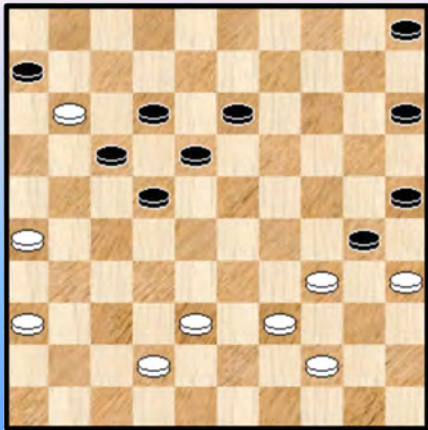
=> En nu de hoofdmoot : 37. ... **09-13** 38. 21-16 11-17 39. 31-26 !

Wit mocht niet onmiddellijk doorstoten naar 11 omwille van de reeds gesignaleerde combinatie :
39. 16-11 ? 25-30 40. 34x25 15-20 ! 41. 25x21 06x48 ! **Z+**

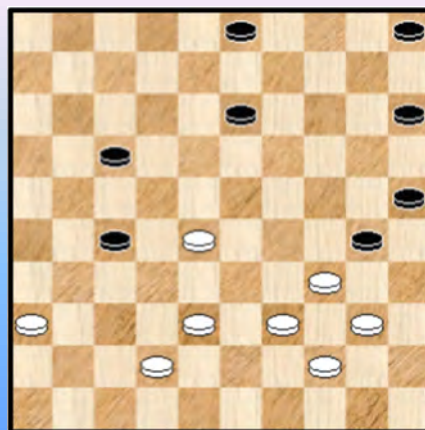
Voor zwart komen nu vier zetten in aanmerking. We behandelen ze allemaal :

++ 39. ... **03-08** 40. 16-11 08-12 41. 29-24 ! 19x30 42. 40-35 Zie **diagram 4**

(Analyse) Diagram 4 Zaz



(Analyse) Diagram 5 Waz



Zwart heeft weliswaar nog een aantal zetten te gaan maar wit kan makkelijk alle pistes afsluiten voor zwart. We laten dit als kleine analyse - oefening. Dus : zwart speelt, wit wint.

++ 39. ... **05-10** 40. 16-11 19-23 de beste nog 41. 29-24 * 23-28 (belet daarmee nog even het onmiddellijk het doorstoten 11-07 wegens 17-21 =) 42. 26-21 17x26 43. 11-07 met doorbraak en winst.

++ 39. ... **22-27**

Nu mag wit niet onmiddellijk door : 40. 16-11 ? 27-32 !

>> 41. 38x27 19-23 42. 11x22 25-30 43. 34x25 23x45 met serieuze winstkansen voor zwart,

>> 41. 11x22 32x43 42. 39x48 18x27 =

Maar geen nood, hij kan opnieuw gebruik maken van het tijdelijk offer dat blijkbaar in deze standen een essentieel ingrediënt is.

40. 29-24 ! 19x30 41. 16-11 17-21 ! zwart verweert zich nog stevig 42. 26x17 18-22 !
43. 17x28 06x17 Zie **diagram 5**

Wit voert nu een forcing uit : 44. 42-37 13-18 * 45. 28-23 ! 18x29 46. 34x23

>1 46. ... 05-10 (of ook 15-20) 47. 40-34 03-08 48. 37-31 17-22 49. 23-18 22x13
50. 31x22 met een duidelijke winst door overmacht.

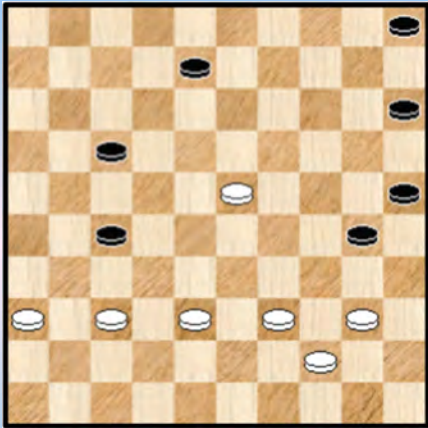
>1 Zwart heeft nog een mogelijkheid : 46. ... 03-08 ?!

Zie **diagram 6**

Er ontstaat nu een stand die uiterst moeilijk is. Winst heb ik echter niet kunnen vinden met Kingsrow. Steeds is er wel een kleinigheid waar en waarin het niet gaat.

Wit kan overigens starten met meerdere zetten : 39-33, 40-34 of 23-18 !

(Analyse) Diagram 6 Waz



Die laatste zet spring het meest in het (dam) oog. Niet alleen heeft wit daarmee een ijzersterke schijf en mag zwart niet 17-22 doen (40-35 +). Wit dreigt in het vervolg ook met tussenlopen (als er tenminste geen meerslag - belemmeringen zijn)

Maar na 47. 23-18 ! komt zwart met 05-10 !! (de enige) en brengt daarmee een combinatie dreiging 30-34, 08-13 en 10-14 in het spel. Dit blijkt een spelbreker te zijn die de witte winstpogingen fors bemoeilijkt of wellicht onmogelijk maakt.

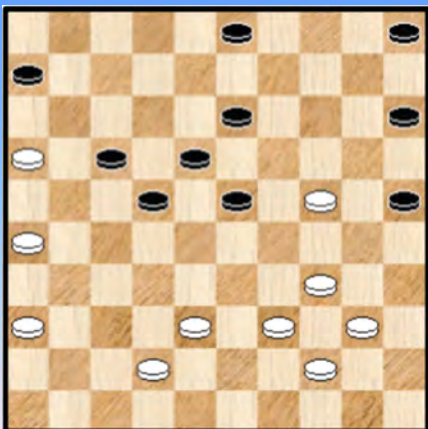
We geven geen varianten maar afficheren wel de stand van **diagram 6** voor het geval iemand er zijn krachten wil op botvieren.

We waarschuwen evenwel dat de aanwezigheid van Kingsrow vereist is ... Voorlopig besluiten houden we het echter op een minuskuul remisegaatje.

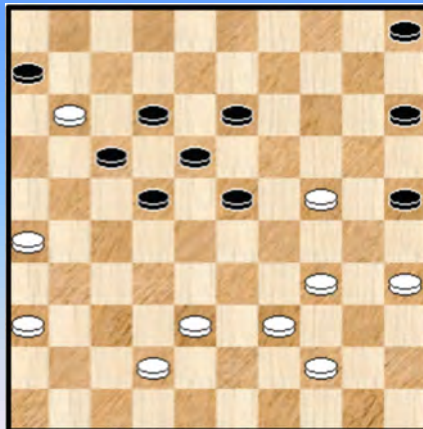
Maar daarmee hebben we alles nog niet gehad. We hadden nog onze vierde mogelijkheid voor zwart, de meest aannemelijke zet :

++ 39. ... 19-23 40. 29-24 * Zie **diagram 7**

(Analyse) Diagram 7 Zaz



(Analyse) Diagram 8 Zaz



40. ... 03-08

Zwart moet inderdaad schijf 16 in de gaten houden. Op 22-27 komt effectief 16-11.

41. 16-11 08-12 42. 40-35 Zie **diagram 8**

Zwart heeft 3 mogelijkheden : **13-19**, **23-28** of **05-10**.

>> **13-19** valt snel af : 42. ... **13-19** 43. 24x13 18x09 44. 38-32 09-13 45. 32-27 22x31 46. 36x27 +

>> **23-28** heeft al meer (dam) voeten in de aarde : 42. ... **23-28** 43. 35-30 !! de enige die wint en op zich een erg ongebruikelijke zet. Alleen mogelijk omdat zwart slechts een heel beperkt zetten - arsenaal heeft.

>1 43. ... 13-19 ? 44. 24x13 18x09 45. 36-31 +

>1 43. ... 18-23 ? 44. 24-20 15x35 45. 44-40 35x33 46. **38x07** + Een van de twee "clou" 's.

>1 43. ... 05-10 44. 44-40 !

>2 44. ... 10-14 45. 26-21 ! 17x26 46. 40-35 06x17 47. 24-20 15x24 48. 30x10 +

>2 44. ... 18-23 45. 24-20 ! 15x33 46. **38x07** +

>2 Achteruit ruilen met 13-19 blijft duidelijk verboden.

Al deze spelgangen zijn vlot af te lezen van **diagram 8**. De brugschijf op 11 speelt bij dit alles een sterk inperkende rol (naar de zetten van zwart toe).

>> Maar we hadden, zoals gezegd, nog een derde mogelijkheid in **diagram 8**, te weten 05-10 :

42. ... **05-10** 43. 42-37 (zoveel zetkeuze heeft wit nu ook niet)

Zwart heeft drie antwoorden : het eerste 23-28 (ontegelijk moeilijk) behandelen we niet, dan 13-19 en tenslotte 10-14.

(Analyse) Diagram 9 Zaz



>1 43. ... **23-28** Zie **diagram 9**.

We geven dit als taak voor de PC Blues - lezers met de bijbehorende vraag : wint dit voor wit ?

Een kleine opmerking echter : alleen de lezers met Kingsrow én met de nodige tijd mogen zich aangesproken voelen !

>1 43. ... **13-19** 44. 24x13 18x09 45. 37-32 en dit wint wegens de dreiging 32-27 +

>1 43. ... 10-14

>2 44. 26-21 17x26 45. 38-33 06x17 46. 24-20 15x24 47. 33-29 24x33 48. 39x10 en deze stand blijkt (analytisch) niet te kunnen winnen : 48. ... 22-27 49. 10-04 17-22 50. 04-15 27-31 51. 36x27 22x42 52. 15x47 26-31 53. 47-41 31-36 en dit eindigt in remise.

>2 En ook dit wint niet : 44. 44-40 13-19 45. 24x13 18x09 46. 37-32 09-13 ! 47. 32-27 22x31 48. 36x27 13-19 49. 11x22 23-29 50. 34x23 19x17 =

Het remisegaatje - voor zover we het hebben kunnen uitpluizen - blijft dus.

- - - - - o - O - o - - - - -

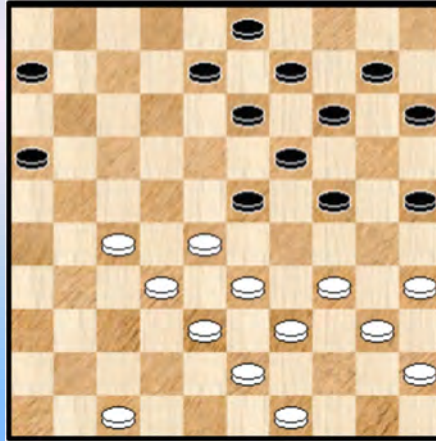
De afvalrace - 21

Ton Sijbrands - Wim Bennink 2-0

Diagram 1 Waz



Diagram 2 Waz



Zet 25 en wit aan zet. Sijbrands heeft al een mooie stelling opgebouwd - een lust voor het (dam) oog - en we twijfelen er allemaal niet aan dat een winstpartij in de maak is.

Dat zal zelfs vrij snel gebeuren.

25. 37-31

=> Wit kan een beetje van alles doen, met inbegrip van 28-22 ! , maar de tekstzet lijkt toch wel een goede keuze.

25. ... 26x37 26. 32x41 10-14 27. 41-37 05-10

=> Niet 27. ... 14-20 ? 28. 28-23

++ 28. ... 19x28 29. 33x22 16-21 30. 27x16 18x27 31. 34-30 25x34 32. 39x19 13x24 33. 47-41 +

++ 28. ... 18x29 29. 34x14 13-18 30. 33-28 09-13 31. 28-22 20x09 32. 40-34 16-21 33. 27x16 18x27 34. 34-30 25x34 35. 39x19 13x24 36. 47-41 +

28. 37-32 18-23 ? Zie **diagram 2**

Weliswaar niet analytisch fout maar we plaatsen toch een vraagtekentje. Zwart begeeft zich met deze zet in het hol van de (dam) leeuw. Het vervolg zal dit duidelijk laten zien.

29. 49-44

=> Sijbrands neemt even de tijd. Hij had hier ook (nu al) kunnen spelen : 29. 27-22 ! en men kan makkelijk verifiëren dat - omwille van lichte combinaties - zwart slecht 1 vervolg heeft :

29. ... 24-30 30. 35x24 19x30 31. 28x19

++ Nu niet 31. ... 14x23 ? 32. 40-35 +

++ 31. ... 13x24 en na 32. 40-35 of ook 32. 22-18 staat wit goed.

29. ... 15-20 ?

De definitieve foutzet. 24-30 of ook 14-20 hadden nog gekund al blijft het voordeel aan wit. Na de tekstzet heeft zwart een extra zet nodig om formaties op te bouwen en het zal er niet meer van komen ...

30. 27-22 !

Sijbrands wacht natuurlijk niet met deze zet. De enig - winnende trouwens.

30. ... 23-29

Niet eens zo gek, de bedoeling is de schijf terug te winnen maar dat zal er niet meer van komen.

Andere zetten zijn niet beter :

=> 30. ... 16-21 31. 22-17 21x12 32. 34-30 25x34 33. 40x07 +

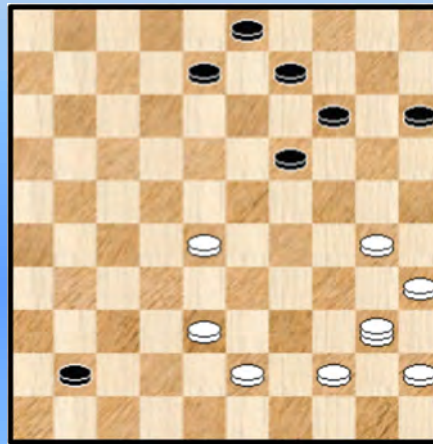
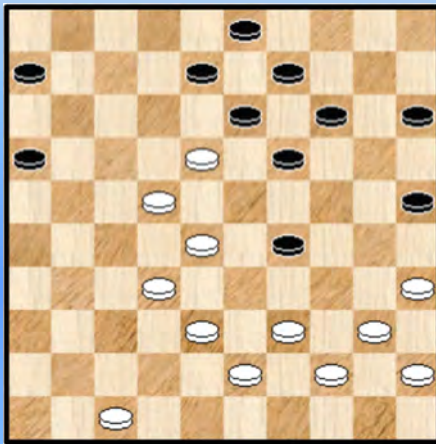
=> 30. ... 06-11 31. 34-30 25x34 32. 40x18 +

=> 30. ... 10-15 31. 34-30 25x34 32. 40x18 +

31. 34x23 10-15 32. 23-18 gaat simpel door met de schijf 24-29 **33. 33x24 20x29 Diagram 3**

Diagram 3 Waz

(Analyse) Diagram 4 Zaz



Zwart maakt nog een vuist door de gevoelige plek (veld 33) onder vuur te nemen maar wit zal dit rustig kunnen pareren.

34. 35-30 25x34 35. 39x30 06-11 36. 47-42 15-20 X 37. 30-25 en hier gaf zwart op **2-0**

X Zwart had hier nog een praktische - remisekans via : 36. ... 16-21 37. 40-35 21-26
38. 32-27 11-17 39. 22x11 13x31 40. 11-06 31-37 41. 42x31 26x37 42. 06-01 37-41
43. 01x40 ! Zie **diagram 4**

Wit heeft niet alleen een plusschijf maar ook een betere stand. Winst aantonen in een makro - eindspel is geen evidentie, maar Kingsrow geeft geen krimp : wit zal winnen !

We houden het daarbij 😊

--- o - O - o ---

Ton Sijbrands - Thijs Vreugdenhil 1-1

Diagram 1 Waz



Diagram 2 Zaz

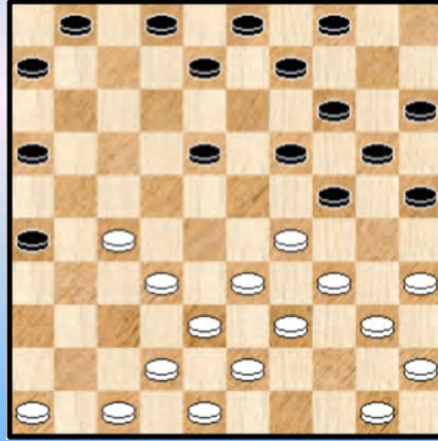


Diagram 1 16. 36-31 ! 21-26 17. 31-27 zie diagram 2 18-23 !

Inderdaad, de enige zet die niet verliest. Bijna steeds zou wit starten met 29-23 !
We geven twee voorbeelden :

- => 17. ... 08-13 18. 29-23 19x37 19. 42x31 26x37 20. 34-30 25x34 21. **39x10** 09-14
22. 10x08 02x13 23. 47-42 +
- => 17. ... 02-07 18. 29-23 19x37 19. 42x31 26x37 20. 38-32 37x28 21. 33x11 06x17
22. 34-30 25x34 23. **39x10** +

18. 29x18 08-13 19. 18-12

=> Niet 19. 27-22 ? 24-29 20. 34x23 19x17 +

=> En ook niet 19. 46-41 ? 13x31 20. 41-36 en nu komt er een (dam) staartje aan in de vorm van een mooie en wel erg lange variant :

- 20. ... 09-13 21. 36x27 24-29 22. 34x23 19x37 23. 42x31 26x37 24. 33-28 ! 14-19
25. 38-32 19-23 26. 28x08 37x28 27. 43-38 03x12 28. 38-33 06-11 29. 33x22 12-17
30. 39-34 17x28 31. 35-30 28-33 32. 48-43 33-39 33. 43-38 20-24 34. 30x19 39x30
35. 19-13 ! en het ziet er bepaald moeilijk uit voor wit.

19. ... 24-29

Ja, zwart moet niet wachten want dezelfde combinaties als iets hoger op loeren om de (dam) hoek :

- => 19. ... 02-07 ? 20. 33-28 07x18 21. 28-23 19x37 22. 42x31 26x37 23. 34-30 25x34
24. 39x10 09-14 25. 10x08 03x12 +
- => 19. ... 02-08 ? Hier kan het zelfs op twee manieren :
- ++ 20. 32-28 08x17 21. 28-23 19x28 22. 33x11 06x17 23. 34-30 25x34 24. 39x10 09-14
25. 10x08 03x12 +
- ++ 20. 33-28 08x17 21. 28-23 19x37 22. 42x31 26x37 23. 34-30 25x34 24. 39x10 09-14
25. 10x08 03x12 +

20. 34x23 19x37 21. 42x31 26x37 22. 47-41 37-42 23. 48x37 02-07 24. 12-08 03x12

Zie diagram 3

Diagram 3 Waz

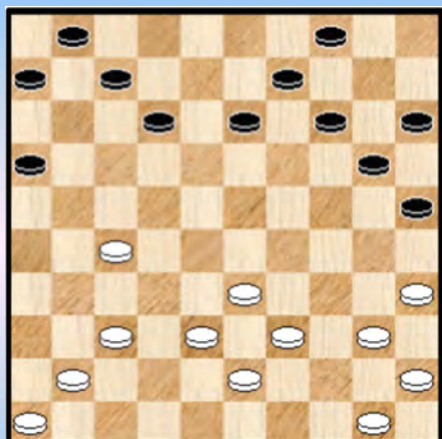
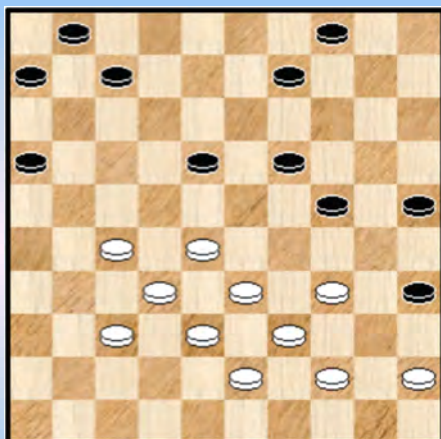


Diagram 4 Waz



25. 37-32

Met het bereiken van de stand in **diagram3** is het meest opwindende deel van de partij in feite voorbij. Men zou, Sijbrands kennende, nog wel kunnen verwachten dat er toch nog iets uit de stand zou voortkomen.

Wit mocht overigens niet 25. 33-28 ? 16-21 26. 27x16 07-11 27. 16x18 13x31. Zwart zal deze kombinateve dreiging lang in het spel laten om het witte spel wat te hinderen.

25. ... 14-19 26. 41-37 20-24 27. 40-34 24-30 28. 35x24 19x30 29. 32-28 15-20 30. 50-44 30-35 31. 46-41 13-19 32. 37-32 20-24 33. 41-37 12-18 Zie **diagram 4**

Wit heeft ondertussen terug een mooie stand opgebouwd.

34. 34-29

=> Een alternatief is : 34. 27-22 18x27 35. 32x21 16x27 36. 28-23 19x28 37. 33x31 24-30

34. ... 09-13

=> Ook kan 34. ... 25-30 35. 29x20 30-34 36. 39x30 35x15 =

=> Niet aangewezen echter : 34. ... 24-30 35. 29-23 18x29 36. 33x13 09x18 37. 45-40 met een erg lastige stand voor zwart.

35. 29x20 25x14 36. 27-22 18x27 37. 32x21 16x27 38. 28-23 19x28 39. 33x31 13-18 40. 31-26 07-12 1-1

Hier werd remise overeengekomen. Gelet op de werkloze schijf 35 staat wit zonder twijfel makkelijker. Sijbrands oordeelt dat het sop de (dam) kool niet waard is en dat hij zich beter op andere partijen kan concentreren. Een te verdedigen standpunt.

----- o - O - o -----

01. 34-29 19-23 02. 40-34 14-19 03. 45-40 20-25 04. 32-28 23x32 05. 37x28 10-14
 06. 29-24 19x30 07. 35x24 18-22 08. 38-32 05-10 09. 42-38 14-19 10. 40-35 19x30
 11. 35x24 10-14 12. 44-40 13-18 13. 49-44 14-20 14. 34-29 09-13 15. 47-42 03-09
 16. 39-34 22-27 17. 31x22 18x27 18. 32x21 17x26 19. 44-39 12-17 **Diagram 1**

Diagram 1 Waz



Diagram 2 Waz



We geven de beginzetten van de partij mee want uiteindelijk gaat het over een vrij korte maar intensieve partij gecentreerd op en rondom het burchtveld 24. Vandaar ook de titel die we aan de analyse meegeven.

20. 28-23 08-12 21. 36-31

=> Niet 21. 33-28 ? wegens 13-19 22. 23x03 17-21 23. 03x17 **11x35 +**

21. ... 26x37 22. 41x32 17-21 23. 23-19 !

=> Sijbrands wil alles niet te veel op zijn beloop laten, een goede zet trouwens. Aanvullen van veld 28 kan natuurlijk ook.

23. ... 11-17

=> Op 23. ... 13-18 loopt witgewoon door met 24. 19-14 +

24. 19x08 02x13 25. 33-28 21-27 26. 32x21 17x26 27. 39-33 06-11 Zie **diagram 2** 28. 42-37

=> Op 28. 38-32 zou volgen 25-30 29. 34x03 12-17 30. 03x21

++ 30. ... **16x49 ?** 31. 29-23 ! 49x19 32. 23x14 + Een kleine barrikade doet al eens wonderen.

++ 30. ... **16x47** 31. 43-39 47-36 32. 46-41 36x47 33. 48-42 47x38 34. 33x42 26-31 !

met een goeie stand voor zwart wegens doorbraakkansen.

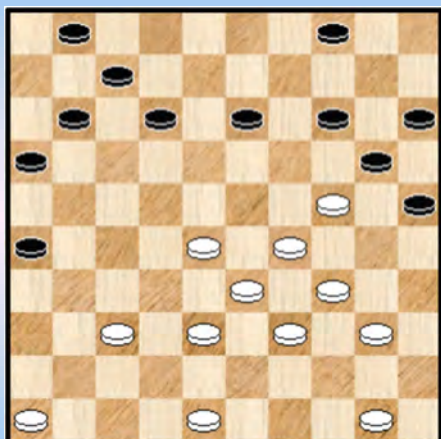
28. ... 09-14 29. 43-39 **Diagram 3**

De laatste zet van wit is erg voor de hand liggend. We geven toch een leuke variant. Indien wit zou menen wat risico's te kunnen nemen krijgt hij het deksel op de (dam) neus :

=> 29. 48-42 ? 14-19 30. 43-39 19x30 31. 40-35 20-24 32. 29x20 15x24 33. 34-29 04-09 !

34. 29x20 25x14 35. 35x24 14-19 36. 24-20 09-14 37. 20x18 **12x34 +**

Diagram 3 Zaz



29. ... 04-10 ?

Wellicht is de zet bedoeld als een kleine valstrik :

=> 30. 50-45 ? 26-31 31. 37x26 16-21 32. 26x19 **14x43** +

De kansen dat dit lukt bij Sijbrands zijn waarschijnlijk niet zo groot. Maar bijkomend en niet onmiddellijk zichtbaar : de tekstzet doorstaat de test van de deugdelijkheid niet echt ... Zoals we zullen zien.

30. 50-44 !

30. ... 16-21

Het was natuurlijk rekenen geblazen voor zwart. Sijbrands laat een combinatie open ... Zwart besluit tenslotte en zeer terecht de combinatie niet te nemen :

=> 30. ... 26-31 31. 37x26 16-21 32. 26x19 **14x43** 33. 33-28

++ 33. ... 43-49 34. 40-35 49x40 35. 35x44 +

++ 33. ... 11-17 34. 39-33 * 43-49 35. 40-35 49x40 36. 35x44 +

=> Het moment om te signaleren dat achterlopen met 14-19 (een erg gevaarvolle bezigheid in ons dam - universum ☺) niet mocht : 30. ... 14-19 ? 31. 29-23 20x18 32. 28-22 18x27 33. 38-32 27x29 34. **34x05** met wellicht een gewonnen stand voor wit.

31. 28-23 ! 12-18

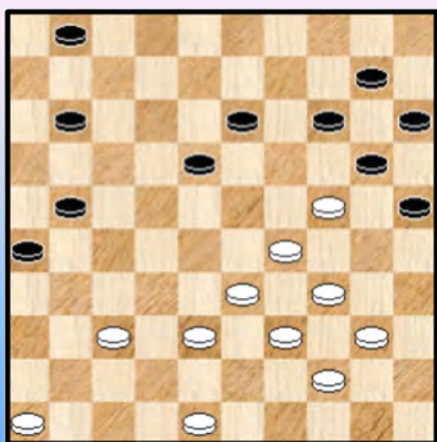
=> Ja, het was natuurlijk dit ofwel 13-18. We kijken wat dat laatste geeft : 31. ... 13-18 ?

32. 23-19 14x23 33. 37-31 26x37 34. 38-32 37x28 35. 33x13 11-16 36. 29x18 12x23

37. 13-09 20x29 38. 09-04 en dit zal wel winnen.

32. 23x12 07x18 **Diagram 4**

Diagram 4 Waz



33. 24-19 ! Er zit wel degelijk een combinatie in de stand

We komen op deze stand straks nog terug maar gaan eerst verder met de partij :

X1 33. ... 13x24 ?

Zwart raakt de draad kwijt en had anders moeten slaan. We vervolgen eerst door met de partij.

34. 37-31 26x37 35. 38-32 37x28 36. 33x13 24x33

37. 39x28 20-24

=> Ook 37. ... 14-19 38. 13x24 20x29 39. 34x23 zou niks oplossen voor zwart want wit breekt door naar dam en wint.

38. 44-39

=> 38. 13-08 24-30 39. 34-29 is nog meer overtuigend.

38. ... 24-30 39. 13-08 en wit gaf op.

=> Als laatste witte zet moet wit liefst niet spelen : 39. 39-33 ? 30x39 40. 33x44 14-19 !

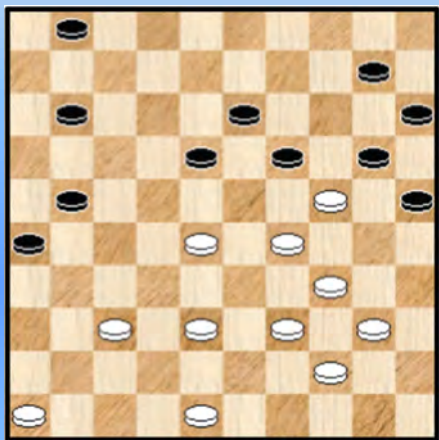
41. 13x24 11-17 en in deze stand is er nog zeer veel werk te doen om aan wint te geraken.

We moeten nog terug naar de partij, tweemaal zelfs.

1) In de eerste plaats naar **diagram 4**. Wit heeft daar namelijk een andere en sterke voortzetting ter beschikking. We bekijken die even :

=> 33.33-28 14-19 **Diagram 5**

(Analyse) **Diagram 5 Waz**



De gespeelde zet van zwart is zeker niet de enig - mogelijke maar we willen het wel over deze zet hebben omdat er nog een combinatie in schuilgaat.

++ 34. 40-35 19x30 35. 35x24 01-07 36. 28-23 07-12
37. 39-33 12-17 38. 23x12 17x08 39. 33-28 10-14
40. 28-23 14-19 41. 23x14 20x09 42. 38-33 =

Deze zettenreeks geeft een mogelijk verloop, analytisch is er geen probleem voor zwart, maar het blijft toch oppassen geblazen met dit soort standen.

++ Wit kan ook nog iets anders ! 34. 46-41 ! 19x30 35. 29-24 !

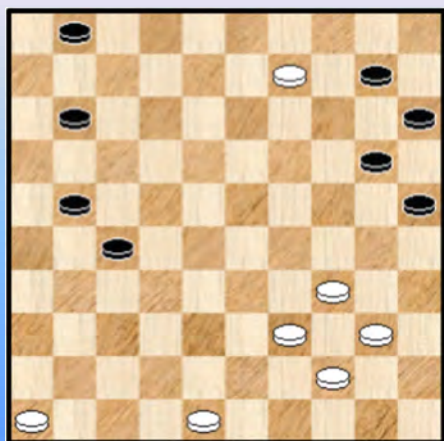
=> 35. ... 30x19 36. 28-22 18x27 37. 38-32 27x38 38. 39-33 38x29 39. **34x05 !**
Misschien niet eens winnend maar wel een mooi idee.

=> 35. ... 20x29 36. 34x12 11-17 37. 40-35 17x08 38. 35x24 = en het burchtspel rondom veld 24 kan nog even doorgaan.

2) We keren nu terug naar **X1**. Zwart kon anders slaan :

=> 33. ... 14x23 34. 37-31 26x37 35. 38-32 37x28 36. 33x22 18x27 37. 29x09 **Diagram 6**

(Analyse) **Diagram 6 Zaz**



Zou dit nog kunnen remiseren voor zwart ? Het blijkt dat het wel degelijk kan :

37. ... 27-31 ! de enige
++ 37. ... 21-26 38. 46-41 +

Wat kan wit nu doen ?

++ 38. **09-04 ?** 21-27 39. 34-29 20-24 40. 29x20 25x14
41. 46-41 31-36 42. 04x31 36x27 en zwart wint zelfs.

++ 38. **09-03 ?** 11-17 39. 03-09 31-36 40. 39-33 21-27
41. 09x31 36x27 en opnieuw wint zwart

++ 38. **39-33 ?** 10-14 ! en we komen in bovenstaande spelgangen terecht met zwart als winnaar.

++ 38. **46-41** 31-36

>> 39. 48-42 36x38 40. 39-33 38x29 41. 34x23 21-27 =

>> 39. 41-37 ? 10-14 !

>1 40. 09-04 21-27 41. 04x31 36x27 **z+**

>1 40. 09-03

>2 40. ... 21-26 ! 41. 37-31 * 26x37 **z+**

>2 40. ... 11-17 ? 41. 37-31 ! 36x27 42. 34-29 =

++ 38. **48-42** 31-36 wit kan geen dam nemen

>> Ook niet 39. 42-38 ? 10-14 ! **z+**

>> 39. 46-41 36x38 40. 39-33 38x29 41. 34x23 =

De beginzet voor zwart in **diagram 6** was dus wel verplicht maar nadien waren de beste kansen voor zwart !

- - - - - o - O - o - - - - -

De afvalrace - 18

Ton Sijbrands - Gerb van Steenberg 1-1

Het gebeurt zelden dat we niks over een (blind) partij van Sijbrands te zeggen hebben. Maar af en toe, heel af en toe, duikt er zo'n exemplaar op.

Zoals ook hier. Wel te verstaan werkt de zwartspeler onverdroten in die richting, zijn goed recht overigens.

Wat doen we in zo' n geval ?. Niks, en er zeker niet lang bij stilstaan. Over naar de volgende (blind) partij.

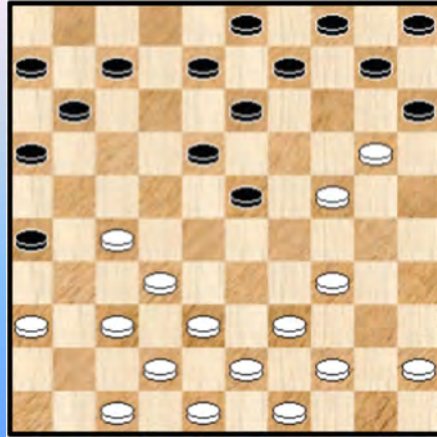
- - - - - o - O - o - - - - -

01. 33-28 17-22 02. 28x17 12x21 03. 31-26 07-12 04. 26x17 12x21 05. 39-33 01-07
06. 44-39 07-12 07. 37-31 21-26 08. 32-27 26x37 09. 41x32 12-17 10. 46-41 17-21
11. 41-37 21-26 12. 50-44 19-23 13. 35-30 14-19 14. 40-35 02-07 15. 30-25 **Diagram 1**

Diagram 1 Zaz



(Analyse) Diagram 2 Zaz



15. ... 10-14

We stoppen bij **diagram 1** omdat er een formidabele openingscombinatie in schuilt. Kijk mee :

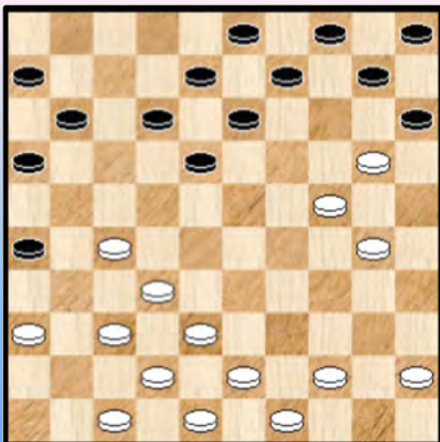
=> 15. ... 20-24 ? 16. 25-20

++ 16. ... 24-30 17. 35x24 ! 19x30 18. 34x25 15x24 19. 33-29 23x34 20. 39x19 13x24
21. 37-31 26x28 22. 27-21 16x27 23. 38-32 28x37 24. **42x02** 24-29 25. 02-35 +

++ Maar zwart kan ook naar veld 29 : 16. ... 24-29 17. 33x24 19x30 18. 35x24 ! **Diagram 2**
Het lijkt erop nu dat zwart hier zijn schijf wel zal kunnen terugwinnen.

>> 18. ... 10-14 19. 37-31 26x28 20. 42-37 14x25 21. 34-29 23x34 22. 39x30 25x34
23. 27-21 16x27 24. 38-32 27x38 25. **43x01** ! +

(Analyse) Diagram 3 Zaz



>> OK, we laten het zwart nu anders aanpakken :
18. ... 07-12 19. 34-29 ! 23x34 20. 39x30

Diagram 3

20. ... 10-14

Zwart moet inderdaad snel aanvallen want anders brengt wit met 45-40 een schijf bij. Bijv. : 20. ... 11-17 21. 45-40 10-14
22. 30-25 14-19 23. 40-35 19x30 24. 35x24 +1

21. 27-21 !! 14x34 22. 37-31 26x28 23. 24-20 15x24
24. 44-39 16x27 25. 39x19 13x24 26. 38-32 27x38
27. **42x02** !

>> Zwart kan nog iets anders : 18. ... 08-12 19. 39-33 dreigt met 39-34 en 29-24 +1
19. ... 23-29 * 20. 34x23 18x29 21.33-28 +1

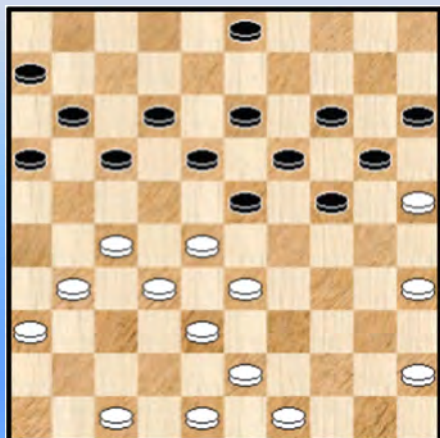
We moeten een beetje bekomen van al dat kombinatief geweld, blazen even de spanning weg ☺ en keren dan terug naar de partij.

16. 33-28 07-12 17. 34-30 20-24 18. 37-31 26x37 19. 42x31 14-20 20. 25x14 09x20
21. 30-25 04-09 22. 25x14 09x20 23. 39-34 12-17

=> Natuurlijk niet 23. ... 24-29 ? 24. 44-40 20-25 25. 31-26 15-20 26. 27-21 16x27
27. 32x21 23x32 28. 34x14 20x09 29. 38x27 +1

24. 44-39 05-10 25. 34-30 10-14 26. 30-25 08-12 27. 39-33 **Diagram 4**

Diagram 4 Zaz



27. ... 03-08

=> Duidelijk niet het a positionele 27. ... 03-09 ? wegens
28. 43-39 17-21 29. 31-26 12-17 30. 47-42 en zwart staat
mat.

=> Welk kon de uitbraak 27. ... 24-29 28. 33x24 20x29
29. 35-30 03-08 30. 38-33 29x38 31. 30-24 19x30
32. 28x10 15x04 33. 25x34 17-21 =

28. 43-39 24-29

=> Niet goed : 28. ... 17-21 29. 31-26 24-29 30. 26x17 11x31 31. 36x27 06-11 32. 33x24 20x29 33.
39-33 29-34 34. 33-29 34-40 35. 35x44 23x34 36. 44-40 34-39 37. 49-43 +1

29. 33x24 20x29 30. 49-43 17-22 31. 28x17 12x21 32. 31-26 19-24 33. 26x17 11x31
34. 36x27 08-12 35. 39-33 14-20 36. 25x14 24-30 37. 35x24 29x09 38. 43-39 15-20

=> Na 38. ... 12-17 39. 33-28 13-19 40. 27-22 18x27 41. 32x12 23x34 zou wit wel degelijk nog
winnen.

39. 45-40 20-24 40. 33-28 13-19 1-1

De partij dooft uiteindelijk uit als een (dam) kaarsje.

We konden het natuurlijk niet nalaten om eens in de partijen - database te gluren naar voorkomens
van de (aanwezige) openingskombinatie. Noppes ! Geen enkel voorkomen. Het goede nieuws : een
primeur !

- - - - - o - O - o - - - - -

Diagram 1 Waz



Sijbrands, altijd met wit spelend in de blindsimultaan, is aan zet in **diagram 1** :

20. 41-37

Men is hier geneigd nogal snel 27-22 te spelen. Mogelijk wil Sijbrands met de tekstzet enige komplikaties in het leven roepen.

20. ... 17-21 **21.** 31-26 10-14 **22.** 26x17 12x21
23. 39-34 08-12 **24.** 34-30 14-20 **25.** 44-40 02-08

Zwart moet altijd bedacht zijn dat wit eventueel vrij tempo - combinaties kan genereren :

=> 25. ... 03-09 26. 27-22 ! 18x27 27. 38-33 27x29 28. 40-34 ! 23x41 29. 34x03
 ++ 29. ... 41-47 30. 03x26 =
 ++ 29. ... 21-27 30. 03x32 41-47 =

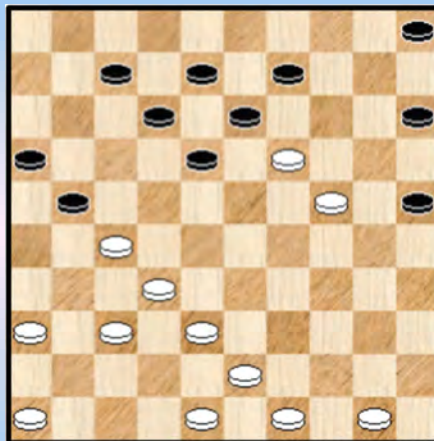
=> 25. ... 05-10 26. 27-22 ! 18x27 27. 38-33 27x29 28. 40-34 ! 23x41 29. 34x05 41-47 en dit is zelfs verliezend voor wit.

26. 40-35 Zie **diagram 2**

Diagram 2 Zaz



(Analyse) Diagram 3 Waz



26. ... 20-25 ! Het moet jeuken in de (dam) vingers die onmiddellijk 30-24 willen antwoorden. Maar mag dat wel ? We kijken :

=> 27. 30-24 19x30 28. 35x24 03-09 29. 28x19 01-07 ! **Diagram 3**

Met 18-22 zal zwart onmiddellijk de schijf terugwinnen en daarna bovendien schijf 24 bedreigen en veroveren. Kan wit daar iets tegenover stellen ? Niet echt want het offer 27-22 geeft ten gronde geen oplossing en kijk eens wat er kan gebeuren na :

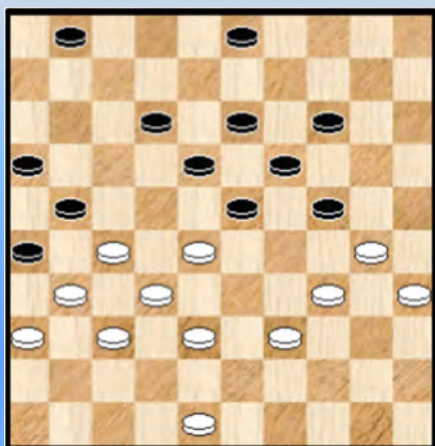
30. 37-31

++ 30. ... 18-22 31. 27x18 12x14 32. 31-26 07-12 33. 26x17 12x21 **z+** want schijf 24 zal verloren gaan
 ++ Zwart moet vooral niet toehappen met : 30. ... 21-26 ? 31. 27-21 26x28 32. 19-14 09x29
 33. 21-17 12x21 34. 38-33 28x39 35. **43x03 ! +**

De moeite waard om te signaleren. Terug naar de partij waar Sijbrands dit wel degelijk "gezien" heeft.

27. 49-44 ! 25x34 28. 44-39 15-20 29. 39x30 20-24
 => 29. ... 20-25 zou nu niks opleveren 30. 30-24 19x30 31. 35x24 03-09 32. 28x19 01-07 =
 30. 46-41 21-26 31. 50-44 12-17 32. 44-39 08-12 33. 36-31 05-10 34. 41-36 10-14
 35. 39-34 17-21 36. 43-39 **Diagram 4**

Diagram 4 Zaz



36. ... 12-17

Zwart heeft het de gehele partij uitstekend gedaan en is op geen enkel moment in de problemen geraakt.

De tekstzet willen we niet voorzien van een vraagteken - een iets te hard oordeel - maar het maakt het wit wel erg makkelijk voor de komende uitruil. Zwart kan de spanningen serieus opvoeren met 01-07. Niet dat we echte problemen voor Sijbrands voorzien ☺ We geven geen varianten.

37. 27-22 18x27 38. 31x11 16x07 39. 36-31 07-11 40. 31-27 11-16 en hier werd er tot remise besloten in een gelijkwaardige stand. **1-1** dus.

----- o - O - o -----

De afvalrace - 15

Ton Sijbrands - Mari Dame 1-1

Deze partij lijkt verdacht veel op een zogenaamde "grootmeester - remise" partij. Ik had me voorgenomen van elke partij wel iets te laten zien en tot nu toe is dat (bijna) altijd gelukt. Maar hier moet ik passen. Geen diagram dus, geen analyse - fragment.

Niks aan te doen, over naar de volgende partij.

----- o - O - o -----

De afvalrace - 14

Ton Sijbrands - Kees de Jonge 1-1

01. 32-27 17-22 02. 37-32 20-25 03. 41-37 11-17

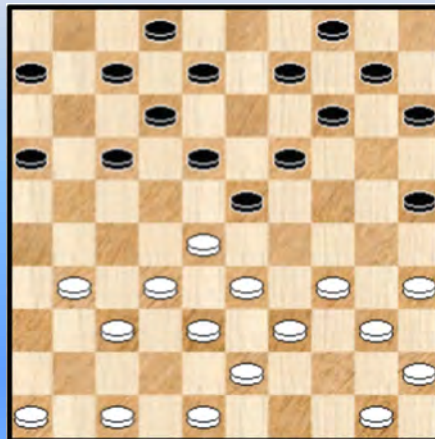
Het lijkt wat vreemd, maar deze zet zal voor enig ongemak zorgen bij zwart en zal zelfs de partij in een welbepaalde richting stuwten.

04. 32-28 ! 19-23 05. 28x19 14x23 06. 37-32 ! 13-19 07. 33-28 ! 22x33 08. 39x28 **Diagram 1**

Diagram 1 Zaz



Diagram 2 Zaz



Dit is waar Sijbrands naartoe wou. De formatie 45-40-34 zal zwart pakken last bezorgen, de hele partij door. Vooral van kombinateieve aard.

08. ... 10-14 09. 44-39 05-10

=> 09. ... 09-13 ? 10. 27-22 18x27 11. 31x11 06x17 12. 34-30 25x34 13. 40x20 15x24 +

10. 27-22 18x27 11. 31x11 06x17 12. 39-33 08-13 13. 43-39

=> Sijbrands heeft duidelijk een makkelijker stand om spelen.

13. ... 13-18 14. 49-43 03-08 15. 42-37 01-06 16. 36-31 ! Zie **diagram 2** Stelt combinaties ingeleid door 28-22 en nadien 34-30 aan de orde :

=> 16. ... 07-11 17. 28-22 18x36 18. 34-30 25x34 19. **40x07** 08-12 20. 07x18 16-21 21. 32-28 **+1**

=> 16. ... 06-11 17. 28-22 18x36 18. 34-30 25x34 19. 40x18 12x23 20. 37-31 36x27 21. **32x03** +

=> 16. ... 15-20 17. 28-22 18x36 18. 34-30 25x34 19. 40x18 12x23 20. 37-31 36x27 21. **32x01** +

=> 16. ... 14-20 17. 28-22 18x36 18. 34-30 25x34 19. 40x18 12x23 20. 37-31 36x27 21. **32x05 !** +

Zwart heeft wel de beschikking over 16. ... 09-13 maar is allicht toch wel wat onder de indruk van het kombinateieve geweld en besluit maar tot afbreken.

16. ... 17-22 17. 28x17 12x21 18. 31-27

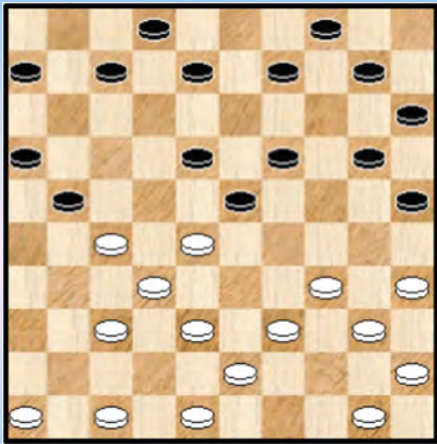
=> Zeker niet 18. 47-41 25-30 19. 35x22 21-27 20. 32x21 **16x47** +

18. ... 14-20 19. 33-28 ! **Diagram 3**

Zo, daar staat wit opnieuw na de afbraakpoging van zwart.

In de stand schuilt een mooie combinatie - mogelijkheid indien zwart 20-24 zou spelen. Toegegeven, die laatste zet is weliswaar niet vanzelfsprekend om spelen.

Diagram 3 Zaz



=> 19. ... 20-24 ? 20. 27-22 18x27 21. 37-31 27x36
22. 32-27

++ 22. ... 21x32 23. 38x27 23x21 24. 47-41 36x47
25. 39-33 47x29 26. **34x01** +

++ 22. ... 23x32 23. 47-41 36x47 24. 38-33 47x29
25. **34x01** en dan bijvoorbeeld 25. ... 32-37 26. 39-34 21x32
27. 34-29 24x33 28. 35-30 25x34 29. 40x27 +

19.... 10-14 20. 39-33 20-24

Zwart moest even oppassen, de driepikkel 45-40-34 blijft voor onrust zorgen. Op zowel 06-11 als op 04-10 alsook 08-13 of nog 21-26 kan wit steeds (dezelfde) combinatie uitvoeren. We nemen er eentje uit (06-11) :

=> 20. ... 06-11 21. 34-30 25x34 22. 40x29 23x34 23. 28-23 19x39 24. 38-33 39x28
25. **32x01** 21x41 26. 46x37 +

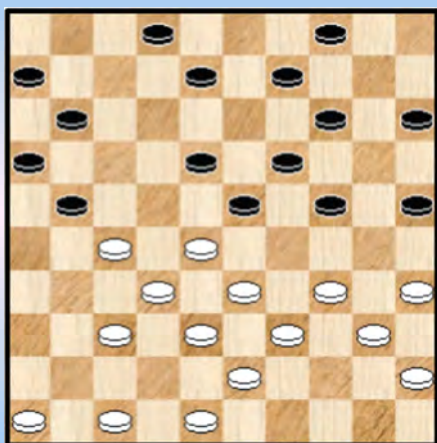
21. 50-44 07-11

=> Zwart kon duidelijk niet 21. ... 09-13 ? wegens 27-22 en 34-30 +

=> En na 21. ... 08-13 ? komt er de kaatsingzet 22. 27-22 18x27 23. 34-30 25x34 24. 40x18 13x22
25. 28x26 09-13 ! 26. 32x21 16x27 + en nu moet wit wel niet onmiddellijk overgaan tot
27. 37-32 ? 07-11 28. 32x21 11-17 29. 21x12 13-18 30. 12x23 **19x50 ! z+**

22. 44-39 Diagram 4

Diagram 4 Zaz



22. ... 21-26

Op de meeste zetten van zwart kan wit combineren :

=> 22. ... 08-13 ? 23. 27-22 18x27 24. 34-30 25x34
25. 40x18 13x22 26. 28x26 +

=> 22. ... 08-12 ? 23. 27-22 18x27 24. 34-30 25x34
25. **40x07** +

=> 22. ... 02-07 ? 23. 34-29 23x34 24. 40x20 15x24
25. 28-23 18x29 26. 35-30 24x35 27. 33x02 14-20
28. 02-08 21-26 29. 37-31 ! 26x28 30. 08-03 28-33
31. 39x28 07-12 32. 03x21 11-17 33. 21x14 20x09 +

=> 22. ... 11-17 ? 23. 34-29 23x34 24. 40x20 15x24 25. 28-22 17x28 26. **32x03** 21x41 +

=> 22. ... 04-10 ? 23. 34-29 23x34 24. 40x20 15x24 25. 28-23 18x29 26. 35-30 24x35
27. **33x15** +2

23. 47-42 08-13

Nu we toch met combinaties te maken hebben :

=> 23. ... 04-10 ? 24. 34-29 23x34 25. 40x20 15x24 26. 28-23 18x29 27. 35-30 24x35 28. **33x15** +
=> 23. ... 09-13 ? 24. 34-30 25x34 25. 40x09 +

=> 23. ...02-07 Hier kan wit zelfs op twee manieren winnen :

++ 24. 34-29 23x34 25. 40x20 15x24 26. 28-23 18x29 27. 35-30 24x35 28. **33x02** 14-20
29. 45-40 35x33 30. 38x29 +

++ En ook via 24. 28-22 ! 08-13 * 25. 34-29 23x34 26. 40x20 15x24 27. 27-21 26x28 28. **32x01** +

24. 46-41 02-08 **25.** 41-36 04-10 **26.** 37-31 26x37 **27.** 42x31 24-30

=> De beste. 14-20 of 15-20 zijn geen echte aanraders en zeker niet te spelen :
27. ... 08-12 ? 28. 31-26 !

++ 28. ... 14-20 29. 34-29 23x34 30. 40x29

++ 28. ... 15-20 29. 34-29 23x34 30. 40x29

In beide gevallen heeft wit een vrijwel gewonnen stand.

28. 35x24 19x30 **29.** 28x19 14x23 * **30.** 27-21 16x27 **31.** 31x22 18x27 **32.** 32x21 11-16

Zeker niet de beste. We geven een drietal andere spelgangen om aan te tonen dat er soms heel wat mogelijkheden zijn; Sommige bezitten een avontuurlijk trekje waaraan men zich in de partij niet al te snel durft wagen :

=> 32. ... 30-35 33. 21-16 35x44 34. 39x50 11-17 35. 16-11 23-28 36. 33x22 17x28
37. 11-07 08-12 38. 07x18 13x22 =

=> 32. ... 10-14 33. 21-16 11-17 34. 16-11 30-35 35. 11x22 35x44 36. 39x50 23-28
37. 43-39 28x17 =

=> 32. ... 23-28 33. 33x22 30-35 34. 38-33 35x44 35. 39x50 08-12

++ En nu niet 36. 21-16 ? 25-30 37. 16x18 30x17 z+

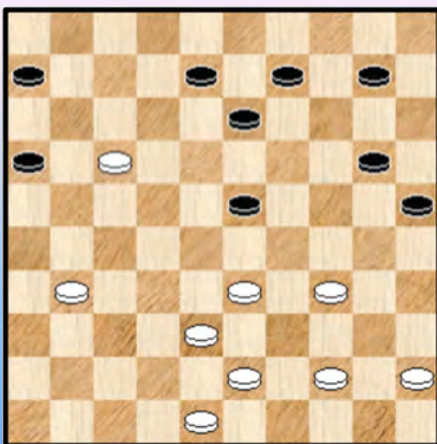
++ 36. 22-18 13x22 37. 21-16 11-17 38. 36-31 met toch wel een voordelige stand voor wit

33. 21-17 30-35 **34.** 36-31 35x44 **35.** 39x50 15-20

=> Niet 35. ... 09-14 ? waardoor de voorpost op 17 uiteindelijk zal beslissen

36. 50-44 **diagram 5**

Diagram 5 Zaz



36. ... 10-14 ! de enige, we kijken even :

=> 36. ... 09-14 ? 37. 44-40 hop, daar is de driepikkel
45-40-34 weer ! 37. ... 13-18 38. 31-27 14-19
39. 27-22 18x27 40. 34-30 25x34 41. 40x18 +

=> 36. ... 20-24 ? 37. 44-40

++ 37. ... 13-18 38. 38-32 09-13 39. 40-35 en zwart loopt vast.

++ 37. ... 13-19 38. 38-32

>> 38. ... 10-15 39. 31-27 +

>> 38. ... 09-13 39. 33-29 24x33 40. 34-30 25x34

41. **40x09** +

=> 36. ... 13-18 37. 44-40 10-14 38. 31-27 14-19 39. 27-22 18x27 40. 34-30 25x34 41. 40x18 +

=> 36. ... 13-19 37. 44-40 19-24 38. 31-27 met een erg goede stand voor wit.

37. 44-39 ?

Met deze zet neemt Sijbrands afscheid van de (mogelijke) driepikkel 45-40-34. Zonder te willen spreken van een echte fout plaatsen we een vraagtekentje. Beter is 43-39 of 27-21. Zwart blijft dan lastig staan en er blijven praktische winstkansen in de stand. Na de tekstzet zal dit niet echt meer het geval zijn.

37. ... 14-19 ! **38.** 38-32 20-24

=> 38. ... 19-24 39. 17-12 08x17 40. 34-29 23x34 41. **39x08 +**

39. 33-28 08-12 **40.** 17x08 13x02

Met de laatste ruil is de positie van zwart weer genormaliseerd en belet niks een remise - overeenkomt wegens volkomen gelijkwaardig. Dat gebeurde ook. **1-1**

Samengevat :

Vanaf zet 4 kan Sijbrands de partij in een bepaalde richting sturen. Aanknopingspunt is de zwarte centrumschijf op 23 die vanuit de driepikkel 45-40-34 (voortdurend) onder combinatie vuur wordt genomen. De zwartspeler heeft uiteraard meer tijd dan Sijbrands en kan alle gevaren ontwijken en uiteindelijk nog gelijkwaardig remiseren.

- - - - - o - O - o - - - - -

De afvalrace - 13

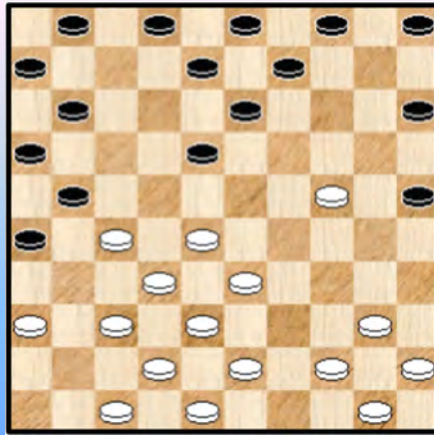
Ton Sijbrands - Jos de Wolf 1-1

01. 32-28 19-23 02. 28x19 14x23 03. 37-32 10-14 04. 41-37 14-19 05. 46-41 17-21
06. 32-28 23x32 07. 37x28 21-26 08. 41-37 18-23 09. 38-32 11-17 10. 43-38 12-18
11. 31-27 **Diagram 1**

Diagram 1 Zaz



Diagram 2 Zaz



Een vlotte opening van Sijbrands, die dat allemaal al lang kent. 11. ... 17-21
Het was wat oppassen geblazen met de dreiging 27-21 ! We lijsten het even uit :

- => 11. ... 07-11 ? 12. 27-21 16x27 13. 32x12 23x41 14. 12x25 41-46 15. 47-41 46x43 16. 49x38 +1
- => 11. ... 06-11 ? 12. 27-21 16x27 13. 32x12 23x41 14. 12x25 41-46 15. 47-41 46x43 16. 49x38 +1
- => 11. ... 20-24 ? 12. 27-21 16x27 13. 32x12 23x41 14. 12x14 09x20 15. 36-31 26x37 16. 47x36 en schijf 37 gaat verloren.
- => 11. ... 20-25 ? 12. 27-21 16x27 13. 32x12 23x41 14. 12x14 09x20 15. 36-31 26x37 16. 47x36 en schijf 37 gaat verloren.
- => 11. ... 04-10 ? 12. 27-21 16x27 13. 32x12 23x41 14. 12x25 41-46 15. 47-41 46x43 16. 49x38 +
- => 11. ... 05-10 ? 12. 27-21 16x27 13. 32x12 23x41 14. 12x05 41-46 en bijvoorbeeld dan nog 15. 47-41 46x43 16. 49x38 07-12 17. 05-46 04-10 18. 46x05 09-14 19. 05x07 01x12 +

12. 49-43 07-11 13. 34-29 23x34 14. 39x30 20-25 15. 30-24 19x30 16. 35x24 zie **diagram 2**

Diagram 3 Zaz



We kunnen zeggen dat de opening hiermee achter de rug is en veld 24 wordt zonder twijfel een aandachtspunt voor zwart wat betreft het verdere verloop in de partij.

16. ... 11-17 17. 43-39 (niet 17. 33-29 ?) 17-22
18. 28x17 21x12 19. 33-28 05-10 20. 40-34 09-14
21. 44-40 18-23 22. 28x19 14x23 Zwart dreigt met 13-18

23. 39-33 13-18 * 24. 33-29 Zie **diagram 3**

- => Objectief bekeken niet de beste zet. ... 24. 33-28 01-07 25. 28x19 18-22 26. 27x18 12x14
- => Ook mogelijk : 24. 34-29 23x34 25. 40x29 01-07 26. 33-28

24. ... 01-07 !

We gaan nog even op de combinatieve toer :

=> 24. ... 12-17 ? 25. 24-19 23x14 26. 27-21 16x27 27. 32x23 +1

=> 24. ... 02-07 ? 25. 37-31 26x28 26. 27-21 16x27 27. 38-32 27x38 28. **42x11** 06x17
29. 29x07 01x12 +1

=> Een beetje tricky wordt het bij : 24. ... 04-09 25. 37-31 26x28

++ 26. 24-19 23x14 27. 27-21 16x27 28. 38-32 27x38 29. 42x04 03-09 30. 04x07 01x12 =

++ 26. 27-21 16x27 27. 38-32 ? 28x37 28. **42x04** 12-17 ! 29. 29x18 03-09 30. 04x13 **08x39 ! z+**
Hier krijgt wit dus een barrikade - tegenkombinatie om de oren !

25. 50-44 de beste, en een beetje de enige goede zet

=> 25. 38-33 23-28 ! 26. 33x13 **08x39 +**

25. ... 08-13

We kijken nog even naar het barrikade - thema :

=> 25. ... 04-09 ? 26. 37-31 26x28 27. 27-21 16x27

++ 28. 24-19 ! 23x14 29. 38-32 27x38 30. **42x04** 03-09 31. 04x27 08-13 32. 27x20 **15x33**

33. 34-30 25x34 34. 40x38 w+

++ 28. 38-32 ? 27x38 29. 42x04 12-17 30. 29x18 03-09 31. **04x13 08x50 ! z+**

26. 44-39 02-08 27. 27-22 18x27 28. 29x09 04x13 29. 32x21 26x17

De lucht is wat gezuiverd maar wit blijft goed gepositioneerd om opnieuw een "burcht 24" op te bouwen.

30. 38-33 17-22 31. 42-38 12-18 32. 34-29 08-12 33. 40-34 13-19 34. 24x13 18x09

35. 29-24 09-13 36. 45-40 12-18 37. 34-29 10-14 38. 37-32 14-19

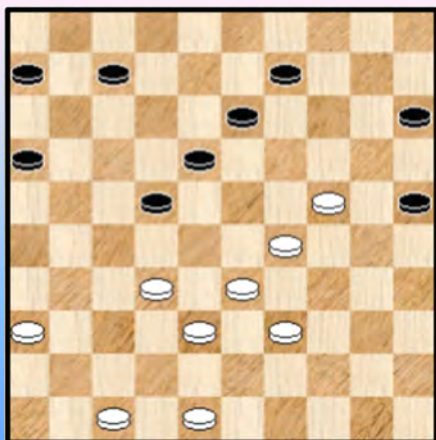
=> Dat het bij een kleine misstap heel snel kan gaan toont : 38. ... 03-08 ? 39. 32-27 ! 22x31

40. 36x27 14-19 41. 40-35 19x30 42. 35x24 06-11 43. 33-28 11-17 44. 28-23 +

39. 40-35 19x30 40. 35x24 03-09 en hier werd remise overeengekomen 1-1

We afficheren de slotstand in **Diagram 4**

Diagram 4 Slotstand (Waz)



We kennen uiteraard de redenen niet waarom Sijbrands de remise accepteert maar de stand is voordelig, ja erg voordelig voor wit.

We geven geen al te uitgebreide varianten - analyse maar toch enkele spelgangen. Voldoende om de geponeerde stelling te onderstrepen.

=> 41. 36-31 !

++ 41. ... 22-27 42. 31x22 18x27 43. 32x21 16x27

44. 33-28 07-12 45. 48-42 09-14 46. 28-23 en zwart staat Moeilijk.

++ 41. ... 09-14 42. 32-27

>> 42. ... 22-28 43. 33x22 16-21 44. 27x16 18x36 45. 29-23 ! en zwart staat verloren.

>> 42. ... 14-19 43. 29-23 18x20 44. 27x09 +

>> 42. ... 07-11 43. 48-43 ! 11-17 * 44. 38-32

>1 44. ... 14-19 45. 43-38 19x30 46. 29-23 18x29 47. 27x09 +

>1 44. ... 17-21 45. 24-20 15x24 46. 29x09 13x04 47.39-34 ! om alle remise -gaten te dichten
47. ... 04-09 48. 31-26 22x31 49. 26x17 +

- - - - - o - O - o - - - - -

De afvalrace - 12

Ton Sijbrands - Jan Bosch 2-0

Een partij met een vreemde ontknoping. Om daarmee te beginnen. ☺

01. 33-28 17-21 02. 39-33 21-26 03. 44-39 16-21 04. 31-27 11-16 05. 50-44 06-11
06. 34-30 20-25

=> Uiteraard niet 06. ... 11-17 ? 07. 27-22 18x27 08. 37-31 26x37 09. 42x11 en zwart moet in schijfverlies berusten wegens 09. ... 01-06 ? 10. 41-37 06x17 11. 28-23 19x28 12. 33x11 +

07. 27-22 18x27 08. 28-23 25x34 09. 40x29 19x28 10. 33x31 14-19 11. 35-30 ! 15-20
12. 30-25 19-23 13. 29x18 12x23 14. 25x14 10x19 15. 32-28 23x32 16. 37x28 26x37
17. 41x32 07-12 18. 46-41 05-10 19. 41-37 10-14 20. 38-33 19-24 **Diagram 1**

Diagram 1 Waz

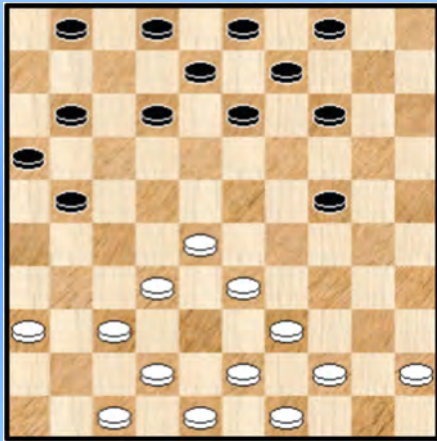
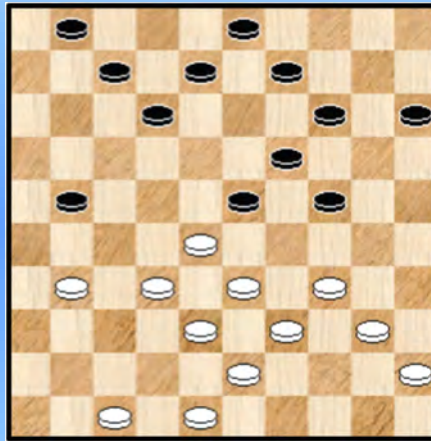


Diagram 1 Zaz



21. 36-31

Zwart speelt het goed tegen. Die indruk krijg ik in elk geval en hij zal dat overigens de hele partij blijven doen. Sijbrands kan natuurlijk een beroep doen op zijn buitengewone kennis. Als puntje bij (dam) paaltje komt probeert Sijbrands echter gewoon zijn stukken naar het midden te dirigeren.

21. ... 12-18 22. 31-27 04-10

=> Een klein grapje : 22. ... 08-12 ? 23. 33-29 ! 24x31 24. **37x10** 04x15 +1

23. 39-34 10-15 24. 43-39 13-19

=> 24. ... 01-07 25. 33-29 24x31 26. **37x06** +

=> 24. ... 08-12 25. 33-29 24x31 26. **37x10** 15x04 +1

25. 42-38 18-23

=> Bij nogal wat zwarte zetten komt een damzet tevoorschijn, bijvoorbeeld : 25. ... 14-20 ?

26. 34-30 24x35 27. 28-23 18x29 28. **33x04** +

26. 44-40 08-12 27. 49-43 02-08

=> 27. ... 09-13 ? kan natuurlijk niet 28. 34-29 23x34 29. **40x07** 01x12 +

=> Maar ook niet 27. ... 11-17 ? 28. 34-29 23x34 29. 40x20 15x24 30. 28-23 19x28

31. 33x11 16x07 32. 27x16 +1

=> En ook niet 27. ... 12-18 ? 28. 28-22 ! 09-13 29. 34-29 23x34 30. **40x09** 03x14 +1

Na wat voorbereidend werk kan Sijbrands nu 27 opspelen

28. 27-22 11-17

=> Het was dit of 12-17. Op die laatste zet laat zwart zich echter niet graag in. Zeker niet als Sijbrands wit heeft 😊.

29. 22x11 16x07 30. 37-31 **Diagram 3**

Diagram 3 Zaz

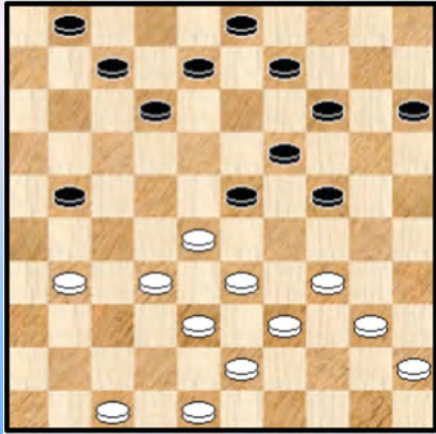
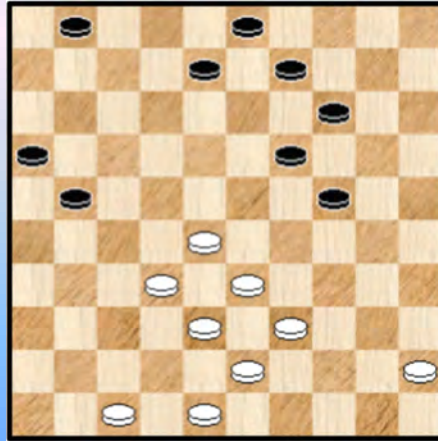


Diagram 4 Waz



30. ... 07-11 !

Het perfecte antwoord van zwart. Bij nogal wat zetten komt er een combinatie ingeleid door 34-29. We nemen enkele zwarte zetten door :

=> 30. ... 01-06 31. 31-27 21-26 32. 34-29 23x34 33. 40x20 14x25 34. 27-21 26x17
35. 28-23 19x37 36. 38-32 37x28 37. **33x04** +

=> 30. ... 12-17 31. 31-27 21-26 * 32. 34-29 23x34 33. 40x20 14x25 34. 28-23 19x37
35. 38-32 37x28 36. **33x04** +

=> 30. ... 12-18 31. 31-27 21-26 * 32. 34-29 23x34 33. 40x20 14x25
++ 34. 27-22 18x27 35. 32x21 26x17 36. 28-23 19x28 37. **33x04** +
++ Of ook 34. 27-21 26x17 35. 28-23 19x37 36. 38-32 37x28 37. **33x04** +

=> 30. ... 08-13

++ 31. 31-27 21-26 * 32. 34-29 23x34 33. 40x20 14x25 34. 27-21 26x17 35. 28-23 19x37
36. 38-32 37x28 37. **33x02** +

++ We vermelden hier even : 31. 31-26 ? 21-27 ! 32. 32x21 23x32 33. 38x27 24-30
34. 34x25 14-20 35. 25x23 12-17 36. 21x12 **07x49** ! +

31. 31-26 11-16 32. 26x17 12x21 33. 34-29 23x34 34. 40x20 15x24 **Diagram 4**

Er is wel te verstaan niks aan de hand in **diagram 4**. Met toch een kleine nuance : wit heeft de strijd (definitief) gewoon over het middenveld. Zou er nog tijd genoeg resten om toe te laten naar winst te gaan ?

35. 39-34 14-20

=> Na 35. ... 21-27 ? zou de zwarte schijf op 27 verloren gaan : 36. 32x21 16x27
37. 47-41 ! 09-13 38. 43-39 27-31 * 39. 41-36 31-37 40. 38-32 13-18 41. 32x41 18-23
42. 48-42 23x32 43. 42-37 +

36. 43-39 08-12 37. 45-40 09-13 38. 48-42 12-18 39. 34-29 20-25 40. 29x20 **Diagram 5**

Diagram 5 Slotstand (Zaz)

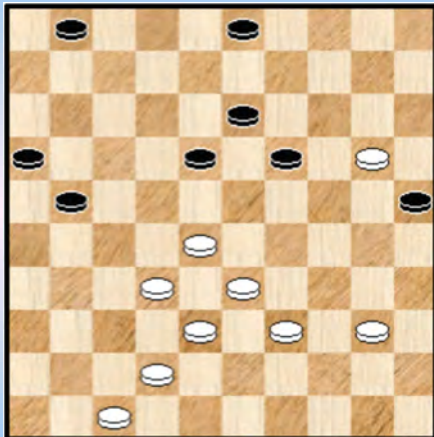
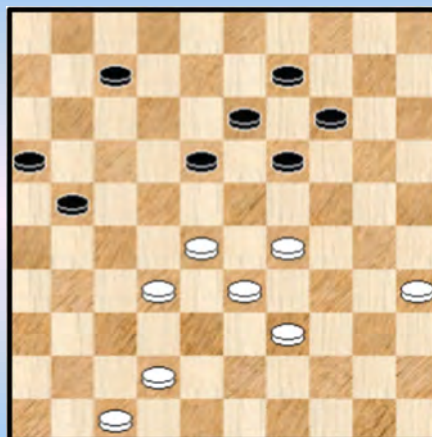


Diagram 6 Aftermath (Zaz)



En hier ... geeft zwart de partij op. Merkwaardig, zwart heeft de ganse partij puik weerwerk gegeven en berust hier (!) in de nederlaag.

Ziet hij het plots niet meer zitten of speelt de vermoeidheid ? Dat laatste moeten we als een reële mogelijkheid onder ogen zien gelet op de uitzonderlijke lange duur van het blindsimultaan - gebeuren.

Hoe dan ook, als we de stand inhoudelijk bekijken gebeurt de opgave “ontiegelijk” vroeg. Dat beaamt iedereen.

We spelen (Flits) nog even een drietal zetten extra :

40. ... 25x14 41. 33-29 03-09 42. 38-33 01-07 43.40-35 ! [Zie diagram 6](#)

Het witte voordeel accentueert zich stilaan maar remise lijkt (vanuit partijstandpunt gesproken) toch de meest waarschijnlijke uitkomst.

- - - - - o - O - o - - - - -

De afvalrace - 11 Sijbrands aan het woord

Ton Sijbrands - Ton Eekelschot 1-1

In zijn bijdragen aan de Volkskrant besteedt Ton Sijbrands liefst 2 rubrieken (deze van 31-01-2015 en deze van 07-02-2015) aan zijn partij tegen Eekelschot. Dat betekent dus per definitie dat het de moeite waard is. Bijkomend zwermt Ton ook nog eens uit naar een ander domein dan het partijgebeuren. U krijgt de volledige analyse van Sijbrands samen met enkele kleine toevoegingen van mezelf, in *italic*. Tot mijn groot plezier gebruikt hij ook het woord "**avontuur**". Trouwe PC Blues-lezers weten wel dat dit woord me nauw aan het hart ligt ...

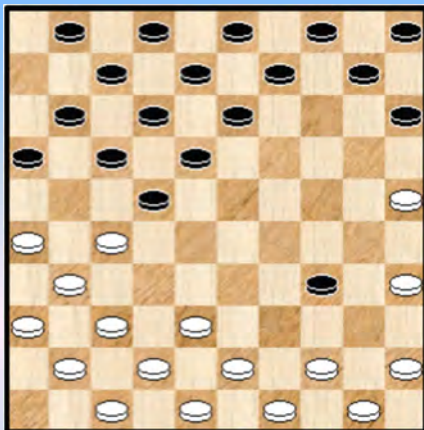
Tot de interessantste en meest inhoudrijke partijen van mijn laatste recordpoging behoorde het duel aan bord 22 met Ton Eekelschot (Harderwijk).

Maar er was ook een andere, niet - speltechnische reden waarom ik die partij als een heus avontuur ervoer. Het kwam namelijk meer dan eens voor dat ik niet zeker wist welke (opbouw) zetten er waren gedaan. En op die momenten moest ik dus in feite met twee verschillende scenario's rekening houden ...

Paradoxaal genoeg mankeerde er weinig of niets aan de zetten waartoe ik in die bange ogenblikken besloot. Pas nadat ik het beeld weer helemaal "scherp" had gekregen zou ik misgrijpen. Ik liet mijn beste kans onbenut, waarna Eekelschot een verdienstelijke want volkomen gerechtvaardigde puntdeling in de wacht sleepte.

01. 31-26 17-22 **02.** 37-31 11-17 **03.** 34-30 20-25 **04.** 41-37 25x34 **05.** 40x29 06-11
06. 46-41 19-23 **07.** 32-27 23x34 **08.** 39x30 14-19 **09.** 30-25 19-23 **10.** 33-29 23x34

Diagram 1 Waz



Zie **diagram 1** 11. 44-39

"Normaliter", dat wil zeggen met verwisselde kleuren en met 41 nog op 46, speel ik hier 11. 35-30

Maar sinds Eekelschot's vijfde zet waren er weer heel wat zetten bijgekomen, om precies te zijn $5 \times 2 \times 32 = 320$ ply !

En hoewel ik méénde dat hij 05. ... 06-11 had gedaan, durfde ik er evenmin vergif op in te nemen dat het niet 05. ... 07-11 was geweest.

U begrijpt : het was vanwege die laatste mogelijkheid dat ik ditmaal maar voor de tekstzet koos ...

=> In de variant met het opspelen van 05. ... 07-11 zou zwart dan met 22-28, 28-32 en 17-21 een schijf winnen.

11. ... 09-14 **12.** 39x30 15-20 **13.** 38-33 20-24 **14.** 30x19 14x23
Eekelschot speelt de vijandelijke hekstelling zo energiek mogelijk tegen.

15. 35-30 10-14 **16.** 42-38 13-19 **?! (idem)** **17.** 47-42 08-13 **18.** 33-29 23x34 **19.** 30x39 19-23
20. 45-40 05-10 Zie **diagram 2**

Diagram 2 Waz



21. 37-32

Ik zou ongetwijfeld voor 21. 40-34 ?! hebben gekozen (tenslotte hoeft wit 21. ... 23-28 ?! 22. 49-44 ?! 23. 34-30 ?! en 39-33x33 niet te vrezen) als ik hier niet met een tamelijk bizar probleem had gekampt.

Dat probleem was dat ik niet meer zeker wist of ik 20.45-40 of 20. 49-44 had gespeeld. En als ik inderdaad tot 20. 49-44 had besloten zou "21. 40-34" als een reglementaire fout worden aangemerkt; daarvan mag de simultaangever er, op een totaal van (in dit geval) zo'n 1200 zetten, slechts acht maken ...

Vandaar de tekstzet. Die had als bijkomend voordeel dat ingeval mijn tegenstander tot 21. ... 14-20 enz. mocht overgaan (die decorverwisseling zou ik overigens nooit hebben toegestaan wanneer er geen witte schijf op 50 had gestaan), ik weer precies zou weten waar ik stond !

21. ... 14-20

Onnodig te zeggen dat ik vrijwel elke andere zet heel wat lastiger had gevonden ...

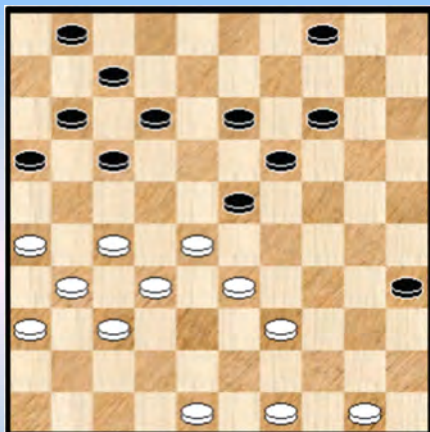
22. 25x05 03-09 23. 05x28 22x35 24. 38-33 18-23 25. 41-37 09-14

Helemaal gelijkwaardig stond zwart misschien al niet meer, maar na de onvoorzichtige tekstzet krijgt hij zelfs met ernstig nadeel te kampen.

26. 33-28 ! 13-19 27. 42-38 02-08 28. 38-33 (ook 27/28. 43-39 kwam in aanmerking) 08-13

29. 43-39 Zie diagram 3

Diagram 3 Zaz



29. ... 23-29 ! 30. 33x24 19x30 31. 39-33 !

Onttrekt schijf 39 aan afruil en stelt de positionele dreiging 32. 33-29 ! aan de orde. Eekelschot vindt echter een plan dat hem vooralsnog in de wedstrijd houdt.

31. ... 13-18 ! 32. 48-43 14-19 ! 33. 43-38 18-22 !

34. 27x18 12x23 35. 31-27 !

Wit wil pas tot 33-28, 28-22 en 32x14 overgaan wanneer schijf 7 op veld 12 staat. Maar daar zal het niet van komen 😊

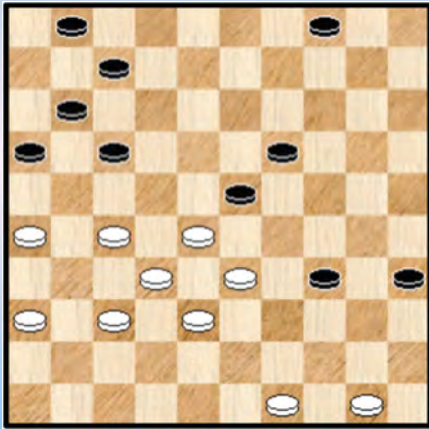
35. ... 30-34 !

Er is een hoogst ongewone en explosieve situatie ontstaan. Hoe de partij verder ging zal ik evenwel in mijn eerstvolgende rubriek laten zien.

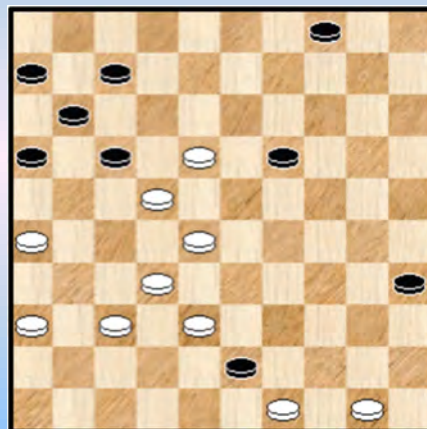
* * * * *

In mijn blindpartij tegen Ton Eekelschot, Hilversum 2014, was na zwarts 35^{ste} zet 30-34 de niet-alledaagse stelling van diagram 4 ontstaan.

Diagram 4 Waz



(Analyse) Diagram 5 Waz



Vanuit deze geladen positie kan wit groot voordeel naar zich toetrekken met 36. 27-22 !! Die scherpe opstoot die de dreiging 33-29 + aan de orde stelt.

=> Bijvoorbeeld 36. ... 01-06 37.33-29 34-39 38. 29x18
 ++ 38. ... 39-43 Zie **diagram 5** 39. 18-13 ! 19x08 40. 26-21 16x18 41. 28-22 17x28
 42. 32x03 43x41 43. 36x47 +
 ++ De combinatie komt er ook na : 38. ... 35-40 39. 18-13 19x08 40. 26-21 16x18
 41. 28-22 17x28 42. 32x01 +

=> Zwart mag ook niet beantwoorden met 36. ... 16-21 37. 22-18 23x12 38. 33-29 34x23
 39. 28-22 17x28 40. 26x08 + doorbraak naar veld 8

=> En wat met 36...35-40 ?
 ++ Bedoeld om met 37. 33-29 ? 34-39 ! 38. 29x18 07-12 ! 39. 18x07 11x02 40. 22x11 16x07 in een remise- eindspel te vluchten
 ++ Het is evenmin goed wegens 37. 36-31 ! (eerst zo) 40-45 38. 33-29 34-39 39. 29x18 39-43 40. 38-33 43-48 41. 31-27 48x31 42. 26x37 +

=> *Helemaal niet in aanmerking, om kombinateve redenen, komt 36. ... 04-10 ! 37. 22-18 23x12 38. 28-22 17x39 39. 38-33 39x28 40. 32x05 +*

Er blijven derhalve slechts 2 serieuze verdedigingen over :

=> 36. ... 34-40

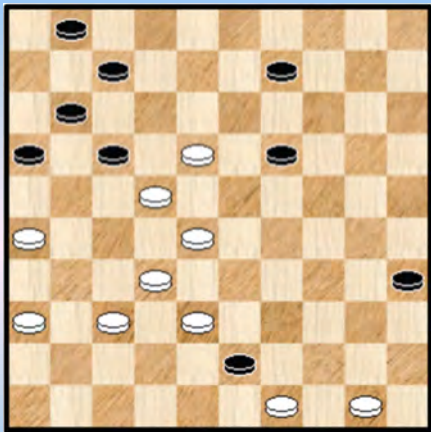
Dit is veruit de meest voor de hand liggende zet. Maar het is niet zwarts sterkste voortzetting. Want na het schijfoffer 37. 22-18 ! 23x12 38. 33-29 ! dat zwart nog het best met een tegenoffer beantwoordt 38. ... 19-24 39. 29x20 12-18 moet wit strategisch op winst staan.

=> 36. ... 04-09 Alleen met deze zet die een onoverzichtelijke situatie in het leven roept, behoudt zwart remisekansen. Er volgt namelijk :

++ *Niet 37. 22-18 ? 23x12 38. 28-22 17x39 39. 38-33 39x28 40. 32x03 01-06 ! en zwart wint*
 ++ Maar 37.33-29 ! 34-39 ! 38. 29x18 39-43 ! Zie **diagram 6** en nu

>> *Niet 39. 38-33 ? dit lijkt afdoende maar de schijn bedriegt 17-21 !! 40. 26x06 43-48 41. 36-31 (wat anders) 48-34 ! en het is zowaar zwart die wint, zijn (tijdelijke) achterstand van drie stukken ten spijt.*

(Analyse) Diagram 6 Waz



>> 39. 28-23 !

>1 39. ... 19x28 ? 40. 22x33

De zwarte dam wordt nu altijd uitgevangen. En hoewel de partijen in materieel opzicht op gelijke voet komen is het duidelijk dat wit na bijvoorbeeld

40. ... 01-06 (ook 40. ... 09-14 verliest door 41.18-13 ! 07-12 42. 33-28 ! enz.) 41. 18-13 !! 09x18 42. 49-44 ! 43-48 (42...43-49 ? 43. 33-28 ! 49x40 44. 28-22 17x28 45. **32x01** +) 43.33-29 48x31 44.26x37 **geruisloos** wint.

>1 39. ... 17x28 ! Alleen zo. 40. 23x03 43-48 41. 32x23 48x13 !

>2 Zonder vrees voor 42. 23-18 13x43 43. 49x38 11-17 44. 03x21 16x27 =

>2 42. 03-25 13-02 (of 42. ... 13-08)

Ziedaar de hoofdvariant. In het dammeindspel heeft wit één schijf meer. Nu is het nog lang geen uitgemaakte zaak dat hij dat materiële overwicht daadwerkelijk te gelde kan maken, maar dit was in elk geval wat ik had moeten doen.

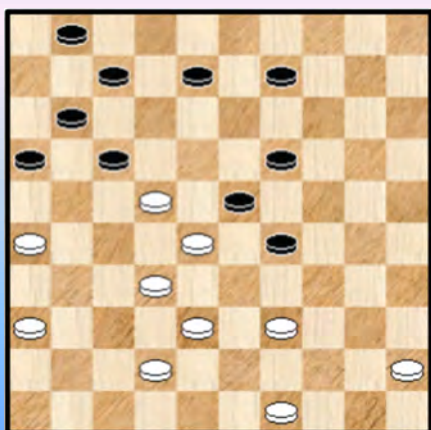
Maar helaas : na zo een 44 uur blinddammen lukte het mij niet meer de energie op te brengen die nodig was om alle gevolgen van 36. 27-22 ! door te rekenen.

Ik speelde het even onscherpe als ontsierende **36. 50-45 ?** wat via **36. ... 04-09** (op 36. ... 01-06 ?! zou ik in de vereenvoudiging 37. 36-31 34-39 38. 33x44 17-21 39. 26x17 11x42 40. 37x48 = hebben berust)

37. 49-43 09-14 38. 43-39 34x43 39. 38x49 01-06 40. 36-31 14-20 (zonder overdreven vrees voor 41. 33-29 23x34 42. 28-22 17x28 43. 32x25 34-39) in een gelijkwaardige puntdeling resulteerde. **1-1**

* * * * *

Diagram 7 Wit wint



Bij de analyse van het fragment rond de 36^{ste} zet stuitte ik op een spektakulaire slagwending die ik in bijgaand partijprobleem heb verwerkt.

Wit speelt en forceert de winst. Dit gebeurt als volgt :

01. 42-37 * ! 08-13

Behalve met 18-22 gevolgd door 28-22 moet zwart ook rekening houden met 32-27 ! en op 01. ... 09-13 kan wit zelfs op meerdere manieren profiteren van de weggevallen controle over de velden 9 en 14.

We werken het toch even uit :

=> 01. ... 16-21 02. 22-18 23x12 03. 28-22 17x28 **32x03** +

- => 01. ... 01-06
- ++ 02. 22-18 23x12 03. 28-22 17x28 04. 32x03 +
- ++ Ook wint 02. 32-27 ! 23x34 03. 37-31 17x28 04. 27-21 16x27 05. **31x04** met de ingebakken Napoleon in de stelling.

- => 01. ... 07-12 02. 32-27 ! 23x34 03. 37-31 17x28 04. 27-21 16x27 05. **31x02** +
- => 01. ... 08-12 02. 32-27 ! 23x34 03. 37-31 17x28 04. 27-21 16x27 05. **31x04** +
- => 01. ... 09-14 02. 45-40 08-12 of ? 03. 39-33 +
- => 01. ... 09-13 02. 45-40 01-06 03. 39-34 07-12 04. 49-43
- ++ 04. ... 16-21 05. 22-18 ! 13x31 06. **36x18** 23x12 07. 34x14 +
- ++ 04. ... 17-21 05. 26x17 12x21 06. 32-27 21x41 07. 36x47 23x32 08. 34x14 32-37 09. 14-10 +

02. 39-33 (op 02. 45-40 16-21 =) 29-34 Met 13 op 35 en 45 op 50 had deze stelling zich in de partij kunnen voordoen.

03. 33-29 34-39 **04.** 29x18 39-43 Zie **diagram 7A**

Diagram 7A Waz

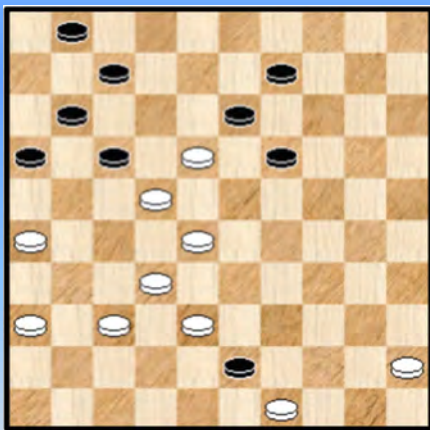
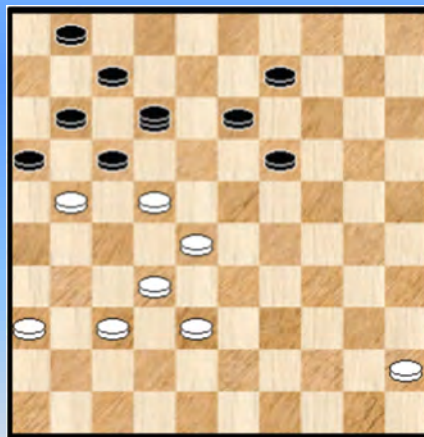


Diagram 7B Waz



05. 49-44 !

Ontoereikend is 05. 38-33 ? wegens 05. ... 17-21 ! 06. 26x06 43-48 07. 36-31 48-34 08. 32-27 34x12 09. 33-29 12x34 10. 49-43 34x48 11. 31-26 48x31 12. 27x36 =

=> We nemen nu eerst de hoofdvariant door: **05.** ... 43-49 **06.** 26-21 ! 49x12 Zie **diagram 7B** **07.** 28-23 ! 12x18 **08.** 21x03 ! + Ziedaar de "spektakulaire slagwending" waarop ik vorige week doelde. Eindigend met een "Zwitserse Napoleon (dam als tweede geslagen stuk).

We bekijken nog de twee andere opties die zwart had (naast de hoofdvariant).

- => 05. ... 43-48 06. 18-12 07x27 07. 32x12 48x31 08. 36x27 +
- => 05. ... 09-14 06. 18x20 43-49 07. 20-15 49x35 08. 22-18 19-24 09. 18-13 en wit gaat door overmacht winnen.

Een mooi geheel.

* * * * *



Ton Eekelschot

Het partij - probleem gekonstrueerd door Sijbrands was al te beschouwen als een soort annex aan de partij tegen Eekelschot. Welnu we hebben nog een kleine annex aan de annex.

Wat lezen we namelijk in DP (**De Problemist**) van april 2015 ?

“Het probleem van Sijbrands faalt.

Op 42-37 09-14 wint 32-27 ! jammerlijk niet op 02. 32-27 23x34
03. 37-31 17x28 04. 27-21 16x27 05. 31x02 11-16
06. 02x11 16x07 = “

De variant levert inderdaad remise. Maar wit hoeft uiteraard niet 02. 32-27 te spelen. Zoals aangegeven bij de uitgewerkte versie wint wit dan gewoon en makkelijk door 01. ... 09-14 02. 45-40 08-12 of ? 03. 39-33 ! +

Eerherstel dus voor Ton Sijbrands.

- - - - - o - O - o - - - - -

01. 34-30 18-23 02. 30-25 12-18 03. 40-34 07-12 04. 33-28 17-21 05. 31-27 11-17
06. 37-31 21-26 07. 34-30 26x37 08. 42x31 17-21 09. 31-26 12-17 10. 47-42 17-22
11. 26x17 22x11 12. 41-37 01-07 13. 39-33 07-12 14. 46-41 11-17 15. 37-31 **Diagram 1**

Diagram 1 Zaz

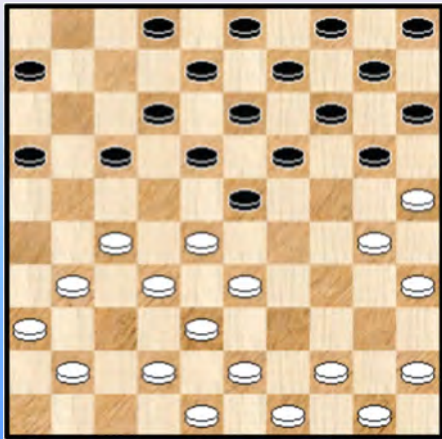
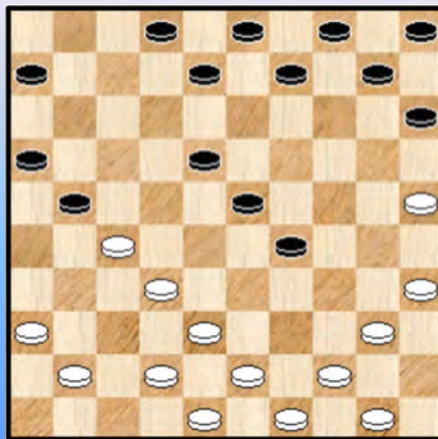


Diagram 2 Waz



15. ... 17-21

- => Het was al mogelijk hier de uitstoot 23-29 te doen : 15. ... 23-29 16. 33x24 20x29
++ 17. 41-37 19-23 18. 28x19 13x24 19. 30x19 14x23 =
++ 17. 27-22 18x27 18. 31x11 06x17 19. 41-37 19-23 20. 28x19 13x24 21. 30x19 14x23 =

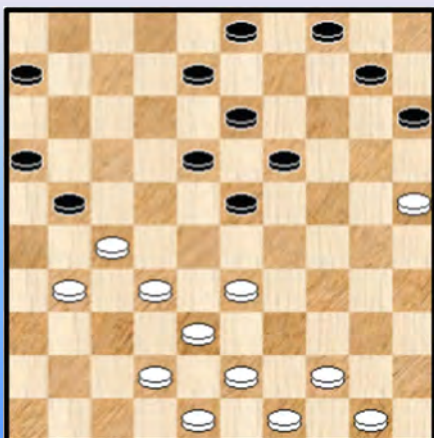
16. 31-26 23-29 ! 17. 26x17 12x21 18. 33x24 20x29 19. 45-40 19-23 20. 28x19 13x24
21. 30x19 14x23 **Diagram 2**

Het ziet er allemaal nogal **opgewekt** en goed uit en alsof er wat spannends zit aan te komen. Maar dat is niet het geval.

22. 44-39 02-07 23. 40-34

- => Vrij zinloos is 23. 39-33 08-12 24. 33x24 23-28 25. 32x23 18x20 26. 25x14 21x32
27. 38x27 10x19 =

Diagram 3 Zaz



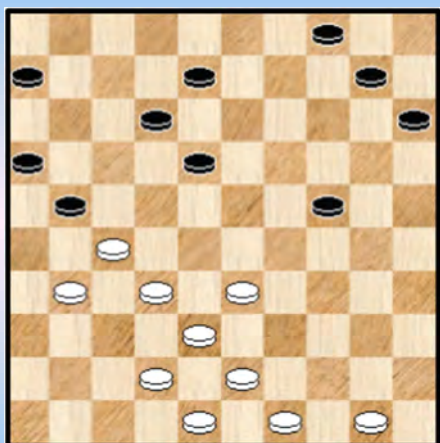
23. ... 29x40 24. 35x44 09-13 25. 39-33 10-14
26. 41-37 05-10 27. 37-31 14-19 28. 31-26 07-12
29. 26x17 12x21 30. 36-31 **Diagram 3**

30. ... 08-12 31. 33-28 10-14

- => Uiteraard Niet 31. ... 06-11 ? 32. 31-26 11-17
33. 42-37 03-08 34. 38-33 met goede winstkansen voor wit.

32. 44-39 03-08 33. 39-33 14-20 34. 25x14 19x10
35. 28x19 13x24 Zie **diagram 4**

Diagram 4 Waz



36. 33-28 Wit dreigt met 28-22

36. ... 04-09 37. 31-26 09-13 38. 26x17 12x21

39. 42-37 10-14 40. 43-39 13-19

De veertig zetten zijn bereikt en hier wordt de (dam) vrede getekend. **1-1** dus. Zwart zal inderdaad zonder moeite zijn stelling kunnen fatsoeneren.

We noteren alsnog dat als laatste zet van zwart niet kon :

=> 40. ... 24-30 ? 41. 39-34 30x39 42. 27-22 18x27

43. 28-22 27x18 44. 38-33 39x28 45. **32x03** +

Samengevat : de partij kende een vlotte, aantrekkelijke start en dat schiep zelfs verwachtingen. Maar daar bleef het bij. Er kwam geen enkele noemenswaardige winstkans.

- - - - - o - O - o - - - - -

Intermezzo

“De lange mars van Ton Sijbrands” kwam tot stand in een vrij lange tijdsperiode. Van meerdere jaren. Bijkomend moet de PC Blues - lezer vooral niet denken dat alles netjes wordt geschreven in de volgorde zoals het in het boek verschijnt. Dat is (meestal) niet zo.

Meestal wordt er wel gestructureerd te werk gegaan en in principe wordt er steeds een schema / plan gemaakt. Dat kan dan weliswaar nog wel eens wat wijzigen maar het blijft de rode draad die we dan volgen. Of toch enigszins volgen.

Daarna kan het nog al eens variëren hoe alles wordt ingevuld. Dat kan met velerlei zaken te maken hebben : de volgorde in het plan maar ook de beschikbaarheid van sommige zaken, de goesting om eens een andere paragraaf voor te nemen, het prioritair behandelen van een paragraaf om specifieke redenen, enz ...

Samen met de onderbrekingen (plots krijgt een ander PDFje voorrang en ja, dat gebeurt meer dan eens ...) geeft dit al eens een onafgewerkt beeld waar ik me nu eigenlijk bevind ...

Waarom deze algemene bespiegelingen ? Wel in de eerste plaats omdat er hier nog wat ruimte op deze pagina was 😊 maar eigenlijk vooral om te melden dat de korte analyse van deze partij eigenlijk zowat het laatste paragraafje was (op enkele kleinere zaken na) in de afwerking van het dubbelboek. om precies te zijn : we schrijven momenteel mei 2019. Wanneer het dubbelboek uiteindelijk zal verschijnen is nog geen uitgemaakte zaak.

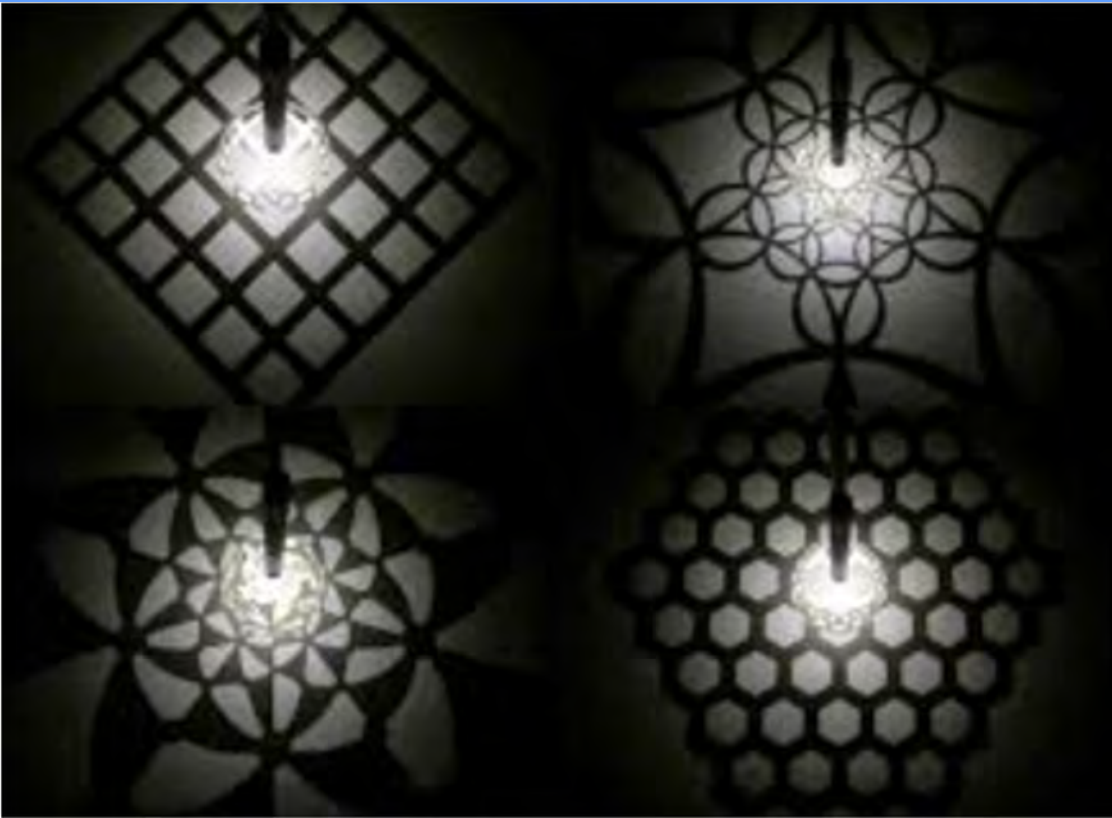
Hoe dan ook, en hier wou ik toe komen, gezien de lange doorlooptijd wijzigt intussen het (dam) landschap. Soms al eens niet in een richting die we willen. In het bijzonder is het ondertussen zowat een jaar geleden dat de rubriek van Sijbrands in de Volkskrant ophield te bestaan en nu, zeer recent ook deze van Harm Wiersma in de Telegraaf. Erg spijtig.

Een kleine troost (een kleine weliswaar) : in dit PDFje konden we nog genieten van de betreffende rubrieken van Ton met analyses van enkele van zijn blindpartijen. Hij hielp dus mee dit PDFje vorm te geven.

- - - - - o - O - o - - - - -

Interludium : De Stereografische Projectie - 3





-----o-O-o-----

De afvalrace - 09 => 01 - Het massale remise - aanbod

Er is nogal wat te doen geweest omtrent dit wat bijzondere item van de WR - poging. Er werd op een bepaald moment besloten tot een “**kollektieve remise**” voor de 9 laatste partijen die nog aan de gang waren.

In de eerste plaats verwijzen we naar de rubrieken van Sijbrands zelf (zijn partij - analyses en in het bijzonder de bijbehorende kommentaar van de partijen tegen Stam en De Waard).

Ook elders in het boek komt dit item al eens terug, soms op humoristische wijze.

Omdat we elke partij van de WR - poging van kommentaar wilden voorzien - dat was immers het opzet - zagen we ons hier voor een klein dilemma geplaatst : wat te doen met deze 9 partijen ?

Voor twee van deze partijen stelde het probleem zich welswaar niet, namelijk de partijen tegen Stam en De Waard. Om een eenvoudige reden : Sijbrands komt er zelf uitvoerig op terug in zijn Volkskrant - rubrieken. U krijgt die vanzelfsprekend verderop in het boek.

Maar wat met de rest van de partijen ?

Dieper ingaan op het gespeelde gedeelte van de partij leek ons - om meerdere redenen - niet zo een aantrekkelijk idee. Er bestond echter een uitwijkmogelijkheid. Wat als we ons concentreerden op de eindstand ? Dan hebben we niet alleen een nieuwigheid op gebied van terminologie (massaal - remise aanbod) maar ook een verfrissende innovatie binnen de PC Blues - serie.

Een goed idee zeg maar. Alhoewel, er blijft natuurlijk nog het moeilijkste, te weten de uitwerking... Niet zo makkelijk. Maar ook hier konden we er een (dam) mouw aanpassen. De samenwerking met **Gerrit Boom**, die resulteerde in de mini - serie “**Grandmasters for sale**” ligt nog niet zover achter ons (in tijd gesproken) en bracht ons op een idee.

Gerrit verklaarde zich bereid een blikje te werpen op de 9 eindstanden. De bedoeling was niet zozeer een uitvoerig en variantenrijk geheel te presenteren. Eerder het tegendeel : enkele beschouwingen omtrent de resterende standen. Eerder een algemene verklarende analyse dus waarbij uiteraard altijd de mogelijkheid blijft om indien nodig enkele spelmogelijkheden aan te stippen.

Het resultaat is te vinden in hiernavolgend paragraafje dat perfect beantwoord aan de doelstellingen. Op een kleinigheid na hebben we ook de lay-out (die u nog wel kent van de “Grandmasters”) behouden.

We vatten hier nu eerst de resultaten / konklusies samen van Gerrit Boom ten aanzien van de 9 afgebroken partijen :

=> 4 partijen met erg groot voordeel, zeg maar gewonnen of bijna gewonnen partijen.

=> 5 partijen waar Sijbrands overwegend staat maar die remise als meest logisch vervolg hebben

Gerrit heeft me wel gevraagd om ook eens een Kingsrow - evaluatie toe te voegen; Ik heb dat gedaan en liever dan die in zijn tekst in te lassen - hetgeen perfect had gekund - geef ik hier het lijstje ineens.

Partij Eventuele kommentaar	Flits - evaluatie (circa 1 min.)	Kingsrow - evaluatie (circa 1 min.)
Sijbrands - De Waard Duidelijke winst Sijbrands	1.83	- 186
Sijbrands - Stam Winst voor wit zoals ook blijkt uit de analyses van Ton Sijbrands en Gerrit Boom	0.86	- 86

Sijbrands - Van Oosterhout	0.57	- 60
Winst voor winst, zwart kan analytisch nog wel tegenstribbelen		
Sijbrands - Haan	0.34	- 42
De evaluatie lijkt onvoldoende om analytisch tot winst te besluiten. Gelet ook op het vele materiaal dat nog op het bord staat. Wit staat echter wel overweldigend.		
Sijbrands - Vermeulen	0.08	- 2
Analytisch remise, wit staat voordelig		
Sijbrands - Kolsloot	0.27	- 22
Licht voordeel wit		
Sijbrands - Van Manen	0.23	0
Gelijke stand, allicht iets makkelijker speelbaar voor wit		
Sijbrands - Ploeger	0.11	- 20
Toch een makkelijker stand voor wit. De evaluatie van Kingsrow heeft de neiging na een paar zetten op te lopen. Dit zou best wel eens kunnen tegenvallen voor zwart.		
Sijbrands - Van de Pol	0.18	- 3
De evaluatie duidt niet echt op gevaar, zwart doet wel best onmiddellijk 18-22 ! zoals ook aangestipt door Gerrit. Bij andere zetten loopt de (Kingsrow) waardering toch wel enigszins op.		

Dit alles bevestigt toch wel de konklusies van Gerrit.

Er rest natuurlijk nog een vraag : wat zou de invloed geweest zijn van dit alles - bij een "normaal vervolg" - op de uiteindelijke score ?

Vrij makkelijk te berekenen. Indien we 4 zeges extra van Sijbrands in rekening brengen (een vijfde zou men kunnen rechtvaardigen) dan komen we dus aan 4 extra punten.

Officiële uitslag : **14+ 18=** geeft **46** punten op **64** en dit geeft een score van **71,9 %**

"Te verwachten" uitslag : **18+ 14=** geeft **50** punten op **64** en dit geeft een score van **78,1 %**

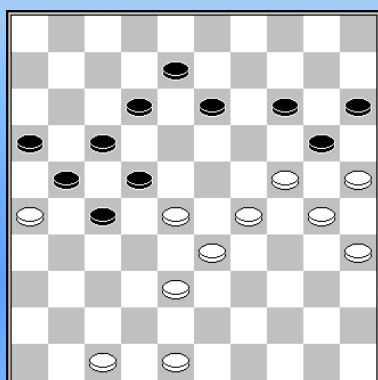
- - - - - o - O - o - - - - -

Als resultaat van de "kollektieve vredesovereenkomst" werden de 9 laatste partijen door Sijbrands remise gegeven. Op dat moment had hij in al die partijen duidelijk voordeel verkregen.

Hieronder toon ik de eindstanden van die 9 partijen, en geef een **waardeoordeel**. In vier van die 9 partijen stond Sijbrands zo veel beter, dat ik denk dat hij die partijen gewonnen zou hebben.

In de overige 5 partijen had Sijbrands aanzienlijk voordeel, maar het materiaal was inmiddels zodanig gedund, dat ik denk dat die stand analytisch remise zijn; dat betekent overigens niet, dat de zwartspelers die remise zo maar binnen handbereik hadden, zeker niet.

De vier partijen met zeer groot voordeel

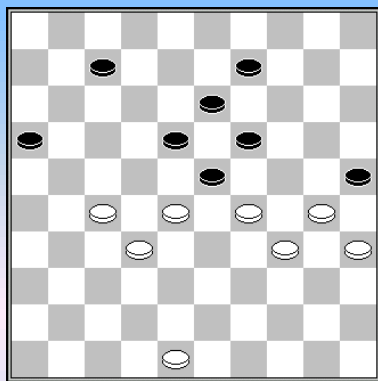


Z.a.z.

Sijbrands - De waard 1-1

Over deze partij kunnen we kort zijn. Harry de Waard stond straal verloren en had de eer aan zichzelf moeten houden en opgeven.

Zie verderop in het boek ook de rubriek in de Volkskrant van Ton Sijbrands zelf.



Z.a.z.

Sijbrands - Stam 1-1

Het is duidelijk dat wit groot voordeel heeft. Het zwarte centrum is krachteloos, zonder vleugelwachter op veld 24 en opgesloten in een kettingstelling.

Maar omdat wit de stand niet helemaal gedachteloos kan uitspelen, kan zwart nog hopen op een foutje van Sijbrands. Ik kom tot de volgende analyse:

41... 7-11 42.29-24 11-17. Ook kansloos lijkt 42...9-14 43.48-42 23-29 (of 43...11-17 44.24-20 17-21 45.20x9 13x4 46.28-22 w+) 44.34x12 25x34 45.35-30 34x25 46.24-20 enz.

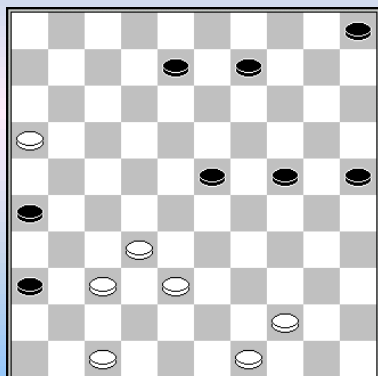
43.48-42 17-21 Nu wint 44.42-37 ? 9-14 niet, maar er leiden twee wegen wél naar winst:

Ten eerste het door Sijbrands aangegeven offer: 44.24-20 25x14 45.30-25 21-26 46.42-37 16-21 47.27x16 26-31 48.37x26 18-22 49.28x17 23-29 50.34x23 19x37 w+

Ten tweede de oversteek 44.28-22 21-26 45.22-17 18-22 46.27x29 19-23 47.29x18 13x11 48.32-27 11-17 49.42-37 9-14 50.37-32 17-21 51.24-20 14-19 52.20-15 19-23 53.15-10 (Ook 53.34-29 wint waarschijnlijk.)

53...23-28 54.32x23 21x32 55.10-5 32-38 56.23-19 38-43 (Na 56...38-42 wint 57.34-29 25x14 58.5x48) 57.19-13 43-48 58.13-9 26-31 59.9-4 31-36 60.4-15 48-26 61.30-24 26-21 62.5-23 w+

Ook over de partij tegen Stam gaat Sijbrands dieper door in zijn Volkskrant - rubriek. Zie verderop in het boek.



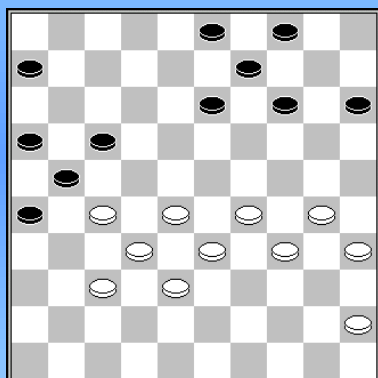
Z.a.z.

Sijbrands - Van Oosterhout 1-1

Sijbrands schreef over deze partij: "In werkelijkheid echter" ... "stond ik ook tegen" ... "René van Oosterhout analytisch op winst."

En dat zou heel goed kunnen, wit heeft immers met schijf 16 een vrije doortocht naar dam.

Toch moeten er na **8-12 42.16-11 25-30 43.11-6 24-29** nog wel enige klippen omzeild worden om de volle buit binnen te kunnen halen.



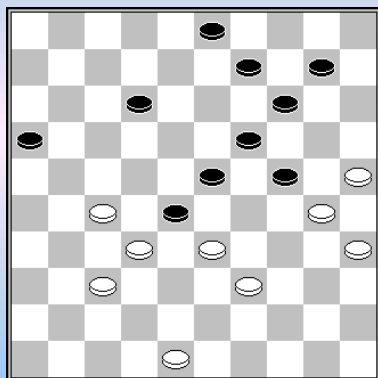
w.a.z.

Sijbrands - Haan 1-1

Ook in deze stand staat wit beduidend beter, met een machtig centrum, geflankeerd door vleugelwachters op de velden 27 en (bijna) 24.

Of wit hier analytisch gewonnen staat, is moeilijk te zeggen; zwart gaat met 17-22 (nog) een schijf uit het witte centrum halen en vooral de schijven 45 en 35 staan niet actief. Maar ik vermoed, dat wit in de praktijk, na **41.29-23** gewoon zou gaan winnen.

De vijf partijen met een overwegende stand voor Sijbrands



Z.a.z.

Sijbrands - Vermeulen

Hier is het zwart die een sterk centrum heeft opgebouwd; dat is echter ten koste gegaan van een achtergebleven schijf op veld 10.

En omdat Sijbrands vrij spel voor zichzelf heeft gecreëerd over links, zal zwart zich voorlopig actief bezig moeten houden met het afstoppen van een witte aanval tegen zijn korte vleugel. Zodra de kruitdampen van die aanval echter zijn opgetrokken, is remise het meest voor de hand liggende uitkomst van de partij.

De volgende 4 partijen (zie diagrammen hieronder) laten dat typische spelbeeld zien van een grootmeester die aanzienlijk positie - voordeel heeft verkregen tegen een zwakkere tegenstander.

Sijbrands heeft aan beide zijden van het bord een **vleugelwachter** in de **frontlijn** geposteerd (op de velden 27 en 34). Die twee vleugelwachters vormen de sluitposten van de witte verdediging. Zij controleren de vier kolommen aan de linker- en rechter bordrand.

In het centrum heeft wit daardoor slechts één schijf nodig om de twee resterend kolommen (een dambord telt immers 10 kolommen) af te sluiten en te beschermen tegen een vijandelijke doorbraak. Wit heeft dus slechts drie schijven nodig om een in verdedigend opzicht sluitende frontlijn te vormen.

Voor zover nodig, wordt de vleugelwachter die in de frontlijn staat, ondersteund door een tweede vleugelwachter (twee rijen lager op de velden 37, 44) als slot op de deur. In aanvallend opzicht is de rest van de witte schijven dus vrij om ingezet te worden voor acties tegen de vijandelijke frontlijn, vaak met als ultieme (positionele) doel om op te rukken naar het volgende vleugelwachtersveld (veld 17 of 24).

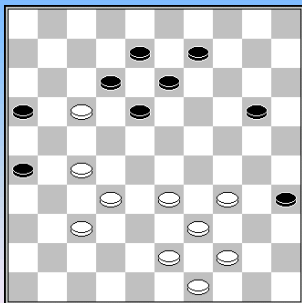
En uiteraard heeft **Sijbrands**, in tegenstelling tot zijn tegenstanders, er in de opening zorgvuldig voor gezorgd dat alle (minder actieve) witte schijven in de twee kolommen langs rand van het bord (links én rechts) zijn verdwenen (weg geruild). Alle overblijvende witte schijven staan geposteerd tussen de twee vleugelwachters binnen 6 kolommen. De witte schijven staan dus geconcentreerd op een klein gebied en kunnen daardoor samenwerken en formaties vormen om aanvallende acties uit te voeren.

Zwart daarentegen heeft zijn schijven verspreid over alle 10 kolommen van het dambord; daardoor zal hij, naarmate er schijven van het bord verdwijnen, eerder dan wit, inboeten aan mogelijkheden om formaties te vormen.

Echter in onderstaande 4 diagrammen naderen we de fase van een partij waarin het aantal stukken zo **gedund** is, dat ook wit beperkt raakt in het vormen van formaties. De zwarte randstukken beginnen langzamerhand iets op te leven, omdat je met een randstuk immers slechts twee schijven nodig hebt, om te kunnen ruilen, terwijl daar in het centrum drie schijven voor nodig zijn.

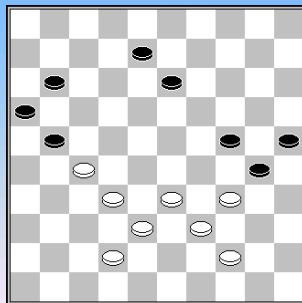
En hét grote probleem met vleugelwachters is, dat het pure verdedigers zijn. Scoren is niet hun sterkste kant. Zodra een vleugelwachter onder druk van de spelregels (zetten is nou eenmaal verplicht) verplaatst wordt, komt die per definitie terecht op een (aangrenzend) zwak veld.

Analytisch lijkt het witte voordeel in onderstaand vier diagrammen niet genoeg voor winst.



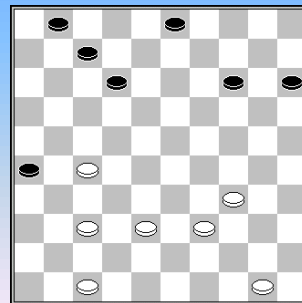
Z.a.Z.

Sijbrands - Kolsloot
Na 12x21 42.33-28 18-22 behoudt wit aanzienlijk positievoordeel, maar zwart moet de stand remise kunnen houden.



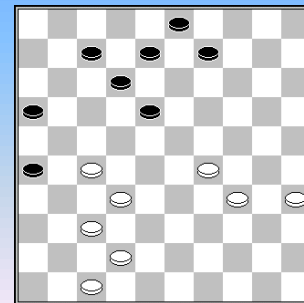
Z.a.Z.

Sijbrands - Van Manen
Het witte voordeel is ontoereikend voor de winst.



W.a.Z.

Sijbrands - Ploeger
te dun, te weinig voordeel.



Z.a.Z.

Sijbrands - Van de Pol
te dun, te weinig voordeel, bijvoorbeeld na 18-22 x x 8-13 blijft er niets over.

© Gerrit Boom

- - - - - o - O - o - - - - -

We kunnen nog eens beroep doen op een rubriek van Sijbrands in de Volkskrant, of anders gezegd we doen een beroep op Sijbrands zelf. Niet alleen zijn we dan sowieso verzekerd van topkwaliteit, we houden ook gewoon van de rubrieken van Ton.

Zijn fenomenaal geheugen laat hem vaak al snel toe de link te leggen naar andere partijen / omstandigheden. Bijkomend haalt hij uit een partij meteen probleemloos de essentie naar voor. Waar het om draait zeg maar.

Na de partij - beschouwingen gaat Sijbrands ook nog even in op het massale - remise aanbod ... Mocht er al eigen kommentaar zijn dan vindt u die in italic.

Op het ogenblik dat ik deze regels schrijf (29-12-2018) is inmiddels de rubriek van Sijbrands uit de Volkskrant verdwenen. Niet meer of minder dan een dramatisch gebeuren in de wereld van het dammen.

Geen idee hoe het te verklaren valt, maar feit is dat het mij in blindsimultaans relatief vaak gelukt is - vaker althans dan in het "echte" damleven - om mijn tegenstanders tot een gevecht in het half - open klassiek te verleiden.

Dat was al zo bij mijn allereerste recordpoging in Den Haag 1982 (zie de partij tegen A. Mostert), en het gold bijvoorbeeld eveneens voor mijn voorlaatste simultaan van Amsterdam 2009 (J. de Jonge en R.J. van den Akker).

Ook in Hilversum werd die traditie in ere gehouden. Het verschil was alleen dat de enige half - open klassieke partij niet uit de 1. 31-27 of uit de 1. 33-28 - opening voortvloeide, maar uit een vertakking van de 1. 34-30 20-25 - opening.

En er was nóg een verschil. Om redenen waarop ik volgende week nog terugkom, zou het duel met Harry Waard - qua rating de sterkste van mijn 32 tegenstanders - een uitslag krijgen die **haaks** stond op de sportieve logika.

01. 34-30 20-25

Ik had vooral op De Waard 's standaardantwoord 01. ... 19-23 gerekend, evenwel zonder aan de tekstzet voorbij te gaan.

02. 31-27 25x34 03. 39x30

Dit had ik slechts driemaal eerder gespeeld. In 1962, 2003 en 20014. Maar in de database had ik een partij gevonden die deze openingskeuze ruimschoots leek te rechtvaardigen ...

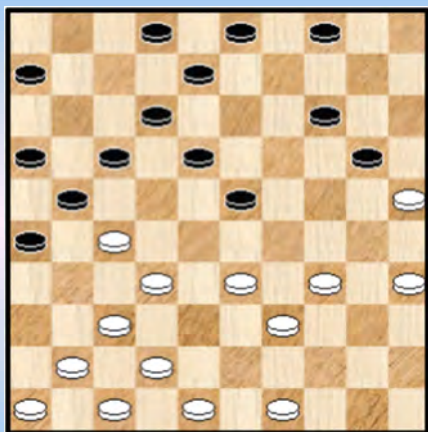
03. ... 19-23 Analoog aan Ottink - De Waard 2010 !

04. 44-39 17-21 05. 40-34 11-17 06. 45-40 06-11 07. 30-25 21-26 ! met **onversneden** half - open klassiek !

**08. 34-30 17-21 09. 33-28 11-17 10. 28x19 13x24 11. 30x19 14x23 12. 38-33 07-11
13. 40-34 10-14 14. 34-30 09-13 15. 50-45 01-06 16. 45-40 17-22 17. 40-34 22x31
18. 36x27 11-17 19. 33-28 05-10 20. 28x19 13x24 21. 30x19 14x23 22. 39-33 10-14
23. 43-39 15-20 ?**

Een zware strategische fout. Zie **diagram 1**

Diagram 1 Waz



24. 32-28 !

=> Dit leek me nog sterker dan 24. 33-28 14-19
25. 25x14 19x10 26. 28x19 waarop zwart

++ Met 26. ... 17-22 ! 27. 41-36 22x31 28. 36x27 02-07
gelijk houdt

++ Maar niet met 26. ... 02-07 ? 27. 19-14 10x19
28. 37-31 26x28 29. 39-33 28x30 30. **35x13** 21x32 +

24. ... 23x32 25. 27x38 04-10 26. 33-29 10-15 27. 39-33 17-22 28. 34-30 06-11
29. 37-31 26x37 30. 41x32 11-17 31. 32-28

Voert de druk steeds verder op.

31. ... 08-13 32. 49-44 02-07 ?

En hierna staat zwart analytisch zelfs al verloren. Hij had maar 32. ... 22-27 of 32. ... 21-26 moeten doen.

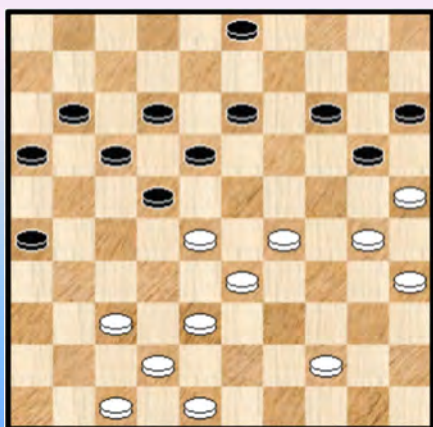
33. 46-41 ! 07-11

=> Het is waar dat 33. ... 22-17 inmiddels onspeelbaar was : 33. ... 22-27 34. 29-23 ! 18x29
35. 33x24 20x29 36. 38-32 27x38 37. 42x24 14-19 38. 24-20 15x24 39. 28-23 19x28
40. 30x08 12-18 41. 25-20 03x12 42. 20-14 +

=> Maar 33. ... 21-27 was hardbekkiger geweest, ook al had wit dan gewonnen na
34. 41-37 ! 16-21 35. 47-41 ! 21-26 36. 37-32 ! 27-31 * 37. 42-37 ! 31x42 38. 48x37 07-11
39. 41-36 11-16 40. 36-31 16-21 41. 44-40

34. 41-37 ! 21-26 Zie **diagram 2**

Diagram 2 Waz



35. 37-31 ! 26x37 36. 42x31 16-21

=> 36. ... 22-27 37. 31x22 18x27 faalt op 38. 29-24 20x29
39. 33x24 +

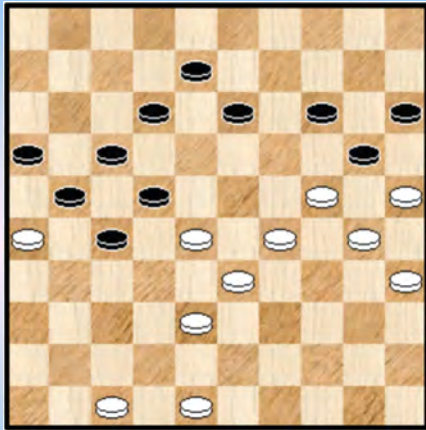
37. 31-26 ! 11-16 38. 44-40 ! 03-08 * 39. 30-24 22-27

Het zou niemand hebben verbaasd wanneer zwart, die zozeer overspeeld is dat hij binnen 4 zetten moet offeren, het had opgegeven.

Maar dat zal niet gebeuren ... 😊

40. 40-34 18-22 41. 34-30 **Diagram 3 1-1**

Diagram 3 Zaz (eindstand)



We afficheren de eindstand. Over het waarom en de omstandigheden van de 1-1 eindstand komt zo dadelijk Sijbrands zelf aan bod.

Het is echter duidelijk dat het geen kwestie is van belangrijk voordeel of iets dergelijks, nee : wit staat **verpulverend** gewonnen.

We durven zelfs vermoeden dat zijn tegenspeler nu eigenlijk spijt heeft niet snel te hebben opgegeven vooraleer het "massa - kontrakt" werd gesloten.

* * * * *

(Rubriek 28 februari 2015)

Sommige standen spelen zich als het ware vanzelf. Hoewel ik er niet eens veel bijzonder had hoeven voor te doen, groeide mijn half - open klassieke duel met Harry de Waard (zie de rubriek van vorige week) uit tot een van de mooiste, meest gestroomlijnde partijen van de blindsimultaan van 19-21 december.

Ik had er dan ook graag een passende beloning voor geïncasseerd. Toch stemde ik na 41 zetten in huizenhoog gewonnen stelling met remise in.

Vanwaar die vrijgevigheid ? Die vraag is mij de afgelopen weken meer dan eens gesteld en verdient een eerlijk antwoord.

Tot dat "eerlijke" antwoord behoort ook de veronderstelling dat ik opgelucht zal zijn geweest dat ik de blindsimultaan, waar ik maandenlang als een berg tegenop had gezien, achter mij kon laten.

Ook stemde het mij meer dan tevreden dat ik me had weten te revancheren voor mijn optreden in het Olympisch Stadion (24 tot 26 september 1996). Toen had ik liefst drie partijen verloren en was het uren-, ja dagenlang onzeker geweest of ik de vereiste 70% zou halen.

Daarvan was in Hilversum, waar ik ongeslagen bleef (alleen tegen Paul de Heus moest ik voor mijn leven vrezen), geen sprake van en dat zal ik ongetwijfeld hebben willen vieren.

Maar de veruit belangrijkste verklaring voor het abrupte slot van de recordpoging is dat er druk op mij is uitgeoefend om het evenement voortijdig te beëindigen. Anders dan algemeen ondersteld wordt was die pressie niet afkomstig van organiserende instanties als omroep MAX of de gemeente Hilversum. Nee, het waren de dammers zelf die een fors stempel op het natuurlijk verloop van de simultaan drukten.

In de nacht van zaterdag op zondag - het zal een uur of drie, vier zijn geweest - bereikte mij namelijk het dringende verzoek van het arbitrale kwartet, een verzoek dat werd overgebracht door initiatiefnemer en organisator Ebbo de Jong, om sneller te spelen. Naar verluidt waren sommige tegenstanders in het geweer gekomen tegen de lange duur van de simultaan.

Hierbij dient men te bedenken dat er reglementair van alles en nog wat is vastgelegd : de tegenstanders moeten een gemiddelde (KNDB-) rating van 1.050 hebben, de simultaangever moet (desondanks) aan een score van minimaal 70% voldoen, hij mag slechts acht maal (op een totaal van tussen de 1000 en de 1500 zetten) een "onmogelijke zet doorgeven (daarna staat elke "fout" gelijk aan verlies) en er mag pas na de veertigste zet tot remise worden besloten.

Om hoeveel spelers het ging was en is mij niet bekend. Maar ik weet inmiddels wel dat zij werden aangevoerd door iemand die al urenlang hoog en breed verloren stond ! Hoe dan ook, hun "muitelij" (zoals de Jong het noemde) scheen uitsluitend de kop te kunnen worden ingedrukt door een snellere afwikkeling van de simultaan. Als ik daaraan niet zou meewerken zou dit "slecht voor het dammen" zijn, luidde de boodschap.

Ik wist niet wat ik hoorde. Bijna twee etmalen lang had ik mij bij wijze van spreken uit de naad gewerkt (al zullen, buiten Erno Prosman uiteraard, weinigen werkelijk doorgronden waaruit die "werkzaamheden" bestaan) en nu werd ik zowaar van antipropaganda voor de damsport beticht !

"Sorry, Ebbo, dit kan ik er echt niet bij hebben" probeerde ik nog. Maar het verzoek lag er en de omineuze woorden wilden mijn hoofd niet meer verlaten.

Ik geloof niet dat ik sneller ben gaan spelen . Je moet misschien gestoord zijn om aan een blindsimultaan met 32 man te beginnen, maar het zou pas echt gekkenwerk zijn om een recordpoging op de valreep om zeep te helpen. Ik bleef er dus alles aan doen om het aantal "fouten" , dat inmiddels op 5 stond, zo laag mogelijk te houden.

Maar toen ik voldoende winstpunten vergaard had, de 40 zettengrens gepasseerd was en er niet één partij meer resteerde waar ik slechter stond, besloot ik eenieder uit zijn lijden te verlossen. Dat ik daarmee op een score van 70% bleef steken, was buiten de waard gerekend. Maar aan mijn euforie over het welslagen van poging deed het niks af.

* * * * *

(Rubriek 7 maart 2015)

Tot besluit kom ik tóch nog even terug op de recordpoging van afgelopen december, en wel omdat uit de vorige rubriek een essentiële passage is weggevalen. Zoals het er nú stond leek het alsof mijn "vrijgevigheid" aan het (voortijdige) slot van de blindsimultaan uitsluitend betrekking had op het duel met Harry de Waard.

In werkelijkheid echter - dat had ik ook geschreven - stond ik ook tegen Teus Stam en René van Oosterhout analytisch op winst.

En tegen Luit Haan, die zwaar in het defensief was gedrukt, hoefde ik nog veel minder te doen om de beide punten te incasseren : mijn tegenstander had zojuist aangekondigd het in de volgende ronde te zullen opgeven !

Dat zijn dus 4 wedstrijdpunten (los nog van diverse andere partijen die gunstig voor mij stonden en die - naar mijn inschatting - zeker niet allemaal remise zouden zijn geworden), en dat is beslist iets anders dan 1 enkel punt...

- - - - - o - O - o - - - - -

De afvalrace - 05 **Sijbrands aan het woord**

We geven opnieuw het woord aan Ton Sijbrands zelf over zijn blindpartij tegen Stam. Zijn commentaar beslaat 2 rubrieken in de **Volkscrant**. Op het ogenblik dat ik deze regels schrijft is deze jarenlange – ja, decennia - lange rubriek vol van topkwaliteit - ter ziele gegaan. Een pijnlijke gebeurtenis en dit voor alle dammers.

Vooreerst geeft hij (10-01-2015) wel een zeer uitgebreide commentaar - spannend om lezen, want Sijbrands kán schrijven ! - bij de openingszet **32-27**.

In zijn volgende rubriek dan (18-01-2015) gaat hij dan nader in op de partij zelf. Op het einde van de partij (het betrof immers een “massa - remise - partij”) neemt Sijbrands ook nog eens de resterende stand onder de (grootmeesterlijke) loep.

Omdat de eerste rubriek vooral tekst betreft nemen we het Image - formaat over. Voor de tweede rubriek typen we de tekst opnieuw zelf in zodat alles in het traditionele formaat komt zoals dat gebruikelijk is in de PC Blues reeks. Dat beetje werk hebben we er graag voor over.

Ton Sijbrands - Teus Stam 1-1 Analyse door Tin Sijbrands

DAMMEN TON SIJBRANDS	
<p>Volgende week, bespreek ik de partij die ik in de blindsimul-taan van 19-21 december tegen Teus Stam (bord 9) speelde. Maar eerst wil ik uitleggen hoe mijn openingskeuze in die partij tot stand is gekomen. Het duel met Stam was namelijk een van de drie partijen die ik, in mijn streven naar een zo groot mogelijke verscheidenheid aan openingsvarianten en spelbeelden, met 1.32-27 opende. En dat was, voor mij althans, bepaald geen vanzelfsprekendheid.</p> <p>Er zijn meerdere redenen waarom 1.32-27 niet tot mijn favoriete openingszetten behoort. Zo zijn er bezwaren van esthetische en praktische aard aan verbonden. Daarvan kan men het eerste nog wel wegwuiven, indachtig Billy Prestons motto <i>If you can't be with the one you love, love the one you're with</i>. Maar een blindspeler die óók vier partijen met 1.31-27 opent, moet wél heel goed weten wat hij van plan is ingeval al zijn tegenstanders met 1...19-23, met 1...17-22 of met 1...17-21 reageren. Voor je er erg in hebt, staan er zeven(!) standen uit de 1.31-27-opening op het bord. En zie die dan nog maar uit elkaar te houden...</p>	<p>Afgezien van dat praktische bezwaar is er ook een zuiver speltechnisch probleem: hoe tot aanvaardbaar spel te komen wanneer zwart 1.32-27 met het principiële 1...18-23 beantwoordt en daarmee de natuurlijke ontwikkelingszet 2.37-32 tegen-gaat? 2.34-30 zal doorgaans (bijvoorbeeld via 2...12-18 3.30-25 20-24 4.37-32 7-12 5.33-28 14-20 6.25x14 9x20 7.39-33 10-14 8.44-39 5-10/4-9 enz.) tot de Herman de Jongh-variant in de naband leiden. Maar sinds de verpletterende nederlaag die Kees Pippel mij in 1964 toebrecht, heb ik de De Jongh-variant uitsluitend nog met de <i>aanval-lende</i> kleur toegepast, nooit meer als verdediger.</p> <p>2.38-32 dan? Die ongebruikelijke zet hoeft niet onspeelbaar te zijn, maar voor de stand na 2...17-21(!) 3.42-38/33-28 21-26(!) moet je een sterke maag hebben. Blijft over 2.31-26, de neutraalste van de drie serieuze mogelijkheden waarover wit beschikt. Niets op tegen, al brengt zij wel het gevaar van verwarring met de (vier!) 1.31-26-partijen met zich mee.</p> <p>In de aanloop naar de blindsimul-taan had ik mij dan ook vast voorgenomen géén gebruik van 1.32-27 te</p>

<p>maken, zoals ik 1.32-27 ook bij een vijftal eerdere recordpogingen achterwege had gelaten. Het was mede op grond van die beslissing dat ik voor het aantal van 32 in plaats van 31 tegenstanders had gekozen. Tenslotte was 32 prachtig deelbaar door 4, dus ik hoefde alleen nog maar de acht resterende openingszetten vier maal toe te passen, en klaar was kees.</p> <p>Maar naarmate het uur der waarheid naderbij kwam, begon ik steeds heviger te twijfelen. Meer dan eens werd ik bezocht door dromen-achtmerries eigenlijk - waarin de blindsimultaan op het punt stond te beginnen maar ik nog altijd niet wist of ik nu volgens het systeem '4x8' dan wel '3x9' (+5) te werk zou gaan.</p> <p>Ik stak mijn licht op bij ter zake kundige vrienden als Kees Thijssen en Jan Wielaard, om hun eensluidende advies vervolgens weer hooghartig in de wind te slaan, nadat een onderzoekje had uitgewezen dat ik 13 van de 14 partijen die met 1.32-27 waren geopend, gewonnen had! Dat statistische gegeven, gevoegd bij het besef dat ik dan slechts drie in plaats van vier maal het levensgevaarlijke 1.35-30 zou hoeven te spelen, deed</p>	<p>mij alsnog voor 1.32-27 kiezen.</p> <p>Aan de partijen van de oefensimultaans waaraan ik eerder in <i>de Volkskrant</i> refereerde, is goed af te lezen dat ik dat omslagpunt in november moet hebben bereikt. Want waar ik die openingszet in IJmuiden (27 september) en Heerhugowaard (25 oktober) nog links had laten liggen, nam ik 1.32-27 in Culemborg (22 november) en Wageningen (7 december) wel degelijk op mijn repertoire. Zowel tegen Sjef Valk jr. als tegen Henk Kleinrensink (die overigens geen van beiden met 1...18-23 reageerden) kreeg ik er bevredigend spel mee.</p> <p>Ik zou in Hilversum dus óók 1.32-27 gaan spelen. Maar tegelijkertijd kon ik mij de haren wel uit het hoofd trekken dat ik, die al zo vaak had ondervonden dat bij een blindsimultaan elk bord er eigenlijk één te veel is, op grond van een inmiddels achterhaald plan voor 32 tegenstanders had gekozen. En dat ik niet veel eerder was overgegaan tot lezing van Owen Donkers' prachtige novelle <i>Ijsbrood</i> (Thomas Rap 2013), die mij - maar helaas: te laat - deed inzien dat er aan het priemgetal 31 in het geheel niets had gemankeerd...</p>
---	---

(Eventuele eigen kommentaar staat in Italic)

In de rubriek van vorige week legde ik uit hoe ik ertoe gekomen was de openingszet 01. 32-27, die ik aanvankelijk in de ban had gedaan, op de valreep tóch weer te omarmen. De partij tegen Alblasserdammer Teus Stam lijkt me daarmee voldoende bij de lezer geïntroduceerd.

01. 32-27 18-23

Het meest principiële antwoord. In de overige 01. 32-27 partijen zou een kruisverhoor mij bespaard blijven.

02. 31-26 20-24

In de blindsimultaan van Middelburg 1991 koos Bram Goedhart voor 02. ... 19-24 03. 36-31 23-29 enz. Dezelfde partij zal straks in een ander verband opnieuw ter sprake komen.

03. 36-31 13-18 **04.** 37-32 23-29

Na deze 2 om 2 ruil zijn de spelers zowaar al "uit" de theorie. Met 04. ... 08-13 05. 41-37 02-08 had zwart een stelling uit de 01. 31-26 18-23 - opening op het bord kunnen brengen terwijl 04. ... 14-20 05. 41-37 09-13 juist in een spelbeeld uit 01. 31-26 19-23 - opening zou hebben geresulteerd.

05. 34x23 19x37 **06.** 41x32 14-19 **07.** 40-34 10-14 **08.** 42-37 18-23 **09.** 46-41 12-18
10. 41-36 zie **diagram 1** 17-21 **!?**

Vanaf dit moment gaat wit positioneel aan de leiding. Consequenter was 10. ... 08-13 of 09-13.

Diagram 1 Zaz

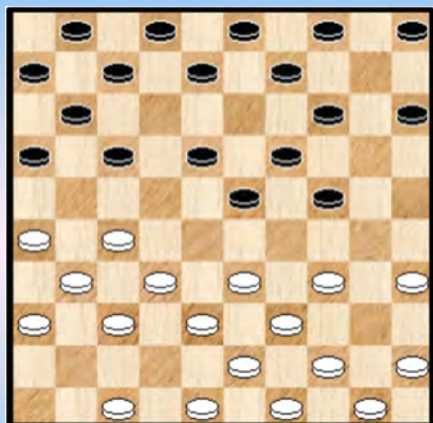
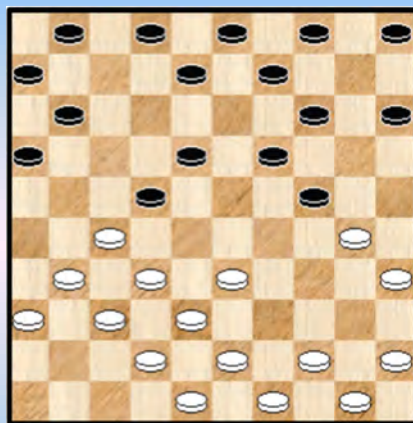


Diagram 2 Zaz



11. 26x17 11x22 12. 47-42 07-11 13. 34-29 23x34 14. 39x30 Zie **diagram 2** 01-07 ?!

Maar dankzij dit inventieve zetje zal het wit niet lukken een kettingstelling af te dwingen of anderszins profijt te trekken van de gelijktijdige bezetting van 22 en 24. De clou is dat het verleidelijke 15. 43-39 met de 5x5 - ruil 15. ... 22-28 !! 16. 32x01 02-07 17. 01x20 **14x21 !** wordt beantwoord.

15. 45-40 18-23 16. 27x20 14x45 17. 43-39 07-12 18. 49-43 15-20 19. 44-40 45x34
 20. 39x30 20-24 21. 50-44 12-18 22. 44-39 11-17 23. 39-34 05-10 24. 33-29 24x33
 25. 38x29 19-23 26. 43-38 17-22 27. 38-33 08-13 28. 42-38 06-11 29. 32-27 10-14
 30. 37-32 11-17

Diagram 3 Waz

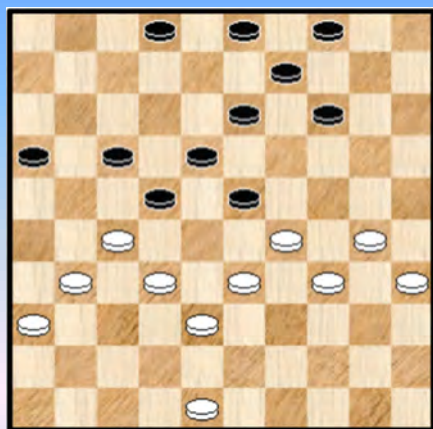
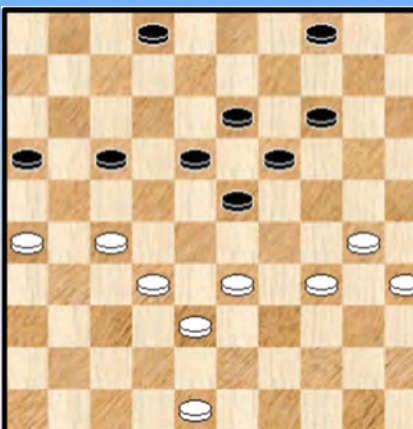


Diagram 4 Waz



In deze fase schoot de hierboven genoemde partij tegen Goedhart me weer te binnen.

Daarin had zich, zij het met wederzijds 10 in plaats van 11 schijven, een soortgelijke situatie voorgedaan. Ik ging toen iets te simplistisch te werk (al zou ik het duel nog net winnen), maar werd er door kommentator Auke Scholma op geattendeerd dat de bezetting van veld 20 nog kansrijker was geweest. Dus :

31. 29-24 ?! 14-19 32. 24-20 ?! 09-14 33. 20x09 03x14 34. 31-26 ! 22x31 35. 36x27
 Zie **diagram 4**

Zonder de stukken 01, 14, 35 en 48 kwam deze stelling ook in de partij Sijbrands - Goedhart voor. Maar waar Goedhart in alle varianten verloren stond, heeft Stam nog juist voldoende verweer.

35. ... 17-22 36. 33-29 22x31 37. 26x37 14-20 38. 37-31 02-07

Het schijnbaar actieve 38. ... 04-10 had even geforceerd als stijlvol verloren door :

39. 31-27

=> 39. ... 10-14 40. 38-33 20-25 41. 29-24 02-07 42. 33-28 07-12 43. 48-42 12-17
44. 24-20 17-21 45. 20x09 13x04 46. 28-22 +

=> 39. ... 20-24 40. 29x20 10-15 41. 38-33 15x24 42. 48-42 02-07 43. 33-28 07-12
44. 42-38

++ 44. ... 12-17 45. 38-33 17-21 46. 28-22 21-26 47. 22-17 + *Het mooie tableau - plaatje
afficheren we natuurlijk : zie **diagram 5***

++ 44. ... 24-29 45. 30-25 29x40 46. 35x44 23-29 47. 25-20 +

(Analyse) Diagram 5

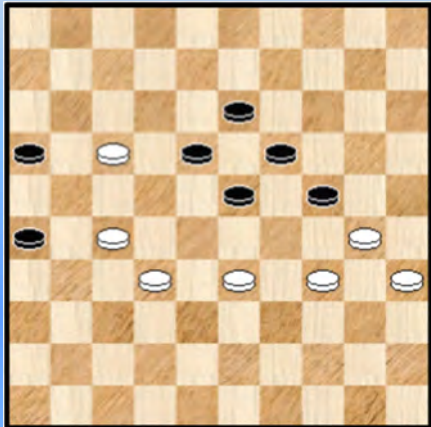
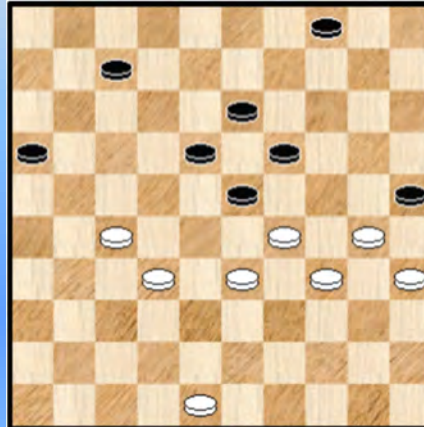


Diagram 6 Zaz



39. 31-27 20-25 40. 38-33 **Diagram 6** 04-09 ?

De beslissende fout. Alleen door eerst 40. ... 07-11 ! 41. 33-28 11-17 ! te spelen en de bestemming van schijf 4 af te laten hangen van het veld waarnaar wit de kroonschijf dirigeert

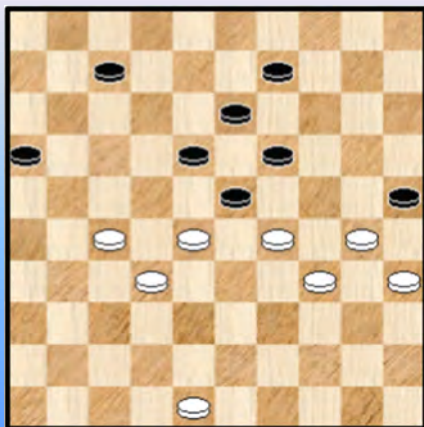
=> 42.48-42 04-10 ! X

=> 42. 48-43 04-09 ! X

kon zwart analytisch nog binnen de remmisenegrenzen blijven.

X *We hebben de twee standen eens laten taxeren door Kingsrow en analytisch komt het inderdaad op remise uit. Zwart moet dan wel korrekt spelen en mag niet de minste aarzeling vertonen. Beide standen geven overigens deels tot dezelfde varianten aanleiding. We geven hier geen uitwerking.*

Diagram 7 Zaz



41. 33-28 Zie **diagram 7**

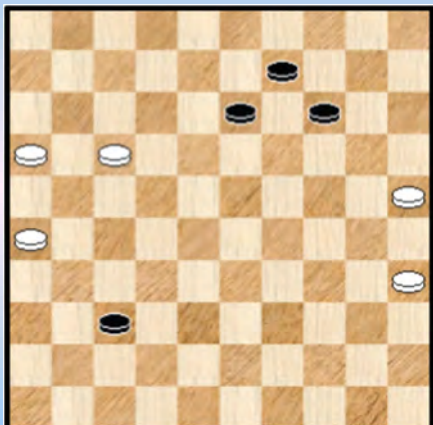
Op dit moment werd de partij, als onderdeel van een kollektieve vredesovereenkomst 😊 remise gegeven.

Maar bij thuiskomst bevestigde de komputers mijn vermoeden dat wit gewonnen moest staan.

Na 41. ... 07-11 42. 29-24 11-17 43.48-42 17-21 (op 43. ... 09-14 44. 24-20 +) beslist het aan Andreiko - Drost 1971 beslissende offer dat ik na afloop van de simultaan op het demonstratiebord liet zien :

44. 24-20 ! 25x14 45. 30-25 ! 21-26 46. 42-37 met probleemloze overmacht na

(Analyse) Diagram 8 Waz



46. ... 16-21 47. 27x16 26-31 48. 37x26 18-22
49. 28x17 23-29 50. 34x23 19x37 +

Voor degenen onder ons dit toch nog twijfelen geven we de reststand zodat ze er de (dam) krachten kunnen op beproeven en aldus de nodige inwendige rust terugvinden 😊.

De officiële uitslag is dus 1-1 maar Sijbrands stond wel degelijk gewonnen.

- - - - - o - O - o - - - - -

Interludium 6 - Foto' s (Toasten op het welslagen)





----- o - O - o -----

De verborgen en duistere kant van Ton Sijbrands

De wereldrecordpoging simultaan blinddammen waarbij Ton Sijbrands het opneemt tegen liefst 32 tegenstrevers heeft de nodige aandacht gekregen in pers en media. Aandacht die de traditionele damwereld (ver) overstijgt.

Een geslaagde poging en een prachtprestatie, dat zeker. Maar is alles werkelijk zo eenduidig en rechtlijnig? We denken aan Yin en Yang en aan de wet van actie en reactie. En uiteraard vergeten we de Star Wars serie niet met "the Force". En het gezegde "May the Force be with you". Allemaal goed en wel maar The Force had ook een **duistere zijde** ...

Heeft met andere woorden alles ook niet een donkere, duistere zijde? Heeft elke medaille niet een keerzijde? En geldt dit ook niet voor deze WR- poging?

Misschien denkt u wel: dit is bij de (dam) haren gegrepen. Wat kan er in hemelsnaam mis zijn met een wereldrecordpoging? Ja, wat kan er mis zijn met Ton Sijbrands zelf?

Wel, oordeel niet te snel. We willen toch enkele feiten op een rijtje plaatsen.



De vraag is natuurlijk: waar bevindt zich Ton Sijbrands? We weten het zelf ook niet al hebben we een vermoeden. Ton heeft zich immers altijd graag in vrouwelijk gezelschap vertoond.

We kijken even naar de propaganda - molen. Maanden op voorhand propaganda, alle media worden bespeeld. Aankondigingen, interviews, historiek, verwachtingen, de verschillende "oefensessies" ... Dit lijkt onschuldig, maar natuurlijk worden de tegenstanders **geviseerd**.

En die tegenstanders gaan rap onderuit. Meer dan rap, eerder razendsnel. We sprokkelen enkele reacties voorafgaand aan de blindsimultaan.

- ++ Zeker, ik zal mijn best doen maar het is wel tegen Ton Sijbrands, de beste dammer ooit...
- ++ Sijbrands is toch mijn (dam) held bij uitstek.
- ++ Zeker, we gaan ons best doen en we zullen er hard voor strijden maar eigenlijk zouden we ook graag hebben dat Ton zijn WR - poging slaagt. Ja, ook als we zelf verliezen ...
- ++ Ja, het zal wel de allerlaatste keer zijn dat Sijbrands op een dergelijke manier in de arena treedt,

en dat mag dan toch niet mislopen ...

++ Jongens toch, dat Sijbrands dit zichzelf nog eens aandoet, en dan nog tegen 32 tegenstanders ...

++ Ik bereid me er niet echt op voor maar hoop toch lang stand te houden...

Wat een mak gedoe en wat een mentaliteit ! Hoe noemt men dit alles ? Zeer juist : de tegenstanders worden in rechte lijn en zonder veel omwegen naar de slachtbank geleid en iedereen werkt daar volop aan mee. Een lust voor het oog. Helemaal niet zover verwijderd van het **Stockholm - syndroom**.

We hebben trouwens de grootste twijfels omtrent die tegenstanders. We nemen er drie willekeurige namen uit : Kok, de Wolf, Stil. Nee, dit ziet er niet goed uit.

En wat zegt Sijbrands ? Ton Sijbrands zelf, **kurkdroog** : ik ontzeg me maandenlang zowat elk genotsmiddel.

We nemen het voorbeeld van alcohol. Vanaf september wordt Ton een volstrekt **geheelonthouder**. Vroeger nam Sijbrands met gulzige regelmaat dagelijks één biertje. Soms al eens twee. Tabula rasa daarmee. Dat wordt dus voortaan een watertje. Kijk maar naar onderstaande foto.



Nu vinden we die houding van Sijbrands enigszins controversieel. Zeg nu zelf : wat is immers het verschil tussen een pilsje en een watertje ? Een witbier zou natuurlijk al wat meer gewicht in de schaal leggen. Maar nee, echt indruk zou het pas maken als Sijbrands zich regelmatig overgaf aan het nuttigen van een **Liefmans bier** of een **Lindemans kriek**. Maar nooit ofte nummer hebben we Sijbrands daarop kunnen betrapen.

Maar terug naar de psychologische impact. Daar is het hem om te doen. Voorafgaand aan de blindsimultaan wordt er wekenlang gegoocheld met duurtijden van 40, tot 48 uur. In de **fluisterberichten** maakt men **ongegeneerd** gewag van een mogelijke 60 uur.

Dit werkt **verlamdend** voor alle tegenstanders ... Die zijn nu eenmaal niet voorbereid op een dergelijk uitputtend gebeuren. We laten dan nog in het midden wat dit bijkomend impliceert : het missen van moeder de vrouw. Mannen zijn bepaald zwakkelingen op dit gebied. De organisatoren hebben hier wel degelijk op ingespeeld en de aanwezigheid van vrouwelijke dammers wel zeer

beperkt. U ziet het : zelfs emancipatieve aspecten moeten wijken voor het welslagen van de WR - poging. We protesteren dan ook fors tegen deze manipulatie.



Het Hilversumse raadhuis waar de zoveelste nacht van de WR - poging is ingegaan ...

Nee, dit alles is geen fake news !

Het installeren van de bedden (zij het in een mooie zaal van het Hilversumse raadhuis) bevestigt alle negatieve vermoedens van de tegenstanders en de moed zinkt bij iedereen zowat in (dam) schoenen. Het wordt bovenal breed uitgesmeerd in de pers. Onbevestigde berichten meldden zelfs dat een niet gering percentage van de deelnemers bij het zien van de toekomstige overnachtingen stante pede wilde vertrekken. Huiswaarts wel te verstaan.

De media hebben ook de gehele voorbereiding van Sijbrands gevolgd. Zijn fysieke konditie wordt als puik omschreven. En de vier voorbereidende blindsimultaans (Sijbrands paart het nuttige aan het financieel - aangename) worden een na en opgevoerd. Crescendo. De tegenstanders worden beschreven als moedig strijdend maar wel **weggeveegd**.

En de nodige psychologische oorlogsvoering ontbreekt niet. De partijen van de blindsimultaans komen zowaar onder een **strikt embargo** te staan. In mensentaal : ze worden dus niet vrijgegeven vooraleer de WR - poging bezig is. Dat kan tellen !

Het meest deprimerende overigens voor de tegenstanders aan deze uitdrukking is niet het vrijgeven van de partijen maar het gebruiken van de uitdrukking zelf. Het aantal hits voor het opzoeken van de betekenis via Google bereikte enkele dagen een piek. Om gezichtsverlies te vermijden werd deze informatie begrijpelijkerwijze niet echt vrijgegeven.

Nadat de betekenis van dit woordgebruik door allen voldoende begrepen was kwam de verlossende reactie : dat is eigenlijk niet zo erg, het zal niks ten gronde veranderen. Kan allemaal wel zijn, maar zeg nu zelf : met een dergelijk uitdrukking boven je hoofd kan je toch niet rustig spelen ? Te demoraliserend.

U dacht alles gehad te hebben ? Bijlange niet. We nemen er nog twee puntjes uit. In ellenlange voorbereidende gesprekken tussen Ton Sijbrands, de organisatoren, de sponsors, de plaatselijke IT specialisten, de scheidsrechters, de lijnrechters (toch niet, dat is een verwarring met het voetbal) en de Hilversumse media wordt alles tot in de details uitgedokterd.

Alles wordt bovendien goed op de pellicule vastgelegd zodanig dat het gewenste resultaat voor iedereen heel duidelijk is. En als er toch nog twijfel zou zijn, ja schakelen we een gewoon een goed doel in. Alleen als de poging slaagt wel te verstaan. Daar zit de nuance !



De wedstrijd dan. Of vlak ervoor dan toch. Ton gaat bij alle deelnemers langs, een per een, voor een **minzaam** praatje.

Om de stress wat weg te spoelen zagezegd. Om ze wat op hun gemak te stellen zagezegd. En dat ze vooral geen schrik moeten hebben van een klein foutje te maken, dat kan namelijk bij iedereen gebeuren.

Na deze laattijdige intimidatie kunnen ze allen de benen strekken onder de tabel, weliswaar al wat bibberend en met een klein dammershartje.

Geeft dit alles zijn impact op de simultaan ? Natuurlijk wel, sla er maar de analyses op na.

Zowat een kleine helft van de zwarte tegenspelers geeft veel te vroeg op, soms zelfs in pure remisestelling. Zelfs in zoverre dat Sijbrands ietwat gegeneerd raakt en aandringt om niet te vroeg op te geven. Tevergeefs echter.

We hebben nog een toetje. Bij een gewone wedstrijd zijn er drie uitkomsten : winst, verlies en remise. Iedereen is het daarover eens. Bij een (blind) simultaan dacht ik dat het voor de partijen ook zo was. Maar, er bestaat ook een vierde notie. Een zogenaamde **massa - remise**. Nooit van gehoord.

Men kan het misschien nog het beste vergelijken met de massa - huwelijken in Korea. Deelnemen aan een massa - huwelijk is namelijk veel belangrijker dan het huwelijk op zich. Wel, bij een massa - remise geldt iets dergelijks. Zodra de beoogde 70% (voor het slagen van de WR - poging) in zicht komt / verworven is start Sijbrands onderhandelingen met de organisatoren die met het gezamenlijke voorstel naar de deelnemers trekken.

Deze luisteren zo aandachtig als nog mogelijk is (na meer dan 60 uur, met wat troebele ogen en ook al met **niet ververste sokken** aan) en **claimen** dan gezamenlijk de massa - remise.

Ja, zo gaat het er aan toe op een WR - blindsimultaan van Sijbrands !

Deze blindsimultaan heeft me dan ook de ogen geopend en voortaan bekijk ik Sijbrands met andere ogen. Vanuit the **dark side**.

- - - - o - O - o - - - -

Achtergrond - artikelen

U krijgt daarvan 4 stuks :

- => Een eerste artikel geschreven door Bram Droeves
- => In een tweede artikel geeft de vorige wereldrecordhouder Erno Prosman enkele bedenkingen
- => Een derde artikel uit Het Damspel dat de geslaagde recordpoging van Erno Prosman onderlijnt
- => Het vierde achtergrondartikel tenslotte is een extrakt uit een PDF - tekst (op internet beschikbaar) van **Govert Westerveld**. De titel van het boek is "Draughts is more difficult than chess". Het extrakt herneemt de bladzijden 6 tot en met 8 daaruit".

- - - - o - O - o - - - -

*Een **eerste** erg interessant achtergrondartikel waarin niet alleen de prestatie van Sijbrands aan bod komt maar ook de (blindprestaties in de) aangrenzende denksporten **Schaken** en het Amerikaanse **Checkers**.*

Door Bram Droeves op 22 december 2014 (Schaakclub SV Botwinnik - Zoetermeer)

Blindsimultaan

Al heel lang is de blindsimultaan beschouwd als een wonderbaarlijk fenomeen. De aantrekkelijke kant daarvan voor de beoefenaars is daarom, dat de blindsimultaan extra geld en roem kan opleveren. De minder aantrekkelijke kant zou kunnen zijn dat hij mogelijk schadelijk is voor de gezondheid, en dat is de reden dat er in Rusland geen roemruchte blindsimultaans zijn geweest, terwijl er in Rusland genoeg grootmeesters zijn die van zo'n blindsimultaan een mooi spektakel hadden kunnen maken.

De aanleiding om eens aandacht te schenken aan dit fenomeen is de blindsmultaan van Ton Sijbrands tegen 32 opponenten in Hilversum/Omroep MAX op 19,20 en 21 december 2014 die een nieuw wereldrecord heeft opgeleverd. De blindsimultaans van dammen en checkers zijn om twee redenen extra interessant. Bij dammen en checkers is er namelijk iets aan de hand met de extreme lengte van de tijdsduur, bij dammen is die erg lang en bij checkers erg kort.

Blindschaken

Bij schaken komt blindschaken betrekkelijk veel voor. Er zijn meerdere blindschaaktoernooien per jaar. Alle grootmeesters kunnen blindschaken, daar hoeven ze niet echt voor te oefenen, een grootmeester heeft voor één partijtje schaak eigenlijk geen bord nodig. Maar een simultaan is toch andere koek, vergt uiteraard veel meer tijd en energie en daarom zullen lang niet alle grootmeesters hieraan toekomen. In de volgende tabel staan de namen van de schakers van de meest gerenommeerde blindsimultaans, het is geen opsomming van alle records.

TABEL 1

Naam	Jaar	Aantal partijen	Score In %	Tijdsduur in uren	Tijd pp in minuten
<u>Philidor</u>	1783	3			
<u>Paul Morphy</u>	1858	8	88		
<u>Alexander Aljechin</u>	1924	26	71		
<u>Richard Réti</u>	1929	29	83		
<u>Alexander Aljechin</u>	1934	32	73		
<u>Miguel Najdorf</u>	1947	45	91		
Marc Lang	2011	46	75	21	27

De kolommen zijn niet allemaal ingevuld, dat is misschien wel “ergens” bekend, maar wat niet is ingevuld is weinig relevant voor het hiernavolgende. Uit de tabel blijkt het al, Marc Lang heeft in 2011 een geslaagde aanval gedaan op het schitterende record van **Najdorf** uit 1947 (ik ben daaruit nog één partij tegengekomen, maar die was van bedenkelijk niveau).

Het bijzondere van Lang is dat hij geen grootmeester is en een rating heeft van ca 2300. Maar hij is geen profschaker, hij is computerdeskundige met een bijzonder goed geheugen en wellicht had hij een veel hogere rating gehad, als hij intensiever was gaan schaken. Zijn record ziet er mooi uit: een mooie winstscore, een mooie tijd en hierbij twee flitsen van twee mooie winsten.

Na Pf3!



Na Df5



G. Gritsch – Marc Lang 0-1. Blindsimultaan 2011 met 46 tegenstanders, Sontheim, Duitsland. En 0-1, want het gaat mis met wit, zoals bijvoorbeeld na gxf3 Dg5+; Kh1 Dg4!!

A. Missione – Marc Lang 0-1. Blindsimultaan 2011 met 46 tegenstanders, Sontheim, Duitsland. En Ph3, waarna Tb1 weer gedekt staat, maar Tc2!!; Thf1 Txe2+; Kg3 Pe3; f4 Dg4#!!

1. Blindcheckers

Er is wel opgemerkt dat blindcheckeren nog moeilijker is dan blindschaken, door de verschillen tussen de schaakstukken die de schaker meer houvast in zijn geheugen voor de stand geven. Bij deze redenering wordt over het hoofd gezien dat de zetmogelijkheid bij checkeren beperkter is.

Blindcheckersimultaans : Banks doet het “ongehoorde”

TABEL2

Naam	Jaar	Aantal partijen	Score In %	Tijdsduur in uren	Tijd pp in minuten
E. Lord	1868	1			
William Strickland	1880	20			
W. Gardner	1905	28			
Newell William Banks	1947	62	99	4!!!	4!!!

Minstens één checkerspeler, zo blijkt uit de tabel, was in staat om de meest gangbare spelgangen bij checkers allemaal uit het hoofd te kennen. Kortom, kennis is bij checkers ongetwijfeld belangrijker dan bij schaken en dammen.

In de periode 1868-1905 zijn de records door verschillende spelers (slechts enkelen genoemd) steeds scherper gesteld, en steeds in Engeland en Schotland. Maar toen kwam Newell William Banks (Detroit, 1887-1977) die al een partijtje checkers blind speelde toen hij 5½ jaar oud was en zich tot een superspecialist op dit terrein ontwikkelde.

Zijn loopbaan bestond uit tournees van meer dan 1 miljoen mijl waarin hij minstens 600.000 spelletjes checkers speelde, waarvan meer dan 80.000 blind. In 1947 vestigde hij een snelheidsrecord door 62 spellen in 4 uur te spelen, waarvan hij er 61 won en 1 remise speelde. ***Dat is gemiddeld 4 minuten per partij.*** Kortom, hij had niet echt tijd om inzicht toe te passen, hij wist gewoon (kennis) in (bijna) alle standen de goede zet. Een ongelooflijke prestatie !!

Banks was ook schaakmeester. In een toernooi in Chicago 1926 versloeg hij de nummers 1 en 2 van de VS, schaakkampioen Frank Marshall zowel als Isaac Kashdau.

2. Blinddammen

Ook bij dammen zijn de records door meerdere dammers en vooral door Sijbrands tussen 1982 en 2008 steeds scherper gesteld, wat ik niet allemaal noem. Dat grote bord en allemaal dezelfde stukken is toch een obstakel geweest voor het op gang komen van de blinddamsimultaan.

Blinddamsimultaans : TABEL3

Naam	Jaar	Aantal partijen	Score In %	Tijdsduur in uren	Tijd pp in minuten
Ben Springer	1926	2	75	3	90
Wim Huisman	1955	8	69	7	53
Ton Sijbrands	1982	10	95	6	36
Erno Prosman	2008	27	70	22	49
Ton Sijbrands	2009	28	77	41	88
Erno Prosman	2012	30	70	29	58
Ton Sijbrands	2014	32	72	48	90

Uit de tabel blijkt ook dat Sijbrands het ouderwetser aanpakt dan de veel jongere Prosman. Beiden hebben natuurlijk een grote ***standenkennis*** en Prosman maakt daar veel meer gebruik van dan Sijbrands. De tijdsduur lijkt bij dammen dan ook een belangrijke hinderpaal te gaan worden, zo langzamerhand moet ook bij dammen de weg van Newell Banks worden gevolgd en

Prosman heeft daar al iets van laten zien.

De tijdsduur: Sijbrands wint niet alles maar speelt wel al zijn opponenten onder tafel.

Wat gebeurt er met je conditie na avondje schaak i.p.v. avondje beeldschermen ?

De hele match was te volgen dankzij Omroep MAX, die er zijn langste uitzending ooit van maakte. Beelden van denkende dammers werden afgewisseld met bijvoorbeeld interessante interviews door schaker - presentator **Hans Böhm** en verder waren de standen op alle borden te volgen. Sijbrands speelt al zijn opponenten onder tafel. Die houden het geen 48 uur vol zonder slaap. Er stonden veldbedden klaar voor **hazenslaapjes**.

Toch zagen ook de tegenspelers er na 48 uur bijna zonder slaap er nog redelijk fit uit, ze stonden nog lekker met elkaar "na te kaarten". Maar de aandacht na 48 uur ging uiteraard vooral naar Ton uit, en die toont na afloop een opmerkelijk fitte conditie en hij is heel tevreden over zijn prestatie, want hij wilde vooral zijn wereldrecord van 5 jaar geleden verbeteren, dat liep toen niet naar wens.

Hij maakte toen veel foutzetten, dat heeft hem altijd dwarsgezeten, en zijn nieuwe record geeft hem weer een goed gevoel: hij heeft op geen enkel bord slecht gestaan, zijn foutzetten waren prima binnen de marges, en na 48 uur had hij genoeg winstpartijen gemaakt om in de overige nog steeds gelijkwaardige partijen "gewoon" remise aan te bieden waar iedereen na 48 uur heel blij mee was, gehoord het daverende applaus waarmee de nog spelende dammers het remise - aanbod accepteerden ! En ook na twee nachten zonder slaap ging Ton ook nog gewoon even door met enkele analyses van het gebeurde.

3. Twee etmalen zonder slaap, waar ligt de grens?

De meeste mensen worden moe en ontzettend chagrijnig van een slaapttekort, gaan dan minder goed functioneren, er ontstaan concentratieproblemen en vertraagd denken, enz. Een slaapttekort opdringen is ook een martelmethode om iemand een gewenste bekentenis af te dwingen. Hoe reageert onze conditie op het ongebruikelijke ?

Hierna volgt eerst een hopelijk herkenbare beschrijving van het gebruikelijke - proces - voor - de - conditie van een gewoon partijtje schaak of dam 's avonds. Velen die dammen en schaken, moeten **méér naar het toilet** dan gewoonlijk en komen **moelijker in slaap**, en vooral dammers hebben daarvan behoorlijk veel last.

Een dampartij duurt nog vaak tot 24+ uur 's nachts, dan naar huis, en om één uur 's nachts nog steeds te weinig slaap en jawel, in deze tijd is dat problematisch en zijn er al heel veel door - de - weekse damclubs opgeheven (een schaakpartij die tussen 22-23 uur al is afgelopen geeft ongetwijfeld iets minder last om in slaap te komen).

Sommigen hebben **hoofdpijn** de volgende dag. Grootmeester Jan Timman heeft wel eens gezegd dat hij in de spanning van een wedstrijd eindelijk de juiste spelgang ziet die hij thuis in alle rust en alle tijd maar niet heeft kunnen ontdekken. Het komt allemaal door de testosteron - adrenaline impuls die dus vooral positief werkt bij grootmeesters met een goede conditie.

De testosteronspiegel is de basis voor de algehele conditie van mannen en die neemt af al zo ongeveer rond het 25^e jaar. In de VS zijn al testosteron - supplementen verkrijgbaar om die daling mee op te vangen. In een spannend boek onder meer daarover smeerde de hoofdpersoon zich in met een testosteron - gel, en als ie iets te veel nam, liep hij de hele dag rond met een stijve.

Dat is nog de meest vrolijke bijwerking, de andere zijn een stuk minder vrolijk zoals hartklachten. Die testosteron zorgt ervoor dat een man zich "goed blijft voelen", slim, agressief en opeens vol **adrenaline** als het nodig is. Adrenaline is het volgende punt. Een stress-hormoon. Wie in de stress schiet, maakt zelf adrenaline aan. En bij **welke spannende situatie of wedstrijd dan ook, hup, adrenaline !!**

Dat kan verklaren dat iedereen uiteindelijk door de abnormaal lange tijdsduur toch onder tafel komt te liggen van de slaap, behalve de blindsimultaangever, want die zit kennelijk boordevol adrenaline (of waren het toch drugs, zoals extra adrenaline, maar ik neem aan van niet).

De interessantste en meest relevante **tijdelijke** korte - termijneffecten van adrenaline zijn (lange - termijneffecten van te veel en voortdurende stress en adrenaline zijn natuurlijk heel ongezond) : **meer energie, alerter, meer geconcentreerd, beter geheugen, minder slaperig.**

Maar er kan bijvoorbeeld **hyperventilatie** optreden als het uiteindelijk niet meer goed werkt. We hebben dit al een keer meegemaakt bij Botwinnik. Aanvoerder had zich opgeofferd, eerste bord, moest tegen iemand met een veel hogere rating, had zich al verzoend met een nul, maar het liep steeds beter, hij deed extreem goede dingen, de wedstrijd kantelde en hij won en toen ontstond een soort euforie en ging hij hyperventileren, want ambulance erbij, arts gebeld, bij hyperventilatie wordt vaak het eerst gedacht aan hartklachten, naar ziekenhuis gebracht, maar verder goed afgelopen.

En door al die testosteron - adrenaline effecten gaan de lichaamsprocessen sneller, meer vochtverlies dan anders, en wie dat de volgende dag niet aanvult door méér water te drinken dan normaal, kan er ook nog hoofdpijn van krijgen. Wie met die hoofdpijnklachten naar een arts stapt, krijgt meestal het ook afdoende advies om met dammen te stoppen (voorbeelden te over; vooral ouderen die in gewicht toenemen zijn misschien blij dat ze na een schaakavondje weer wat gewicht kwijt zijn in de richting van het oude "normale" gewicht en gaan dan uit zichzelf natuurlijk niet extra water drinken !).

Volgens TV-dokter Ted van Essen, op vragen van Hans Böhm naar aanleiding van blindsimultaan Sijbrands, is er nog niet veel literatuur over langdurige denksportprestaties, gewoon omdat dit soort gebeurtenissen nog niet zijn voorgekomen, maar wel is bekend dat **chirurgen** die de hele nacht opereren, daarna fouten gaan maken die levensbedreigend kunnen zijn en om dat te vermijden is het verboden voor chirurgen om na een nacht opereren, nog verder te gaan, ze moeten dan ophouden.

Ton Sijbrands bleef echter duidelijk binnen de grenzen van het mogelijke (hij had een half jaar lang zich goed voorbereid: 10 kg afgevallen door goed dieet en geen alcoholica, kwam goed uitgerust aan de start, mede door goede steun van zijn vrouw) en na twee etmalen met daarin twee nachten (!!)) kon hij zich nog steeds varianten voor de geest halen, al ging het op het laatst wel wat moeizamer en gebruikte hij ook het woord **zweverig**.

Bij de huldiging en ook bij een kleine analyse achteraf, was het Ton echter niet aan te zien dat hij al twee etmalen niet geslapen had, hij oogde nog steeds niet slaperig ! Ook uit dit oogpunt was de prestatie van de 65-jarige Ton Sijbrands fenomenaal !

- - - - - o - O - o - - - - -

*In een tweede achtergrondartikel gaan we even te rade bij de vorige wereldrecordhouder, **Erno Prosman**. We luisteren mee hoe hij enkele items bekomentarieert.*

Wereldrecordhouder blind simultaandammen Erno Prosman heeft geen bovengemiddeld geheugen zondag 29 juli, 2012



Erno Prosman merkte dat hij tijdens het rijden, kon dammen met iemand op de achterbank. (foto: Marijn Abbenhuijs)

Sinds begin juli is Delft een wereldrecordhouder rijker en geheel in de lijn der verwachting bij deze denkstad pur sang gaat het om het wereldrecord blind simultaandammen. De naam van de recordhouder ? Erno Prosman.

“Simultaandammer word je gewoon als je merkt dat je beter bent dan de rest”, legt grootmeester Prosman uit.

“En wat het blinde aspect betreft lag een aantal redenen ten grondslag aan mijn besluit deze recordpoging aan te gaan. Allereerst bespreken dammers wedstrijden vaak na. Daar is niet altijd een bord bij, zodat je het potje in je hoofd terughaalt. Daarnaast ben ik wel eens op reis geweest met andere dammers en dan speelde ik tijdens het rijden met iemand die op de **achterbank** zat. Bovendien heb ik wel eens eerdere recordpogingen gezien en in plaats van dat ik toen dacht: ‘Wauw, wat knap!’ dacht ik: ‘Volgens mij kan ik dat ook.’ Zodoende bedacht ik dat ik een wereldrecordpoging wilde wagen.”

“IK SPEELDE INDERDAAD 30 POTJES DAMMEN IN MIJN HOOFD”

Die wereldrecordpoging vond plaats op 6 en 7 juli. Prosman speelde gedurende 29 uur tegen 30 tegenstanders uit de nationale competitie vanuit een kamertje met alleen communicatie met de scheidsrechters en een lijstje met namen en bordnummers. “Ik speelde inderdaad 30 potjes dammen in mijn hoofd. Daarvan moest ik 70 procent winnen om het record te vestigen. Dat is me precies gelukt.

Nee, het is niet zo dat ik alle standen van alle dertig borden in mijn hoofd heb. Maar op het moment dat ik de naam van mijn tegenstander en het bijbehorende bordnummer te horen heb gekregen, kan ik me de stand gelijk weer voor me halen. Je moet dat vergelijken met boodschappen doen. Op het moment dat je boodschappen wilt gaan doen, bedenk je welke boodschappen je moet halen. Daar ben je dan vervolgens niet de hele tijd mee bezig in je hoofd maar op het moment dat je in de supermarkt bent, weet je wel weer wat je moest halen.

Het feit dat ik kan onthouden wat de standen van de verschillende dampartijen zijn, zit hem dan ook voornamelijk in interesse, concentratievermogen en perfectionisme. Op het moment dat ik een dambord zie, wil ik weten hoe het gaat aflopen. Denk dan automatisch aan de fouten die mijn tegenstander nog kan gaan maken, de fouten die ik nog kan maken, of het spel zich meer naar rechts of meer naar links moet verplaatsen. Puur interesse.”

“HET IS NIET ZO DAT DAMBORDEN EN BOODSCHAPPEN HEEL VEEL OP ELKAAR LIJKEN”

“Het is niet zo dat damborden in vergelijking met boodschappen heel veel op elkaar lijken”, vervolgt de wereldrecordhouder. “Hooguit in het begin. Verder is elke wedstrijd verschillend. Dat kan ook niet anders gezien het gigantische aantal verschillende manieren waarop een potje zich kan ontwikkelen.

Mijn geheugen is getest en ik heb helemaal geen bovengemiddeld goed geheugen. Ik heb gewoon een heel normaal geheugen, niets bijzonders. Ik hou het dus bij interesse.” Toch is voor een wereldrecord blind simultaandammen meer nodig dan interesse en concentratievermogen alleen, beaamt ook Prosman.

“Er zit veel tijd in de voorbereiding van de recordpoging. Ik heb bijvoorbeeld al mijn tegenstanders tot in de puntjes bestudeerd. Wat is hun manier van spelen ? Wat kan ik van ze verwachten bij welke situatie ? Als je dat allemaal van tevoren weet, is het makkelijker om de standen te onthouden.

Wat ik doe als mijn tegenstander iets anders doet dan ik verwachtte ? Dat maakt het voor mij alleen maar makkelijker om te onthouden. Dat gaat op dezelfde manier als het onthouden van een cijferreeks. Na 1, 2, 3, 4, 5, 6 verwacht je 7. Als er dan ineens 9 komt, verwacht dat je, maar zal je het des te makkelijker onthouden. Stiekem hoop ik dus dat mijn tegenstanders iets anders doen dan ik van ze verwacht.”

Ondanks dat zijn huidige wereldrecord voor Prosman geen reden is om achterover te leunen, acht hij de kans ook klein dat hij binnen twee jaar een nieuwe recordpoging zal wagen. “Zo’n recordpoging kost veel geld, tijd en energie. Daarentegen levert het me vrijwel niets op. Je kunt beter een goede baan hebben dan wereldrecordhouder blind simultaandammen zijn.

Dat amateurisme vind ik overigens prima hoor. Dat bevordert de sportiviteit van de sport alleen maar. Mijn damdoelen voor de nabije toekomst zijn dan ook niet gericht op persoonlijke prestaties. Ik wil graag promoveren met mijn competitieteam in Gouda. Daarnaast zit er een 15-jarige wereldtopper in spé bij ons in dat team. Die jongen begeleid ik in zijn prestaties. Ik hoop er dan ook aan te kunnen bijdragen hem een echte wereldtopper te laten worden.” (MA)

- - - - - o - O - o - - - - -

*Een derde achtergrondartikel bij het blinddammen. We blijven nog even bij kollega - recordhouder van Sijbrands: **Erno Prosman**. Die verdient dat wel. Het artikel komt uit Het Damspel en beschrijft de geslaagde recordpoging van Prosman tegen 27 tegenstanders.*

Wereldrecord blindsimultaan dammen prooi voor Erno Prosman

Na een zinderende finale schreef Erno Prosman op zaterdag 5 juli damgeschiedenis. 25 jaar lang was blindsimultaan dammen het domein van Ton Sijbrands. In Delft werd de aanvoerder van FMJD-wereldranglijst onttroond.

De historische waarde van Prosmans prestatie werd geaccentueerd door het NOS journaal dat in al haar uitzendingen uitgebreid verslag deed van het nieuwe wereldrecord. Hiermee voldeed de poging volledig aan één van de belangrijkste doelstellingen die Prosman met deze recordpoging voor ogen had: de promotie van de damsport !

De wereldrecordpoging maakte onderdeel uit van het vermaarde DUWO-damfestival. Het rapidtoernooi met een internationale topbezetting werd in de dagen voorafgaand aan de blindsimultaan afgewerkt. De blindsimultaan van Prosman was het klapstuk.

Erno had zich ten doel gesteld de prestatie van Ton Sijbrands die vorig jaar in Tilburg 25 dammers de baas bleef te verbeteren door het blind tegen 27 spelers op te nemen. Na een 22 uur durende strijd behaalde hij een scoringspercentage van 70%, waarmee precies voldaan werd aan de eisen die de FMJD gesteld heeft aan een wereldrecord. Met een speeltijd van 22 uur kwam Prosman ook dicht bij zijn doelstelling om de simultaan in ongeveer 20 uur af te werken. Op dit punt is Prosman in het vorige nummer van het Damspel al dieper ingegaan.

Schrijver en dammer Arie Storm verzorgde op vrijdag 4 juli met een **prikkelende** beschouwing de opening van de blindsimultaan. Hij adviseerde de tegenstanders van Erno om af te wijken van hun normale speltype om zo de voorbereiding van Prosman te **ontregelen**.

Daarnaast **voorspelde** hij dat de poging van Erno tot mislukken gedoemd was. Vrijwel een vol etmaal later werd deze voorspelling gelogenstraft. Om 18.00 uur vervoegde Erno zich in een afgesloten ruimte van het DUWO conferentiecentrum. Slechts met pen en papier en een koelkast met fruitdrankjes en cola ging hij de tegenstanders te lijf. De zetten wisselde Erno uit met hoofdarbiter Frank Teer of met één van zijn assistent arbiters die zich in de spelerszaal bevonden.

In de beginfase lag het tempo hoog. De eerste ronden werden in minder dan 10 minuten per ronde afgewerkt. Na 10 rondgangen traden er haperingen op in de steady-state van Prosman. Uiteindelijk hervond Erno zijn **cadans** met rondetijden tussen de 35 en 45 minuten. Terwijl Erno zijn rondjes draaide en de tegenstanders ondanks de lange wachttijd hun concentratie vast probeerden te houden, werden de talrijke bezoekers op meerdere manieren op de hoogte gehouden van het verloop van de wedstrijd.

Een noviteit voor de damwereld was dat alle partijen tijdens deze blindsimultaan werden gespeeld op elektronische borden. Daardoor waren alle partijen real time te volgen op de website, maar ook in de bezoekersruimte waar monitoren opgesteld waren. Ook was het mogelijk om op een groot LCD televisiescherm te genieten van de simultaangever die zich zwoegend een weg baande door de variantenbrij die de 27 partijen voor hem opwierpen. Dat het, zoals Erno na afloop beweerde, 'werken, werken en nog eens werken' was, bleek uit al zijn gedragingen waarbij het hoofd regelmatig in de handen verborgen werd onder het slaken van **diepe zuchten**.

Wouter Ludwig en Dik de Voogd namen onder leiding van Rob Clerc, de toeschouwers mee naar de grenzen van het mogelijke in het dambrein van Erno Prosman. Er stonden hen 10 demonstratieborden ter beschikking. Om de analyses zo nauwkeurig mogelijk te laten zijn, werd ter ondersteuning gebruik gemaakt van het damprogramma Flits. Enkele **vermetelen** onder de toeschouwers vertoefden de gehele nacht in het gebouw om geen seconde van het evenement te missen.

Deze nachtbrakers konden getuige zijn van de eerste overwinning van Erno op Jack Mondt. Hoewel Prosman achteraf verklaarde niet geheel tevreden te zijn geweest over zijn partijopbouw reeg hij bij

het krieken van de dag de overwinningen aaneen. Om 9.30 uur stond er een 15-1 stand op het scorebord.

Inmiddels baarde de 'foutenlast' van Erno de toeschouwers zorgen. Met vijf foutzetten stond Prosman op scherp. Elke volgende foutzet (dit is een zet die reglementair niet mogelijk is omdat er bijvoorbeeld geen schijf op het vertrekveld staat of er al een schijf op het veld van aankomst staat) betekende partijverlies. In een al verloren stand tegen Edwin Remmerswaal maakt Prosman zijn 6^e fout wat het verlies van de partij bespoedigde.

Dit was het eerste breekpunt in de wedstrijd. Uit de 6 partijen die daarop volgden, scoorde Erno 6-6. Met name de fout bij het bord van Teus Stam waar Erno pardoes zijn dam weggaf, leidde even tot **ontreddering** bij de simultaangever.

Na een korte pauze waarin de arbiter Erno wees op de tussenstand, realiseerde Prosman zich dat er nog voldoende mogelijkheden waren om alsnog de vereiste 70% te halen. Met nieuw elan zette hij de eindsprint in. Uit de resterende 11 wedstrijden moesten 16 punten gehaald worden.

De spelerszaal was inmiddels het exclusieve domein van spelers, arbiters en de camera's van NOS en RTV West. De bezoekersruimte was voor de meer dan 100 toeschouwers. Zij dromden samen rond de beeldschermen en lieten zich door een tweetal 'koeriers' inlichten over de laatste ontwikkelingen in de speelzaal.

De grootste durfal's onder de 'deskundige' dammers waagden zich aan voorspellingen over de uitslag; die overigens keer op keer bijgesteld moesten worden. Nog nooit had een wereldrecordpoging blindsimultaan dammen tot zulke spanningen geleid. Topsport op alle fronten !

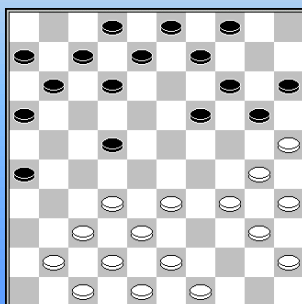
Even na 16.00 uur klonk een bevrijdend gejuich door het gebouw. De laatste partij van Prosman tegen Hans Stolwijk was in remise geëindigd. Het laatste, broodnodige, puntje was binnen. Erno zuchtte diep en vulde als een echte boekhouder nog even de laatste uitslag in op zijn papiertje. Vervolgens stond hij de pers te woord om onder meer te vertellen dat het hard werken geweest was. Het duurde tien minuten voordat Erno zich daarna onder het publiek begaf. Naar eigen zeggen, moest onder meer de ontevredenheid over het verloop van de blindsimultaan een plek gegeven worden.

Het publiek maalde er niet om of Erno al dan niet aan zijn eigen verwachtingen voldaan had. Zij waren allen euforisch en scandeerden lange tijd Prosmans voornaam toen hij de bezoekersruimte betrad. Een glorieuzer onthaal voor de nieuwe koning in het land der blinden was niet denkbaar!

Om de strijd op de borden aanschouwelijk te maken, neem ik nog enkele fragmenten met u door waarbij in een aantal gevallen het commentaar geleverd wordt door de betreffende tegenstander van Erno. Hiermee wordt enigszins vooruitgelopen op een later dit jaar te verschijnen boek over de blindsimultaan, waarin ook plaats ingeruimd wordt voor de ervaringen van de deelnemers.

Passage uit commentaar Hein van Dee (zwart):

'Al snel zat ik in het ritme; het duurde een half uurtje voordat de arbiter weer langskwam en dat was ruim genoeg om een zet te bedenken, te gaan roken en wauwelen met medespeler Arie te Lindert en weer op tijd achter het bord te zitten om mijn voorgenomen zet nog even te controleren.



Dan kom ik meteen al bij mijn belangrijkste moment van die dag. Zoals ik al zei had ik de gewoonte ingesteld om, als de arbiter weer aan bord 1 begon (ik zat aan bord 7), mijn voorgenomen zet te controleren. Zo ook bij mijn voorgenomen 17e zet. Het zou 17.... 22-27 worden. Toen echter de arbiter bij bord 2 (of 3) was, zag ik ineens dat ik een dam kon halen.

*Qua stand kwam het een beetje uit de lucht vallen. Ik zag dat het een dure dam was, maar ik dacht: als ik hem kan **opbergen** heeft Erno een probleem.*

Ik moest echter snel beslissen, want ondertussen was de arbiter bij bord 5, 6... In de gauwigheid zag ik die dam t/m de 25e zet (vind ik best wel knap van mezelf), maar het was tot op zekere hoogte een risico. Ik wilde natuurlijk niet als eerste uit zijn, maar ik wilde natuurlijk ook wel op de één of andere manier winnen, er waren vier heuse fans van mij komen kijken.

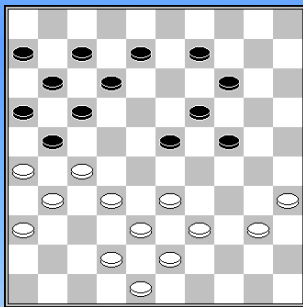
Daar was de arbiter al... Ik besloot om door te zetten en zette de combinatie in. Ik had nog nooit drie uur over een combinatie gedaan!

De dam waar Hein over rept, gaat als volgt **17...22-28! 18.33x22 26-31 19.37x26 19-24 20.30x10 9-14 21.10x19 12-17 22.25x14 17x46.**

Erno was verrast door de dam en vervolgde degelijk met **23.34-29 08-13 24.19x8 46x5 25.29-24 2x13 26.47-41 5x46 27.42-37 46x30 28.35x24** met een uitgewoede remisestelling. Wat beide spelers overzien hadden, wat gezien het snelle besluitvormingsproces van Hein niet verwonderlijk was, was dat Prosman met **23.42-37 46x28 24.28x50 14-10** naar een eindspel met een schijf meer had af kunnen wikkelen.

Passage uit commentaar Jules Martens (zwart) :

*'Niet lang nadat de andere buurdammer mij weet te melden dat ik er in **het geheel niet vermoeid** uitzie, twijfel ik in een duidelijk mindere stand voor mij, tussen 8-13 en 9-13. De eerste staat me positioneel niet aan, want dan kan sterk 40-34 vind ik, maar met 9-13 verzwak ik mijn linkervleugel.*



*Na twee keer de zet op het biljet te hebben veranderd, beslis ik: **9-13. Dunnetjes** vul ik al 33-28 in. Mijns inziens de beste voor wit.*

*Vol trots ben ik als grootmeester Rob Clerc enkele minuten geïnteresseerd naar mijn stand staat te kijken. Omdat de arbiter, met micro en draadoortjes, dichterbij komt ga ik zitten. Juist na het spelen van 9-13 valt plots mijn oog weer op **27-22**, die bij 8-13 geen problemen gaf maar nu winst voor wit lijkt te betekenen.*

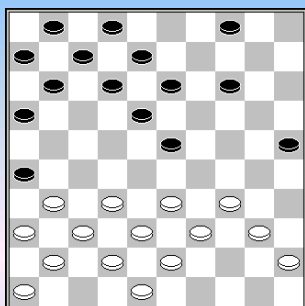
*Vertwijfeld en verbouwereerd maak ik wanhopende gebaren en zoek **oogcontact** met Frank Teer. Meevoelend maakt hij kenbaar het te hebben gezien. Potverdorie nog eens aan toe zeg. Geen zetcontrole gedaan. Wat een lomperd ben ik toch. Even meen ik dat er een tegencombinatie achter zit, maar helaas. Een minuutje later valt de hakbijl. Na 27-22 en twee slagen verdwijnt de arbiter weer. Ik vul 2-0 in op mijn formulier en wacht tot de scheids zich weer bij me meldt. Mijn keuzeslag maak ik niet meer af. Welk een **weedom**. Omdat KVO -spelers doorgaans zelfkastijders zijn, hebben verdere zelfschrobberingen geen zin. Een reis van ruim anderhalf uur, een hele nacht wakker blijven en nog met lege handen. Misschien kan ik ook maar beter schrijver worden.'*

De partij tegen **Jack Mondt** was een zogenaamde "Kurz-partie". Een snelle overwinning is altijd prettig voor een blindspeler :

1.34-29 20-25 2.40-34 14-20 3.45-40 20-24 4.29x20 25x14 5.35-30 19-23 6.33-29; de agressieve aanpak; **14-19 7.38-33 10-14 8.42-38 14-20 9.40-35 17-21 10.44-40 20-25**; onverwacht scherp;

11.50-45; wacht met bezetting van veld 24 zodat zwart geen gelegenheid krijgt om 15-20, 25-30 en 23x45 te spelen; **05-10 12.47-42 10-14 13.30-24 19x30 14.35x24 21-26 15.40-35 14-19**; 15...14-20 leidt na 16.33-28 tot zeer grote problemen voor zwart ongeacht of 14-20 of 04-10 gespeeld wordt; **16.49-44 19x30 17.35x24 09-14**; er dreigde simpel 18.33-28;

18.24-20; zakelijk gespeeld; **15x24 19.29x09 03x14 20.44-40**; houdt alle opties open;



20...13-19; een blunder, wellicht veroorzaakt doordat de zwartspeler al vele zetten tegen een ongemakkelijke positie aankijkt;

21.31-27; en de dubbele dreiging 22.37-31 etc. en 22.27-22, 34-30 kan zwart niet bezweren.

Tot zover de techniek die in dit artikel geen prominente plaats ingenomen heeft. In het te verschijnen boek over dit grootse evenement wordt natuurlijk meer plaats ingeruimd voor het hoe en waarom achter bepaalde zetten.

Omdat blinddammen veel meer is dan alleen het uitvoeren van technisch verantwoorde zetten zal hierin ook ruim aandacht besteed worden aan achtergrondverhalen, sfeerverslagen, ervaringen van de deelnemers etc.. Op voorhand wordt dit boek van harte bij u aanbevolen.

Op dit moment rest niets anders dan bewondering voor en ook wel verbazing over de fantastische prestatie van Erno Prosman !

Het scoreverloop:

Erno Prosman	-	Jack Mondt	2-0	(2-0)
Erno Prosman	-	Jan Commandeur	2-0	(4-0)
Erno Prosman	-	Bouke Bruinsma	2-0	(6-0)
Erno Prosman	-	Hein van Dee	1-1	(7-1)
Erno Prosman	-	Peter Pippel	2-0	(9-1)
Erno Prosman	-	Kees Osté	2-0	(11-1)
Erno Prosman	-	Arie te Lindert	2-0	(13-1)
Erno Prosman	-	Jules Martens	2-0	(15-1)
Erno Prosman	-	Richard Treur	1-1	(16-2)
Erno Prosman	-	Edwin Remmerswaal	0-2	(16-4)
Erno Prosman	-	Joop Briedé	1-1	(17-5)
Erno Prosman	-	Peter Schipper	2-0	(19-5)
Erno Prosman	-	Ruben Leonora	1-1	(20-6)
Erno Prosman	-	Niek Smeitink	2-0	(22-6)
Erno Prosman	-	Jan de Wolf	0-2	(22-8)
Erno Prosman	-	Teus Stam	0-2	(22-10)
Erno Prosman	-	Aart Walraven	2-0	(24-10)
Erno Prosman	-	Henk Meester	2-0	(26-10)
Erno Prosman	-	Bonne Douma	2-0	(28-10)
Erno Prosman	-	Theo Voorspuij	1-1	(29-11)
Erno Prosman	-	Hans Kolfoort	2-0	(31-11)
Erno Prosman	-	Frans Teijn	2-0	(33-11)
Erno Prosman	-	Jordy vd Lugt	1-1	(34-12)
Erno Prosman	-	Cor Boot	2-0	(36-12)
Erno Prosman	-	Peter van Rijsbergen	0-2	(36-14)
Erno Prosman	-	Andrew Tjon a Ong	1-1	(37-13)
Erno Prosman	-	Hans Stolwijk	1-1	(38-14)

----- o - O - o -----



Two Spanish inventions in the XV – century
DOI: 10.13140/RG.2.2.25342.79680

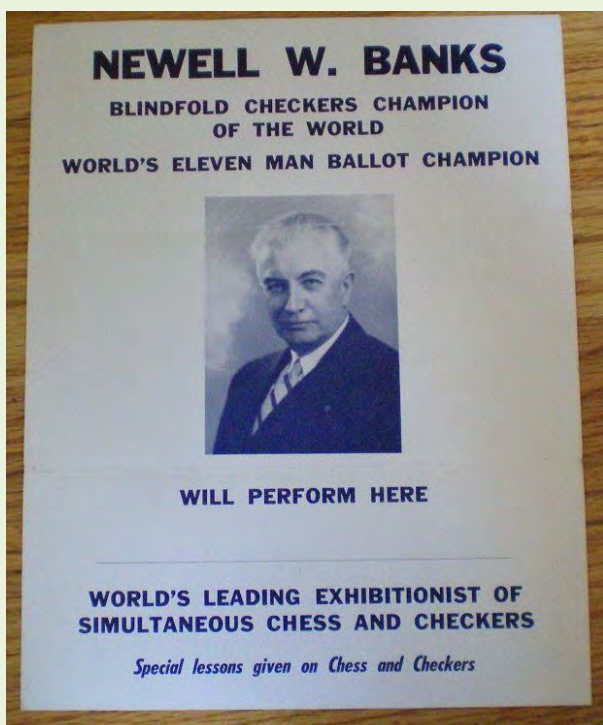


<http://historyofdraughts.blogspot.com.es/>
Academia de Estudios Humanísticos de Blanca, 2016, Nº 2, pp. 1-15



This is more or less what the famous chess master H. Kramer once said:

"Because of its diversity in pieces and rules the chess game lends itself excellently to blind games. Precisely this variety of pieces gives clues to the human memory."



William Newell Banks

<http://www.online-museum-of-checkers-history.com>

This immediately explains the fact that the draughts game lends itself to the blind game much less: the pieces are all equal and with this uniformity it is much harder for the memory to find points of support.

With respect to blind checkers or draughts games we are of course talking here about draughts on a board of 100 squares. With a board of 64 squares, or a chessboard, everything is nonetheless different. Newell William Banks (1887-1977) proved that in 1947. He established a speed blind game at 62 checkerboards in the Convention Hall in Detroit (Michigan) by winning 61 parties in a period of 4 hours and he only allowed one draw.

How do Banks's thoughts about chess compare to checkers? In one of Banks's remarks in the Chess Omnibus magazine he declared that draughts (checkers) is 80% memory and 20% intuition, while in chess it is the opposite.

In 1947 Banks gave his opinion in *Banks's Blindfold Checker Masterpieces*. After 50 years of checkers and 45 years of chess and careful consideration of both games he came to the following conclusions:

The end game in draughts (checkers) is more subtle than chess, because while the movements are limited, the timing is nonetheless deep. The overwhelming beauty of chess lies in the opening and middle game. These two characteristics are, in my view, undoubtedly better reflected in chess than in draughts (checkers).



Two Spanish inventions in the XV – century

DOI: 10.13140/RG.2.2.25342.79680


<http://historyofdraughts.blogspot.com.es/>

Academia de Estudios Humanísticos de Blanca, 2016, Nº 2, pp. 1-15



Anyway, that's the opinion of the checker game played on 64 squares and bears no relation to the 100-square game, in which combinations play a very important role and which is much more difficult. The same can be said about the Canadian draughts game on 144 squares.

So coming back to the 100-square game we can ask again: what is more difficult: chess or draughts? You're tempted to say chess. The pieces are 'all else', there are complex rules with pat, castling, and en passant capture. A draughts writer of the Woerdense newspaper writes:

My grandmother wanted to play a game of checkers with me, but to play chess she did not venture: she found it too difficult.

Draughts and chess players are not always friends. Chess players find draughts a weak game and conversely draughts players often find chess players arrogant. They are "smarties". However, chess and draughts players mostly agree to one thing - that blind draughts games are harder than blind chess games. Just because the pieces are so much alike it is more difficult to play from memory a draughts position than a chess position. Therefore chess players look in awe at the performance of ex world champion (1972) Ton Sijbrands, one of the best draughts players in Holland. Several years ago he played 28 blindfold games simultaneously and lost only 3. He needed 42 (!) hours for that. A feat that cannot be praised enough and therefore was a world record⁴ in 2009.



Erno Prosman

⁴ Woerdense Courant, 16 October 2009



Two Spanish inventions in the XV – century
DOI: 10.13140/RG.2.2.25342.79680



<http://historyofdraughts.blogspot.com.es/>
Academia de Estudios Humanísticos de Blanca, 2016, Nº 2, pp. 1-15

Ton Sijbrands lost his world record in 2012 to Erno Prosman. This player then played thirty parties, won seventeen, drew eight times, and lost five parties, with which he obtained a score of exactly seventy percent. Sijbrands became world record holder again at blind simultaneous draughts on Sunday December 21, 2014. The 65-year-old former world champion played 32 games in almost two days, of which he won fourteen and eighteen ended in a draw. He so came to a score of 72 percent. Most professional draughts players can reproduce the moves of their parties played and positions in their games and those of other players, but nothing more. What Sijbrands had performed is boundless and an ambitious work of a genius.



Ton Sijbrands, 2014
<http://www.blindsimultaan.nl>

What is more difficult, checkers or chess? For grandmasters there is no difference. Both have to rely (calculate) equally deeply in these two board games. However, for beginners chess is more difficult because the number of possible moves is about 30 to 10. The layman has three times more chance to commit blunders in chess. What is the big difference? In draughts capture is compulsory, and this is not the case in chess.

There have been several chess tournaments where chess players played draughts and draughts players played chess. They showed that the draughts players were always superior. Also with triathlons draughts players have generally much better scores than chess players.

What then makes draughts different from chess? It is often said that chess is a much more complicated game. But appearances are deceptive. Checkers has simple rules, but the possibilities are, as in chess, huge. At every turn there are an average of nine possible moves, so the number of possibilities quickly adds up!

Interludium : De Stereografische Projectie - 4



© Paul Nylander, bugman123.com



© Paul Nylander, bugman123.com

Blind - combinaties Sijbrands - Intro

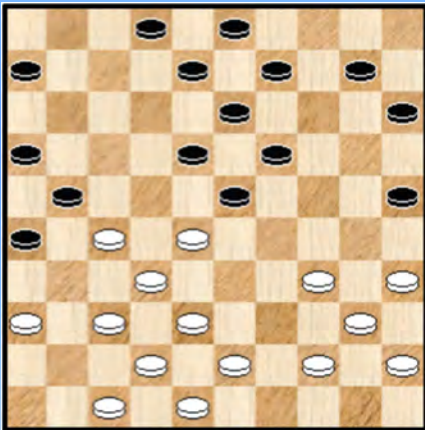
In het begin van het eerste deel hadden we al een eerste reeks blind - combinaties. De K4 en K5 - combinaties om ze zo eens te noemen. Voor zover ik me herinner was er geen K6 bij. Alles samen een kleine 20 combinaties en aan enkele daarvan kleefde een behoorlijk fraai etiket.

Algemeen gesproken zijn dit de meest spektakulaire combinaties. Op zijn beurt betekent dit niet dat we de K3 's zo maar zullen weggooien ! Daarom gaan we in deze **tweede reeks** van Sijbrands - blindcombinaties op zoek naar een aantal vermeldenswaardige K3 's. Een beetje grasduinen zeg maar in de blindpartijen.

Omdat we ondertussen ook een beetje naar het einde van het boek laveren kunnen we dit paragraafje misschien wel zien als een ietwat lichtere noot (na het voorbije analysewerk). Terwijl we de standen oplossen laat het ons toe nog eens te mediteren over Sijbrands, over blinddammen en over het dammen kortweg.

Om deze intro af te sluiten plaatsen we alvast een mooie K3.

Diagram 0 06-11 ?



Sijbrands, T. (Ton) - Vos, H.

Sim blind Ton Sijbrands 16-10-1966

22. ... 06-11 ?

Zoek niet naar een onmiddellijke combinatie - die zit er niet in - maar Sijbrands kan een leuke kaatsing - forcing starten :

23. 43-39 10-14 *

=> 23. ... 11-17 ? 24. 28-22 17x28 25. 34-29 23x43

26. **32x05** 21x41 27. 05x46 43x32 28. 46x01 +

24. 39-33 er dreigt 27-22 en 34-30

24. ... 11-17 25. 27-22 18x27 26. 37-31 26x37 27. **42x11** 16x07 28. 34-30 25x34

29. 40x18 13x22 30. 28x26 2-0

- - - - o - O - o - - - -

Blindkomb. Ton Sijbrands 2 Wit wint



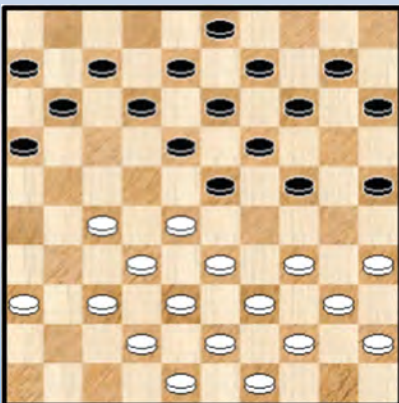
01

09-14 ?



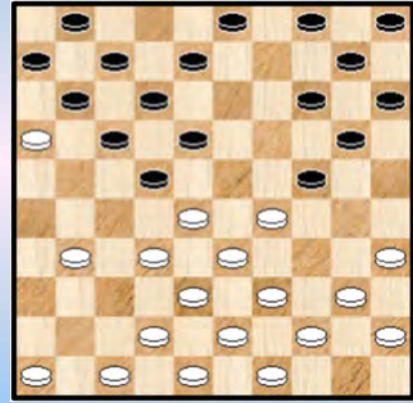
02

14-20 ?



03

14-19 ?



04

08-13 ?



05

02-08 ?



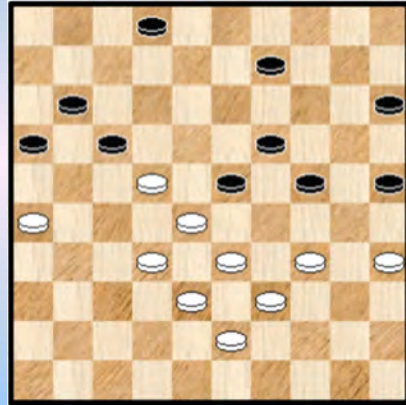
06

Wint wit ?



07

Wit combineert



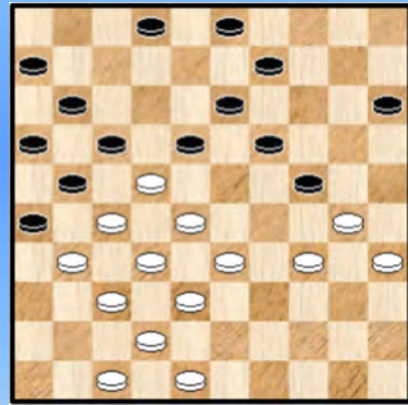
10

22-27 ?



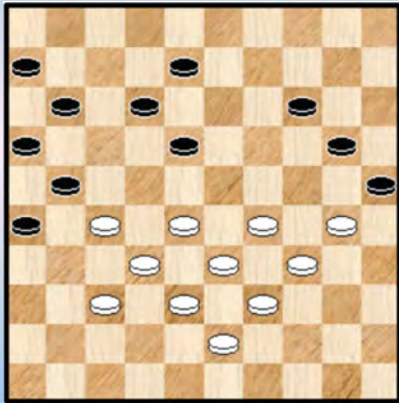
08

18-23 ?



11

Wit wint



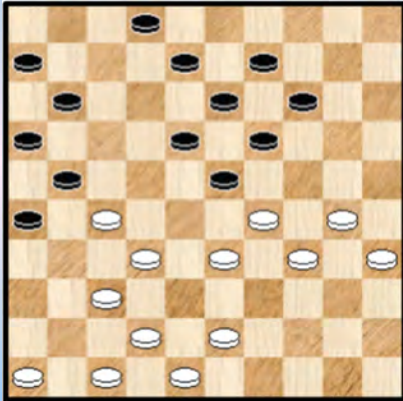
09

Wit wint



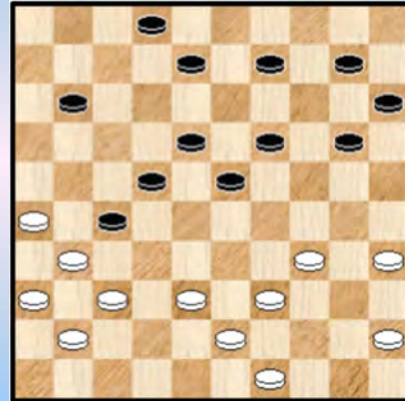
12

18-22 ?



13

02-07 ?



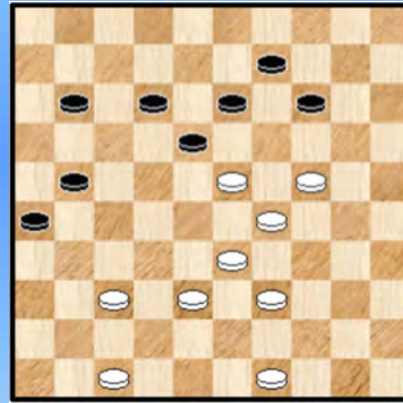
16

09-13 ?



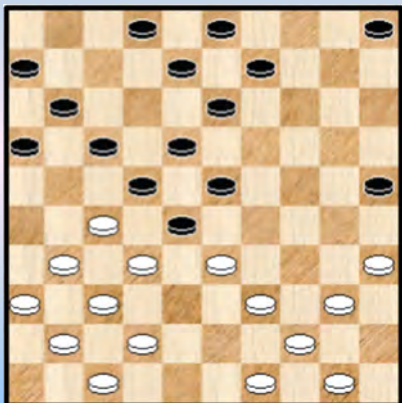
14

11-17 ?



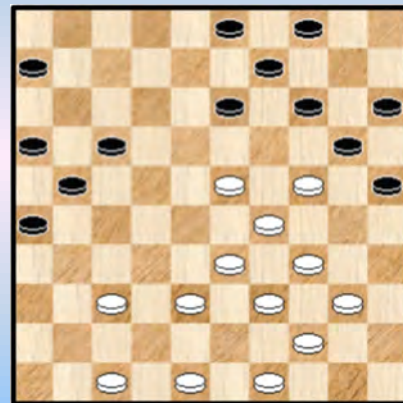
17

17-21 ?



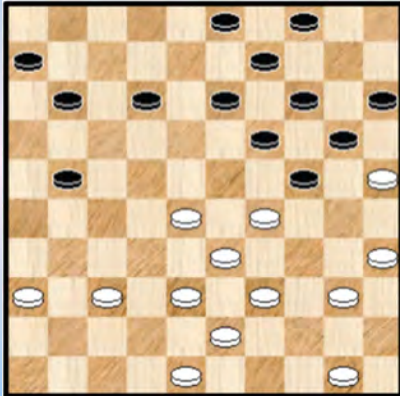
15

13-18 ?



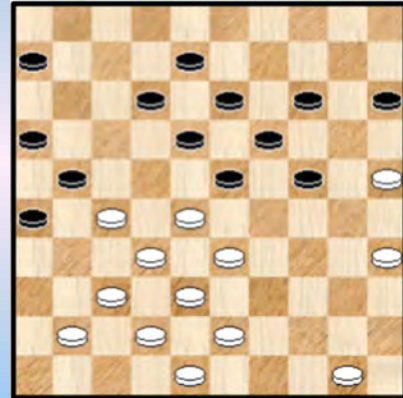
18

17-22 ?



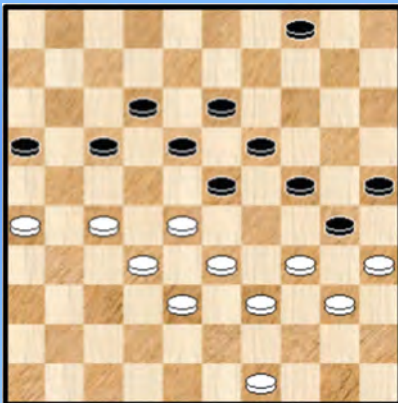
19

Hoe gaat wit te werk ?



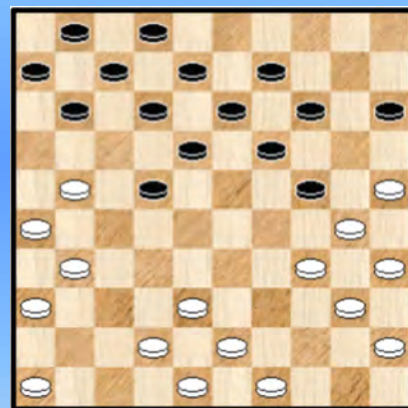
22

04-09 ?



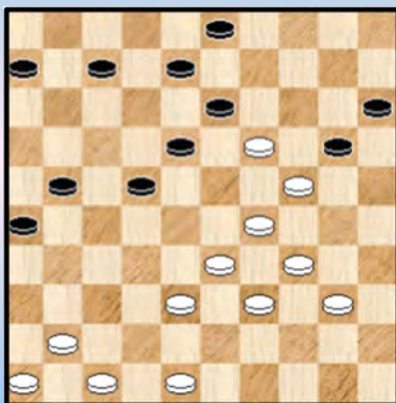
20

11-16 ?



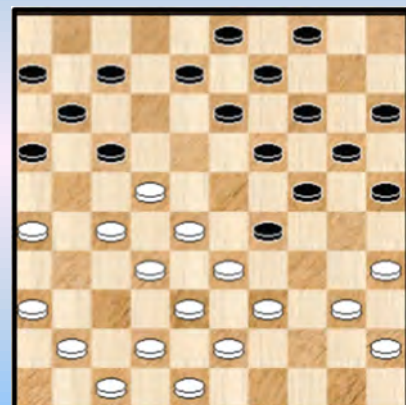
23

22-27 ?



21

Zaz



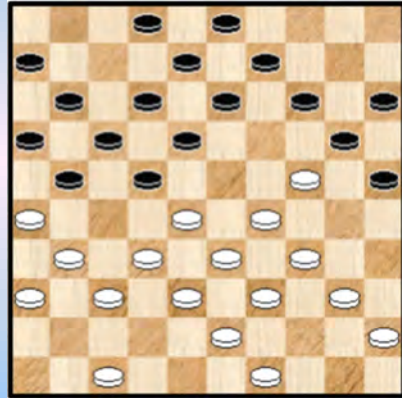
24

05-10 ?



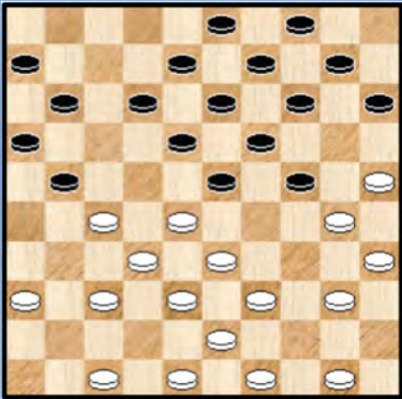
25

Wit spant een valstrik !



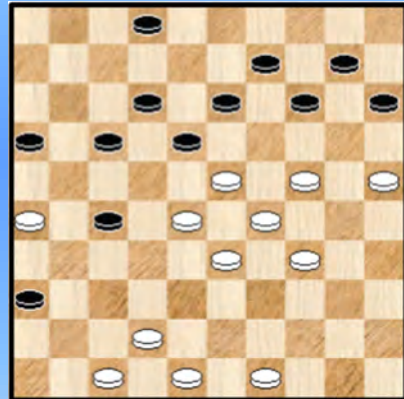
28

15-20 ?



26

Zaz



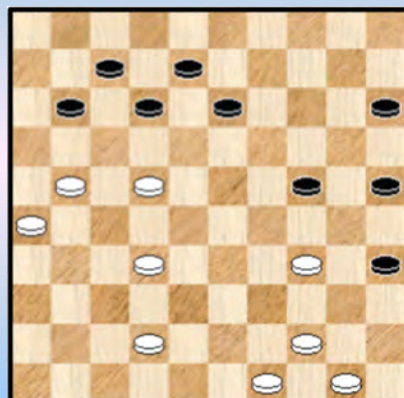
29

Wit wint



27

Zaz



30

Blind - Combinaties van Ton Sijbrands (2) - Oplossingen

01.

Sijbrands,T. (Ton) - Hermans,J. Sim blind Ton Sijbrands 16-10-1966

Na nauwelijks 201 zetten staat zwart abominabel en compleet verloren. Afwerken is een makkie :

21. 28-23 ! 19x28 22. 32x23 13-19 of ? 23. 47-42 19x28 24. **33x04** 24x44 25. 49x40 2-0

02.

Sijbrands,T. (Ton) - Peters,A. Sim blind Ton Sijbrands 16-10-1966

28. ... 09-14 ? 29. 28x19 14x23 30. 22-17 11x22 31. 32-28 22x33 32. **38x09** 2-0

In de diagramstand had wit al een schijf voorsprong.

03.

Sijbrands,T. (Ton) - Reuleaux,L. Sim blind Ton Sijbrands 16-10-1966

17. ... 14-20 ? 18. 27-22 18x27 19. 32x21 23x41 20. 36x47 16x27 21. 38-32 27x29

22. **34x05** +

04.

Sijbrands,T. (Ton) - Schroder,J. Sim blind Ton Sijbrands 16-10-1966

12. ... 14-19 13. 31-27 22x31 14. 28-22 17x37 15. 38-32 37x28 16. **33x02** 24x33

17. 02x38 20-24 18. 38x20 15x24

De combinatie op zich levert niks op ... maar wit had al een schijf voorsprong in de diagramstand.

05.

Sijbrands,T. (Ton) - Strolenberg,K. Sim blind Ton Sijbrands 16-10-1966

17. ... 08-13 ? 18. 35-30 24x35 19. 45-40 35x44 20. 28-22 17x28 21. 33x22 44x33

22. **38x07** +

Een van de klassieke brugcombinaties.

06.

Sijbrands,T. (Ton) - Verpoest,O. (Oscar) Sim blind Ton Sijbrands B08-05-1983

39. ... 02-08 ? 40. 33-28 13-19

=> Op 40. ... 23-29 41. 28-23 +

41. 30-24 20x29 42. 38-33 29x49 43. 39-33 49x27 44. **31x02** 23x32 45. 02x30 2-0

07.

Sijbrands,T. (Ton) - Boulonois,R. (René) Sim blind Ton Sijbrands 23-08-1986

41. 47-42 37x48 42. 39-33 48x30 43. 33-29 24x22 44. **35x04** 15-20 ! 45. 04x17 11x22

46. 40-34 1-1

Ook na 41. 43-38 37-42 42. 28-23 42x44 43. 23x05 44-50 krijgen we remise.

08.

Sijbrands,T. (Ton) - Derby,G. (George) Sim blind Ton Sijbrands H30-01-1986

40. ... 22-27 ? 41. 24-19 13x35 42. 28-22 17x28 43. **33x02** 2-0

Een troost voor zwart : positioneel was er al geen redden meer aan.

09.

Sijbrands,T. (Ton) - Cisse,P. (Papa) WR sim blind Ton Sijbrand09-02-1986

Zwart is totaal overspeeld.

40. 27-22 18x27 41. 28-22 27x18 42. 37-31 26x28 43. **33x02** +

10.

Sijbrands,T. (Ton) - Haon,R. (Robert) WR sim blind Ton Sijbrand09-02-1986

We noteren eerst volgende doorbraak in de diagramstand : 38. 35-30 24x35 39. 32-27 23x21
40. 33-29 17x28 41. 26x06 02-07 ! =

Ton nam een combinatie : 38. 26-21 ! 16x18 39. 28-22 17x37 40. 38-32 37x28 41. **33x04**

Zie **diagram 10A**

Diagram 10A Zaz

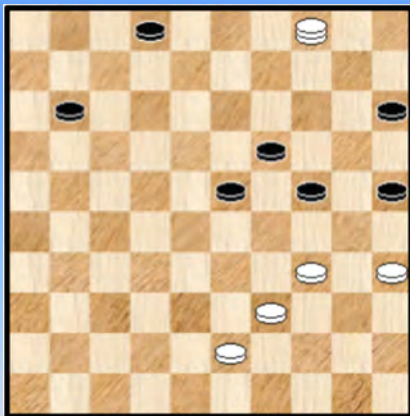
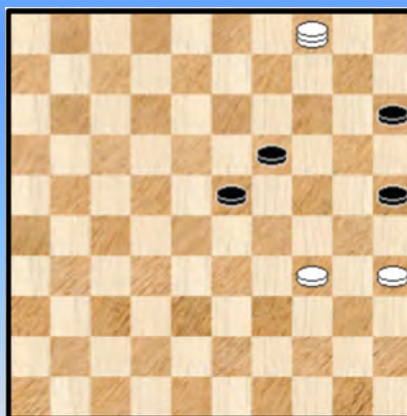


Diagram 10B Zaz



Het is voor de witte dam niet zo makkelijk om een gunstig plan te bedenken en de zwarte schijven in een oncomfortabele positie te dwingen. Ton kiest echter een goede mogelijkheid :

41. ... 02-08 42. 04-31 11-17 43.31-48 ! nu kan wit gaan dreigen 17-21 44. 43-38 (ook 39-33 komt in aanmerking) 44. ... 21-27 45. 39-33 08-13 46. 33-29 24x42 47. 48x04 Zie **diagram 10B**

De stand is nog steeds niet gewonnen.

47. ... 23-28 48. 04-27 19-23 ?

=> Na 48. ... 28-33 49. 27-43 19-24 50. 34-29 33-38 51. 43x32 24x33 =

49. 27-38 ! 2-0

11.

Sijbrands,T. (Ton) - Pippel,C.L. (Kees) Sim blind Ton Sijbrands 02-04-1987

29. ... 18-23 ? 30. 47-41 15-20

=> 30. ... 09-14 ? 31. 33-29 +

=> 30. ... 02-08 31. 41-36 en zwart heeft geen goede zet meer

31. 30-25 09-14 * 32. 33-29 24x33 33. 38x09

Er komt nog een rechtlijnig en leuk slot : 33. ... 19-23 34. 28x10 03x05 35. 25x14 17x28
36. 32x23 21x32 37. 37x28 26x46 38. 42-37 ! 2-0

12.

Sijbrands,T. (Ton) - Kuyl,T. WR sim blind Ton Sijbrand17-08-1987

Wit staat duidelijk gewonnen. Nog even afwerken :

40. 48-43 07-11 41. 43-39 01-06 42. 37-31 26x48 43. 39-33 48x30 44. **35x22** 23x34
45. 33-29 34x23 46. 28x10 15x04 47. 25x14 **2-0** Mooi oppositie - einde.

13.

Sijbrands,T. (Ton) - Kammeraat,A. (Arie) WR sim blind Ton Sijbrand13-04-1991

32. ... 18-22 ? 33. 29x18 22x31 34. 34-29 13x22 35. 32-27 21x41 36. **47x18** 19-23 of ?
37. 18-13 23x25 38. 13x04 **2-0**

14.

Sijbrands,T. (Ton) - Akinin,D. (David) Sim blind Ton Sijbrands L13-08-1993

10. ... 09-13 ? 11. 32-27 21x23 12. 34-30 25x34 13. **40x09** 08-13 14. 09x18 **+1**
Niet al te moeilijk.

15.

Sijbrands,T. (Ton) - Hoogerbeets,W. WR sim blind Ton Sijbrand21-08-1993

20. ... 17-21 ? 21. 31-26 22x31 22. 33x22 18x38 23. 26x17 11x22 24. **36x29** **2-0**

16.

Sijbrands,T. (Ton) - Huijs,T. (Thijs) WR sim blind Ton Sijbrands 21-08-1993

31. ... 02-07 ? 32. 39-33 ! 09-13
=> Op 32. ... 23-28 33. 35-30 ! 28x48 34. 30-25 48x30 35. **25x05** +
33. 34-29 23x34 34. 43-39 34x32 35. **37x06** +

17.

Sijbrands,T. (Ton) - Noyens,A. (Ton) WR sim blind Ton Sijbrand21-08-1993

Zwart staat al een houtje achter en dan is een extra fout al wat minder erg.

43. ... 11-17 ? 44. 24-20 14x25 45. 23-19 13x24 46. 29x20 25x14 47. 37-31 26x37
48. 38-32 37x28 49. **33x04** **2-0**

18.

Sijbrands,T. (Ton) - Roest,B. WR sim blind Ton Sijbrand21-08-1993

28. ... 13-18 ? 29. 23x12 17x08 30. 29-23 20x18 31. 37-31 26x37 32. 38-32 37x28
33. **33x02** **2-0**

Een opblaaskombinatie en ja, soms is achteruit ruilen uit den boze.

19.

Sijbrands,T. (Ton) - Azais,P. (Paul) Sim blind Ton Sijbrands 26-02-1997

30. ... 12-17 ? 31. 28-22 17x28 32. 33x22 24x31 33. **36x07** 2-0

20.

Sijbrands,T. (Ton) - Saramito,C. (Claude) Sim blind Ton Sijbrands 26-02-1997

39. ... 04-09 ?

Remisekansen geeft nog : 39. ... 16-21 40. 27x16 04-10

40. 27-22 18x27 41. 32x21 23x43 42. 49x38 16x27 43. 38-32 27x29 44. **34x03** 13-19

45. 39-33 19-23 Zie **diagram 20A**

Diagram 20A Waz

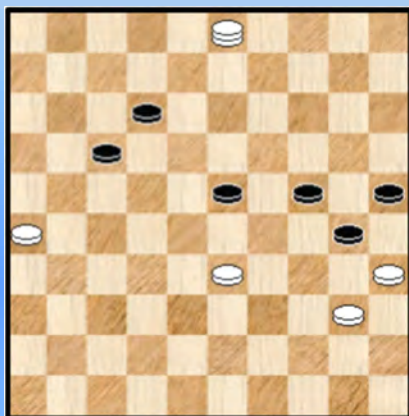
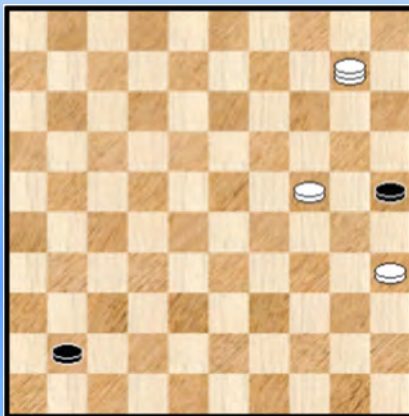


Diagram 20B Zaz (eindstand)



De - althans bij manier van spreken - geblinddoekte Sijbrands kan nu een mooi slot aan de partij toevoegen :

46. 33-28 ! 23x32 47. 26-21 17x26 48. 03x15 26-31 49. 35x24 31-37 50. 40-35 ! 37-41 *

51.15-10 2-0 We afficheren volledigheidshalve nog eens de eindstand van **diagram 20B**. Een mooi plaatje laat je niet links liggen 😊

21.

Sijbrands,T. (Ton) - Bizot,A.G.H. (Acco) WR sim blind Ton Sijbrand06-11-1999

We vegen de (dam) spons over de zwarte schijf achterstand en nemen nog gauw de combinatie mee :

35. ... 22-27 ? 36. 19-14 20x09 37. 24-19 13x24 38. 29x20 15x24 39. 38-32 27x29

40. **34x01** 2-0

22.

Sijbrands,T. (Ton) - Graag,van de,J. WR sim blind Ton Sijbrand06-11-1999

Heel uitzonderlijk moeten we al eens wat uitleg geven bij de diagramopgave. Dit is hier het geval. In de spelgang die volgt komt er wel een combinatie voor van de zwarte tegenzijde. Maar wit heeft uiteindelijk wel de beste papieren met een tegencombinatie. En zal in de partij zelfs winnen al had dat nu ook niet echt gemoeten ...

31. 41-36 06-11

Ja ,wat moet wit anders ? 31. ... 23-29 kan echt niet door de (dam) beugel en op

31. ... 12-17 komt 32. 37-31 26x37 33. 42x31 21-26 * 34. 27-21 26x37 35. 21x03 23-29 !

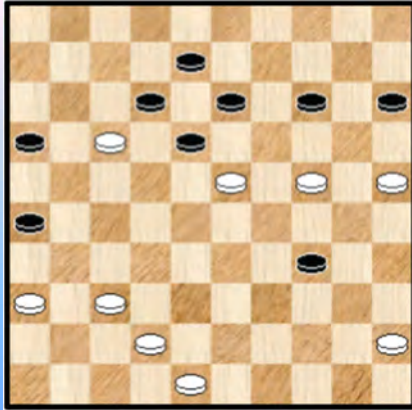
36. 32x41 18-23 37. 03x20 23x32 38. 38x27 29x49 39. 20x42 49x21 40. 41-37 met belangrijk

voordeel voor wit.

32. 43-39 11-17 het zwarte plan is duidelijk gericht op de centrale brugkombinatie. Maar dat zal niet zo goed uitpakken.

33. 50-45 17-22 ! **34.** 28x17 24-29 **35.** 33x24 19x30 **36.** 35x24 ! 23-28 **37.** 32x23 21x34
Zie **diagram 22A**

Diagram 22A Waz



Het ziet er belabberd uit voor wit maar dat is slechts schijn. Ton heeft ver genoeg vooruit "gekeken".

38. 24-20 ! 15x24 **39.** 42-38 12x21 ?

=> Zwart laat zich intimideren ! Bij het anders slaan komt er ook een witte combinatie maar zwart kan zich dan nog net redden :

39. ... 18x29 ! **40.** 37-32 12x21 **41.** 32-27 21x43
42. **48x10** 26-31 ! **43.** 36x27 29-33 =

40. 23x03 14-19 **41.** 37-31 26x37 **42.** 03x42 **2-0** Een mooi fragment

23.

Sijbrands,T. (Ton) - IJssel Sr.,G. (Gerrit) WR sim blind Ton Sijbrand06-11-1999

20. ... 11-16 ? **21.** 43-39 16x27 **22.** 25-20 14x25 **23.** 38-32 27x47 **24.** 39-33 47x29
25. **34x03** 25x34 **26.** 40x20 15x24 **2-0**

24.

Sijbrands,T. (Ton) - Marle,van,R. (Rienk) WR sim blind Ton Sijbrand21-12-2002

20. ... 29-34 !

=> Merkwaardig genoeg geeft niks : **20.** ... 19-23 **21.** 28x10 **17x46** **22.** 10-05 13-19
23. 05x01 11-17 **24.** 01x34 17-22 **25.** 27x18 24-29 **26.** 34x23 46x05 =

21. 40x29 19-23 **22.** 28x10 **17x46** **23.** 10-05 04-10 **24.** 05x01 13-18 **25.** 01x23 46x10
26. 29-23 10x21 **27.** 26x17 11x22 met gelijke stand.

25. Sijbrands,T. (Ton) - Otten,H. (Harry) - WR sim blind Ton Sijbrands 21-12-2002

18. ... 05-10 ? **19.** 47-42 ! 36x47 **20.** 32-28 ! 23x41 **21.** 42-37 41x32
22. 38x27 47x29 **23.** 34x05 25x34 **24.** 40x20 **2-0** Mooi

26.

Sijbrands,T. (Ton) - Huisman,J. (Jan) WR sim blind Ton Sijbrand21-12-2002

18. ... 15-20 ? **19.** 40-34 21-26 **20.** 47-42 11-17 **21.** 34-29 23x34 **22.** 27-22 18x27
23. 32x21 16x27 **24.** 37-31 26x37 **25.** **42x11** 06x17 **26.** 28-23 19x28 **27.** 33x11 **2-0**

We hadden al een paar keer de centrale brugschijfkombinatie te gast.

27.

Sijbrands,T. (Ton) - Leimena,L.F. (Laurens) WR sim blind Ton Sijbrand04-10-2007

43. 24-19 13x24 44. 33-28 22x33 45. 38x20 15x24 46. 25-20 ! 24x15 47. 37-31 26x37
48. **42x13** 2-0

28.

Sijbrands,T. (Ton) - Bakel,van,K. (Kees) WR sim blind Ton Sijbrand04-10-2007

22. 49-44 ! 14-19 ? 23. 31-27 ! 22x42 24. 28-23 ! 19x37 25. 24-19 13x24 26. 38-32 37x28
27. **33x04** 24x33 28. 47x29 en weldra **2-0**

Een hele mooie ! Tweemaal een meerslag belet het slaan naar 30.

29.

Sijbrands,T. (Ton) - Stelt,van der,A. (Astrid) WR sim blind Ton Sijbrand04-10-2007

Zwart staat nog op het veld maar is duidelijk klaar voor de complete knock - out. De manier waarop is leuk :

37. ... 02-07 38. 34-30 ! 16-21 39. 28-22 17x39 40. **26x19** 07-11 41. 23x12 14x34
42. 12-07 ! 11x02 43. 49-44 ! 39x50 44. 30x39 50x20 (45. 25x03 of **25x05**) **2-0**

30.

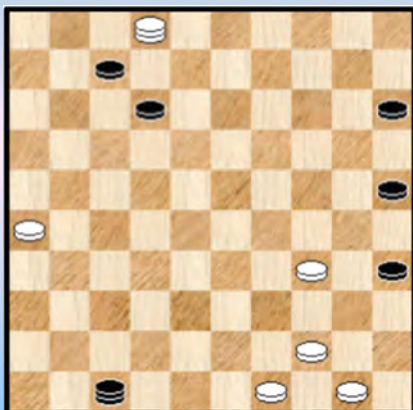
Sijbrands,T. (Ton) - Koops,P.F. (Peter Frans) WR sim blind Ton Sijbrand25-09-2009

We hebben het wat neutrale "Zaz" boven het diagram geplaatst. Enigszins uit noodzaak maar ook wel omdat we de opgaven niet al te makkelijk willen maken.

Zwart staat in de diagramstand lastig. Starten met 38. ... 11-16 39. 32-27 ! lijkt erg onaantrekkelijk.

38. ... 13-18 ! 39. 22x02 11-16 40. 02x30 **16x47** 41. 30-02 Zie **diagram 30A**

Diagram 30A Zaz



Een erg lastige stand voor zwart. Ik heb er Kingsrow eens bij geroepen en die bevestigt dat. Ook al durft Kingsrow zich toch niet definitief uitspreken.

In de partij volgde nog :

41. ... 47-41 42.02x16 41-14 43.16-38 en zwart gaf op. **2-0**

We moeten er eigenlijk wel bij zeggen dat er ten aanzien van de Kingsrow - evaluatie bij zet 41 niks essentieel veranderd is.

----- o - O - o -----

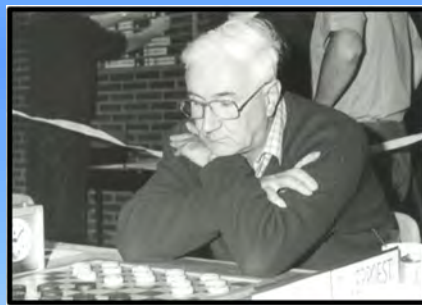
Nawoord

Het dubbele boek “De lange mars van Ton Sijbrands” zit erop. We mogen het gerust zeggen en herhalen : een **langgerekte ode** aan de gewezen wereldkampioen. Zijn voorbereiding was professioneel, zijn vorm goed en zijn speelstijl als steeds rechtlijnig. In die zin vergemakkelijkt Ton meteen de analyses ...

Ik ben eigenlijk heel tevreden met dit dubbelboek. En daarbij doel ik niet eens op het resultaat. Al hoop ik dat de PC Blues - lezers en lezeressen dat toch wel degelijk kunnen smaken ! Ik dacht in de eerste plaats aan het feit dat ik ergens iets kon doen rond de figuur van Ton Sijbrands want diens damcarrière loopt nu eenmaal naar zijn einde. Niks blijft duren. En de **geslaagde WR** - poging bood een uitstekende kans om die kleine (dam) droom te verwezenlijken !

Dit brengt me op iets anders. We verlaten eventjes het dubbelboek en begeven ons naar de PC Blues - serie in zijn globaliteit. PC Blues deel 48 “Stijlvol nazomereren in HH” bracht hulde aan Hans Jansen. In het nawoord van het betreffende PDFje stonden we even stil bij de drie “**dampportretten**” die we tot dan in de reeks hadden : **Janes de Vries, Oscar Verpoest** en **Hans Jansen**. En we noteerden er ook bij dat - indien mogelijk - er nog twee plaatsjes vrij waren in de reeks ...

Met dit dubbelboek heeft u dus alvast onze nummer 4 uit dit vijftal : **Ton Sijbrands**. We hopen dat de nummer 5 er ook ooit komt maar niks is zeker in dit leven. De naam geven we nog niet prijs, maar wel een foto 😊



Er rest ons tot slot nog een kleine taak die we niet mogen vergeten. In dit boek staat een tekst - paragraaf getiteld “**De verborgen en duistere kant van Ton Sijbrands**”. De redenen van oorsprong van die tekst kan ik zelf maar ten dele verklaren en dit zou ons ook al te ver leiden. Al kunnen we die redenen misschien toch wel samenvatten als een klein tegengewicht voor die langgerekte ode ...

De tekst is bedoeld als een humoristisch stukje met echter wat zwarte humor tussendoor. Het is een eerste poging dergelijk stukje te produceren en ik weet niet of het echt gelukt is ... Vandaar veiligheidshalve deze waarschuwing om het niet al te serieus te nemen. Ik schrijf dit overigens pas hier neer in het nawoord om het effect van het stukje zelf niet te verbroden.

----- o - O - o -----

We zetten de blinddoek af - Apeldoorn 14-12-2018

We zetten de blinddoek af, we nemen de blinddoek weg, weg met die blinddoek ... En we bedoelen natuurlijk de (figuurlijke) blinddoek van Sijbrands. Het lijkt er even op dat dit boek willen afsluiten. Dat was eerst ook de bedoeling want we konden deze titel eigenlijk gebruiken bij het nawoord.

Maar neen, het nawoord ligt reeds achter ons. Er komt dus nog een extra paragraafje. Wat is namelijk het geval ? Terwijl het eerste boek zo goed als af is (op het moment dat ik deze regels schrijf) en ook het tweede luik van dit dubbelboek al vergevorderd verneem ik dat Sijbrands een simultaan geeft op 14-12-2018 in **Apeldoorn**.

Geen blindsimultaan, maar een gewone simultaan. Strikt genomen valt dit dus een beetje buiten het kader van dit boek waar we de "blinde Sijbrands" aan het werk zagen. Maar ja, anderzijds was het boek toch ook een langgerekte hulde - zo hebben we het immers genoemd - aan Ton en wat kunnen we beter doen dan een **extraatje** insluiten ? En om goed het onderscheid met de eigenlijke blindsimultaans te maken plaatsen we dit paragraafje dus achter het nawoord. Strikt genomen een beetje een kontradiktie maar we proberen wel eens graag wat uit.

Zeker, het "blinde" karakter valt nu weg maar er blijft toch het woordje simultaan. Ton zal het in Apeldoorn opnemen tegen 24 tegenstanders.

Hoe zien we dit paragraafje dan ? U krijgt in eerste instantie enkele echo's van de pers / internet en daarna nemen we een kijkje in de partijen. Voor elke partij proberen we een (meestal) kort analysefragment te geven. Vaak valt daar de eigenlijke beslissing.

Er is een kleine maar. Ik had gehoopt dat de partijen van deze Apeldoorn - simultaan zouden opgenomen worden in de partijen - database. Dit is echter niet het geval. Om het wat preciezer te zeggen : slechts 3 partijen komen voor. We moeten ons noodgedwongen dus beperken tot deze drie partijen en het technische gedeelte van deze simultaan zal dus behoorlijk kort uitvallen. Een kleine tegenvaller maar het is wat het is.

- - - - - o - O - o - - - - -



Ton Sijbrands (r) komt in 1971 remise overeen met Wim van der Sluis en prolongeert daarmee in Apeldoorn zijn nationale titel.
© Archief

Levende legende Sijbrands knokt tegen twintig Apeldoorners Gep Leeflang 14-12-18, 10:24

Ze kunnen hun borst natmaken, de meer dan twintig dammers die het vanavond Ton Sijbrands moeilijk proberen te maken. Zelfs twintig tegen één is een ongelijke strijd tijdens de simultaanwedstrijd die de legendarische oud-wereldkampioen in Apeldoorn speelt. Zelfs zonder een bord te zien leert de oud-Voorstenaar zoveel tegenstanders weleens mores.

In de gloriejaren van het Nederlandse dammen was het schering en inslag, dat de Nederlandse wereldtoppers Ton Sijbrands, Harm Wiersma en - later - Jannes van der Wal simultaans verzorgden in dorpshuizen, winkelcentra of cafés. Sijbrands en Wiersma hadden de ongenaakbare Russen van het podium gestoten en stuwden de populariteit van het dammen in de jaren zeventig naar grote hoogte. Anno 2018 gebeurt het beduidend minder vaak dat topgrootmeesters het tegen een groot aantal spelers tegelijk opnemen.

Levende legende

Dat supergenie Sijbrands (Max Pam in de Volkskrant: „Wie regelmatig naar Mart Smeets luistert, zal denken dat in Nederland honderden levende legendes rondlopen. In feite hebben wij er maar één: Ton Sijbrands”) vanavond in denksportcentrum Apeldoorn-Noord (19.45 uur, Sleutelbloemstraat 22) te bewonderen is, is dan ook best bijzonder. Zeker in de wetenschap dat Damclub Apeldoorn dit jaar weer bij nul is begonnen, nadat ereklasseformatie DCA uiteen was gevallen na het stoppen van de sponsor en de club door anderen werd doorgestart.

“We beginnen timmeren inmiddels echter al best weer aan de weg te timmeren”, zegt bestuurslid Fred van Amersfoort. „We willen graag uitstralen dat hier weer iets gebeurt en hoe mooi is het dan om juist Sijbrands op de dag voor zijn verjaardag te halen. Onze voorzitter heeft dat financieel mogelijk gemaakt.”

Wereldkampioen

Apeldoorn speelt een belangrijke rol in de carrière van Sijbrands, die twee keer wereldkampioen werd en vier Europese titels veroverde. Vijf van de zes nationale titels die hij op zijn naam schreef veroverde hij bovendien in Apeldoorn, in het toenmalige hotel Nieland.

Eén ervaring in Apeldoorn zal hij echter nooit vergeten. In 1993 nam hij er deel aan het Nederlands kampioenschap, in het net voltooide Stadhuis. Terwijl de dammers in opperste concentratie waren verzonken voor hun strijd op de honderd velden, werden elders in het Stadhuis nog wat werkzaamheden opgepakt. Het tapijt moest wat vaster worden gelegd en het lawaai dat daarmee werd gemaakt drong de raadzaal binnen. Sijbrands deed zijn beklag, maar wat hij te horen kreeg toen de assistent-arbiter terugkeerde krenkte hem. Men zou wat **zachter timmeren**... Sijbrands stapte verontwaardigd op en verliet het toernooi. Zo wenste hij zijn sport niet te bedrijven.

Principes

Collega-grootmeesters als Harm Wiersma probeerden hem nog op andere gedachten te brengen, maar wisten eigenlijk op voorhand dat dit vechten tegen de bierkaai was. Sijbrands is nu eenmaal een man van principes. Tijdens een gevecht achter het dambord vraagt hij altijd het uiterste van zijn geestelijke vermogens en de omstandigheden moeten optimaal zijn, vindt hij. Hij zorgde er zelfs voor dat de damschilden voor zijn partijen aan de onderkant werden voorzien van vilt, opdat het schuiven geen geluid zou veroorzaken.

Het incident speelde binnen de damwereld nog jaren tot de verbeelding. Toen de latere vice-wereldkampioen Rob Clerc tijdens een later WK in Moskou ageerde tegen de armoedige speelomstandigheden in het speelhotel gooide hij er vol cynisme nog een schepje bovenop: „Kunnen ze misschien wat zachter timmeren?”

Makkie

Waar Sijbrands al sinds 2006 geen persoonlijke kampioenschappen meer speelt en de Russische ex-DCA-speler Alexei Tsjizjov hem met tien wereldtitels in de schaduw heeft gezet, beschouwen veel spelers Sijbrands als sterkste dammer aller tijden. Dat dankt hij niet alleen aan zijn encyclopedische kennis, maar ook aan de wereldrecords blindsimultaan die vestigde. In 2014 nam hij het zonder een bord te zien op tegen 32 spelers die wel achter het bord zaten, waarbij hij veertien partijen won en de rest remise speelde. Mét bord vanavond tegen ruim twintig man aantreden is een makkie voor Sijbrands.

- - - - - o - O - o - - - - -

ZATERDAG 15 DECEMBER 2018

Simultaan Ton Sijbrands groot succes



Ton Sijbrands trok vrijdagavond tientallen toeschouwers en deelnemers met zijn damsimultaan. Voorzitter Harald van Riessen haalde de grootmeester op uit Muiden en klokslag 19.45 uur werd de eerste zet gespeeld. 24 ervaren clubdammers bonden de strijd aan.

Volgens een artikel in De Stentor van journalist Gep Leeflang, zelf lange tijd aandachtig toeschouwer, zou dit een volkomen ongelijke strijd worden. Uiteindelijk werd zijn voorgevoel bewaarheid, maar het verliep allemaal met meer tegenstand dan voorspeld.

DCA-dammer Jan Lammers en Geurt Souman, dammer bij OG Wapenveld, zorgden beiden voor een stunt door **nette remises** in de wacht te slepen. De overige partijen wist Sijbrands inderdaad te winnen. Daar bleek wel meer tijd voor nodig dan verwacht en iets voor middernacht staakte de laatste speler de strijd. Precies op tijd om Ton een prettige verjaardag te wensen en onder het genot van een drankje aan de nazit te beginnen.



Wat was er zo bijzonder aan deze avond? In de eerste plaats natuurlijk de enorme klasse en uitstraling van de oud-wereldkampioen. Zijn binnenkomst was in ieder geval al prettig: "Ik heb geen haast vanavond, ik heb een **huissleutel** bij me dus ik kom er wel in". Als dammers binnen een denksportcentrum trekken we veel op met onze schaakvrienden en velen kenden Ton nog als schaker uit zijn periode in Voorst. Dat werd dus handen schudden, een weerzien met oude bekenden en een gemoedelijke sfeer

Voor DCA ook een mooie avond omdat een jaar na de herstart het dammen behoorlijk levensvatbaar blijkt. De vereniging timmert flink aan de weg, organiseert veel en steeds meer oud-dammers komen een kijkje nemen. Zo bevond voormalig jeugdtalent Gerard van Mourik zich onder de toeschouwers. Het mooie van DCA is ook dat diverse leden iets willen doen voor de vereniging. Denksportcentrum Noord biedt daarbij een zeer gastvrije, prettige en ondersteunende omgeving voor iedere denksporter.

Sijbrands maakte diepe indruk op de dammers en de toeschouwers met zijn enorme geheugen en parate kennis. Zo versloeg hij Johan Haijink en vertelde dat hij de positie nog kende uit een partij. Dit bleek een partij tegen Paul Germain in 1965. Bijna terloops toonde hij alle varianten.

Na afloop werden er herinneringen opgehaald en zaten schakers en dammers bijeen om te delen wat hen bindt: het plezier beleven aan denksport van Fisher tot Sijbrands. Daarna was het de beurt aan Harald van Riessen, de schakende damvoorzitter. Hij overhandigde Ton een "flesje sterk fris". Harald, die dit evenement had bedacht en gefinancierd, bracht Ton ook nog naar huis.

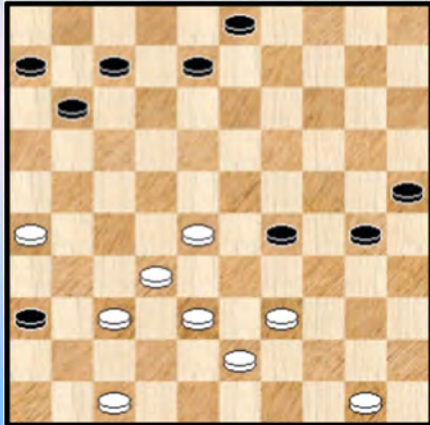


----- o - O - o -----

Apeldoorn - (Gewone) Simultaan

Sijbrands, T. (Ton) - Amersfoort, van, F.E. (Fred) Sim Ton Sijbrands Apeldoorn 14-12-2018

Diagram 1 Waz



We starten met **diagram 1**, zet 39. Die zet is geen verrassing :

39. 39-33 29-34 **40.** 43-39

=> Ook 40. 33-29 34x23 41. 28x19 oogt veelbelovend.

40. ... 34x43 **41.** 38x49 08-13 **42.** 33-29 03-09

43. 49-44 09-14 **44.** 26-21 ! een wat ongewone aanval op links. Moet kunnen ☺

44. ... 14-20

Niet de enig - mogelijke maar een ruime keuze heeft zwart ook niet :

=> 44. ... 13-18 45. 32-27 en dit zal relatief makkelijk winnen.

=> 44. ... 14-19 45. 28-23 19x28 46. 32x23

++ 46. ... 11-16 47. 21-17 07-11 48. 23-18 13x22 49. 17x28 +

++ 46. ... 07-12 47. 21-16 11-17 48. 44-39 17-22 49. 39-33 +

45. 21-16

Ook 28-23 of 28-22 geven winstkansen. We kijken (zeer summier) even naar 28-22 :

=> 45. 28-22

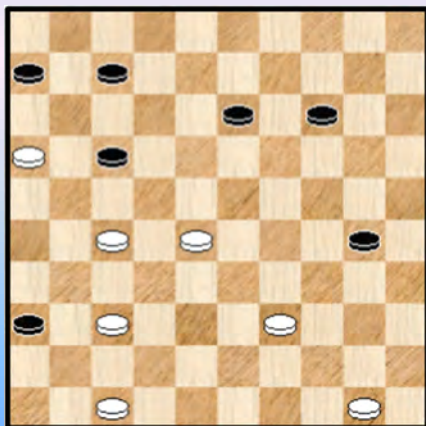
++ 45. ... 07-12 ? 46. 21-16 11-17 47. 22x11 06x17 48. 32-27 en er komt een (winnende) doorbraak aan.

++ 45. ... 20-24 46. 29x20 25x14 47. 44-39 en wit staat zeker voordelig al blijft het moeilijk analytisch winst aan te tonen.

45. ... 11-17 de beste, zwart moet 28-22 verhinderen

46. 32-27 20-24 **47.** 29x20 25x14 **48.** 44-39

Diagram 2 Zaz



48. ... 30-35 ?

Zwart gaat naar de rand. Maar dat is niet het ergste aan deze zet. Zwart geeft wit de gelegenheid met schijf 37 te passeren via veld 31. Hij moet er juist naar streven dat wit de zet 37-32 doet en aldus de stelling sluit. Dan komt er een gewone remise uit, bijvoorbeeld :

=> 48. ... 17-21

++ 49. 27-22 ? 21-27 50. 22x31 36x27 =

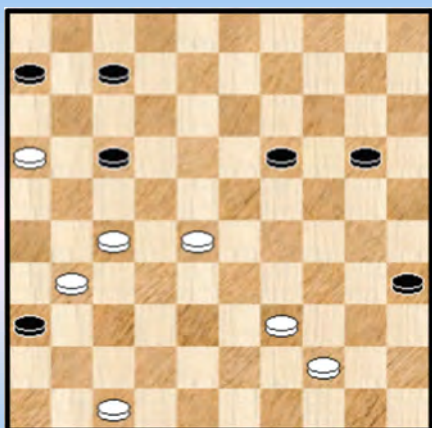
++ 49. 37-32 13-18 =

49. 37-31 ! Sijbrands vermijdt angstvallig veld 32

49. ... 14-20 definitief verliezend, met 07-12 kan zwart nog een eind voort

50. 50-44 13-19 ? Zie **diagram 3**

Diagram 3 eindstand (Waz)



We vermoeden dat zwart na het spelen van 13-19 onmiddellijk zag wat er zou gebeuren en opgaf. **2-0**

Dit namelijk : 51. 28-22 17x28 52. 27-21 36x27 53. **21x25**

Ook na andere zetten speelt 28-22 gevolgd door 27-21 de hoofdrol :

=> 50. ... 20-25 51. 39-34

++ 51. ... 07-12 52. 28-22 17x28 53. 27-21 36x27 54. 21x23 +

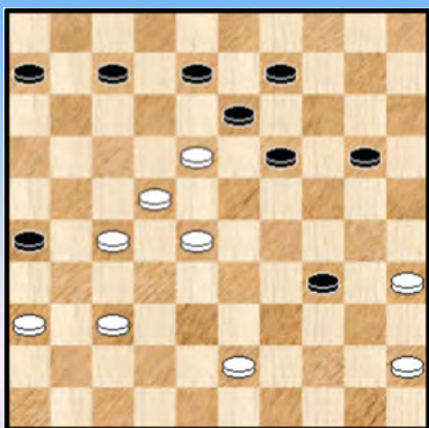
++ 51. ... 06-11 52. 28-22 17x28 53. 27-21 36x27 54. 21x23 +

++ 51. ... 13-19 52. 28-22 17x28 53. 27-21 36x27 54. 21x14 +

De allereerste keer

De slag 31x25 is een eerder zeldzaam voorkomende slag. Dat dacht ik althans en een reden om eens in de partijen — database te zien. Resultaat : 77 voorkomens op 564951 partijen. Of nog iets meer dan 0,01%

Diagram 4 06-11 ?



We geven de allereerste keer dat de combinatie voorkwam (en werd opgenomen in de partijen - database) :

Swinkels,P. - Graag,de,A. (Ad)

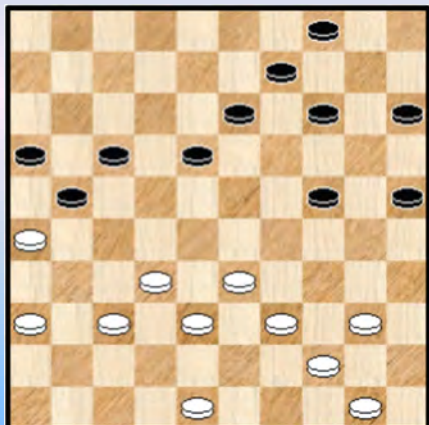
NBR-ch 26-09-1948

46. ... 06-11 ? **47.** 28-23 ! 19x17 **48.** 27-21 13x22

49. **21x25** en na nog enkele zetten ging de partij verloren voor zwart.

----- o - O - o -----

Diagram 1 Waz



In **diagram 1** heeft wit al enig voorbereidend werk achter de rug. Om het anders te zeggen : zwart staat niet lekker op zijn rechtervleugel. Rest natuurlijk nog dit om te buigen naar winst. Niet altijd zo gemakkelijk in het dammen.

31. 37-31 verhoogt nog wat de druk 14-19

=> 31. ... 13-19 ? 32. 48-43 ! en wit staat gewonnen, bijvoorbeeld : 32. ... 24-30 33. 32-27 21x32 34. 38x27 +

32. 48-43 ! belet dat zwart veld 23 betreedt **32.** ... 18-22 **33.** 40-34 04-10

=> Op 33. ... 13-18 34. 32-27 21x32 35. 38x27 +

34. 32-27 niks belet wit om hier nog even te wachten, bv 44-40

34. ... 21x32 **35.** 38x18 13x22 **36.** 43-38 10-14 ?

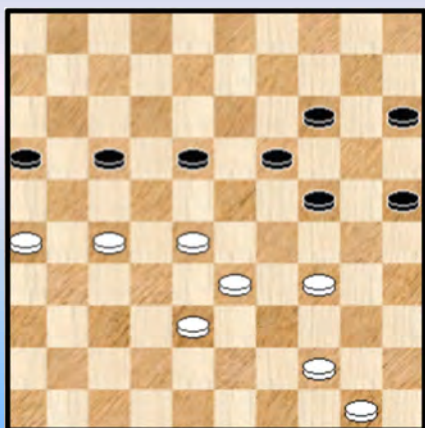
Zwart zal nu elke greep op het middenveld compleet verliezen. Nodig was 36. ... 09-13 37. 38-32 en dit kan misschien wel houdbaar zijn.

37. 31-27 22x31 **38.** 36x27 09-13

=> Het alternatief lijkt ook al niet aantrekkelijk : 38. ... 19-23 39. 27-22 17x28 40. 33x22 met winstkansen voor wit. Al had dit eigenlijk wel moeten gekozen worden.

39. 33-28 ! 13-18 **40.** 39-33 **Diagram 2**

Diagram 2 Zaz



Tijd voor de finale.

40. ... 18-23

=> **40.** ... 24-30 **41.** 38-32 30x39 **42.** 27-21 16x29

43. **44x11** +

41. 38-32 23-29 **42.** 34x23 16-21 **43.** 27x16 17-22

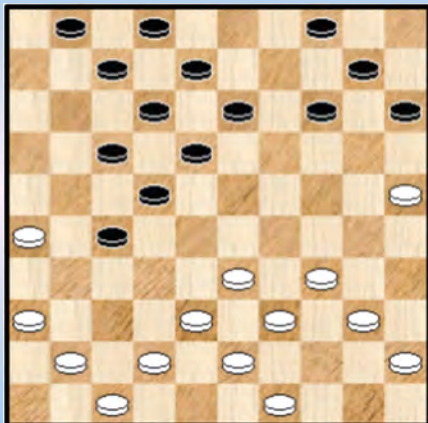
44. 28x17 19x37 **45.** 17-12 14-19 **46.** 33-28 37-41

47. 12-07 41-47 **48.** 07-01 **2-0**

In het resulterende eindspel heeft zwart geen schijn van kans en de opgave is dan ook terecht.

- - - - o - O - o - - - -

Diagram 1 Waz



23. 41-37

Ton is niet te beroerd om eens te omsingelen, bijlange niet ☺
Op een rechtlijnige manier wel te verstaan, kijk naar het volgende verloop :

- 23. ... 07-11 24. 37-31 01-07 25. 42-37 13-19
- 26. 34-29 08-13 27. 40-34 19-23 28. 45-40 14-19
- 29. 40-35 10-14 30. 35-30 23-28 31. 38-32 27x38
- 32. 43x23 19x28 33. 47-42

=> Doorbreken naar veld 8 kan niet : 33. 25-20 ? 15x35
 34. 34-30 35x24 35. 29x09 28-32 36. 37x28 22-27
 37. 31x22 18x27 38. 09x18 12x32 z+

33. ... 14-19 34. 49-44 02-08 35. 42-38 04-09 en Diagram 2 wordt bereikt.

Diagram 2 Waz

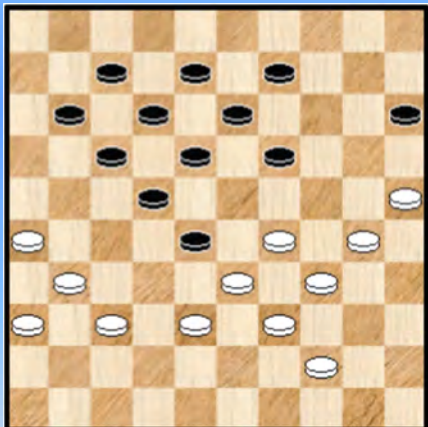
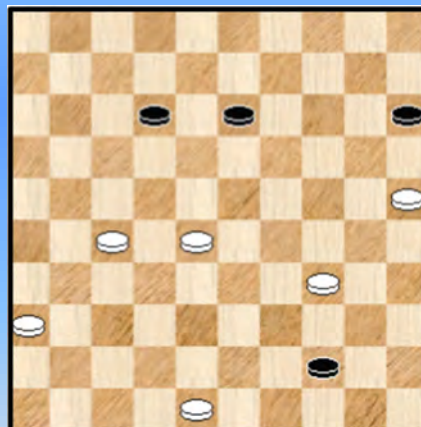


Diagram 3 Waz



36. 44-40

=> We kijken eens naar de andere opties van wit :
 ++ 36. 29-24 ? 15-20 37. 25x32 22-28 met dam op 49 z+
 ++ 36. 38-32

- >> 36. ... 19-23 37. 30-24 +
- >> 36. ... 19-24 37. 32x23 24x35 38. 23-19 13x24 39. 29x20 15x24 40. 26-21 17x26
 41. 33-29 24x33 42. 39x06 07-11 43. 06x17 12x21 44. 34-29 =
- >> 36. ... 09-14 37. 32x23 19x28 38. 30-24 11-16 39. 24-19 14x23 40. 31-27 22x42
 41. 33x02 zwart kan nu duidelijk geen dam nemen 23-28 42. 29-24 +

Na de tekstzet kan zwart combineren en aldus aan een nederlaag ontsnappen. Een remiserende combinatie dus.

- 36. ... 18-23 37. 29x27 28-32 38. 37x28 17-21 X 39. 26x06 07-11 40. 06x17 12x43
- 41. 39x48 19-23 42. 28x19 13x44 maar panikeren is uit den boze 43. 31-27 08-12
- 44. 33-28 09-13 1-1

X Er kon hier ook 38. ... 19-23 39. 28x19 13x44 40. 39x50 17-21 41. 26x06 07-11 42. 06x17 12x43 43. 33-28 43-49 44. 28-22 08-12 45. 50-44 49x27 46. 31x22 maar ook dit loopt remise.

----- o - O - o -----

Enkele komposities van Sijbrands

We hadden al een paragraafje (de “gewone simultaan” van Apeldoorn 2018) dat kwam na het nawoord. Als dergelijke konventie dan toch gebroken is, wel dan kan er nog wel een paragraafje extra bij. Daar kan toch niemand een (dam) spel tussenkrijgen ? ☺

Het heeft niks met blindsimultaans of zelfs gewone simultaans te maken. Nee, we kregen het erg laattijdige idee eens een blikje te werpen in de **Compositions Database** of de naam Sijbrands daar zou opduiken. We herinneren ons we dit vroeger (en vooral lang geleden) al eens hadden gedaan (louter voor de fun) er dat er een aantal standen present tekenden.

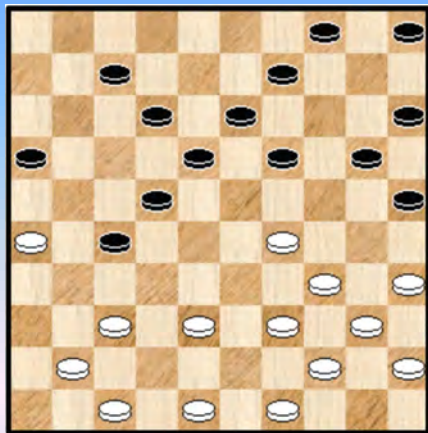
Dit blijkt effectief het geval. 31 standen om precies te zijn. 1 minder dus dan het aantal tegenstanders in de Hilversum - blindsimultaan ...

We hebben de indruk dat aan een aantal standen wel een partij ten grondslag ligt. Een beetje zoals de stand die Sijbrands samenstelde naar aanleiding van zijn partij tegen Eekelschot en die ook op de cover van het tweede deel van het dubbelboek figureert.

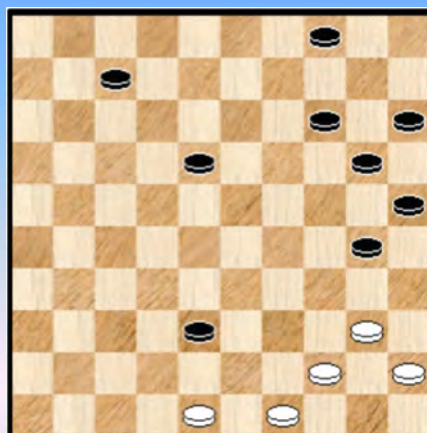
Dit (dubbel) boek gaat nu eenmaal over Sijbrands en het zou dan ook een (dam) zonde zijn om niet enkele van deze standen in te sluiten. We doen het als volgt : we kiezen er 12 standen uit, u krijgt eerst de standen en daarna de pagina's met de oplossingen.

Omdat er op dit intro - blad ruimte over is krijgt u er een dertiende van Sijbrands bij ! U verwacht natuurlijk een hele mooie en die krijgt u !

Wit wint (Sijbrands)



Wit aan zet



Flits ziet niet onmiddellijk de oplossing. Nu ja, na een tijdje misschien wel (en eventueel onder licht voorbehoud dat we de oplossing samen hebben doorlopen) ...

Wit wint door :

01. 37-31 27x36 02. 35-30 !!

Sijbrands gebruikt met vrij grote regelmaat het dubbele uitroepteken. Dat doen we niet. Maar hier hebben we natuurlijk geen andere keuze ☺

Wit dreigt met 29-24 en dam. Wat kan zwart allemaal bedenken ?

=> 02. ... 19-23 03. 29-24 20x29 04. 47-42 36x47 05. 42-37 47x33 06. **39x28** 07-12
07. 34x23 18x29 08. 28-22 25x34 09. 22-17 12x21 10. 26x17 +

=> 02. ... 20-24 03. 29x20 15x35 04. 26-21 16x27 05. 38-32 27x38 06. 39-33 38x29
07. **34x03** +

=> Het orgelpunt houden we voor het laatst : 02. ... 09-14 03. 47-42 36x47 04. 26-21 16x27
05. 30-24 19x30 06. 42-37 47x24 07. 37-32 27x38 08. 34-29 24x33 09. **39x10** 05x14
10. 49-43 38x49 11. 40-35 49x40 12. 35x24 20x29 13. **45x01** +

Een **verschrikkelijke** tweetrapskombinatie, een K5 gevolgd door een Manoury - en tevens 4 op 1 rij
kombinatie.

En eigenlijk heeft de tweede zet ook een bijzonder DUD - karakter. We denken "onwillekeurig en
onmiddellijk" terug aan de beruchte **Galkin** - kompositie die een soortgelijke start en stramien kent :
eerst een schijf offeren en dan het fameuze 50-45 !!

Misschien zal iemand opwerpen dat in de diagramstand wit onmiddellijk met 01. 35-30 zou kunnen
starten ? Dat is echter niet zo wegens 01. ... 18-23 02. 29x18 12x23 =

De 12 standen die u nu krijgt heb ik gerangschikt op de datum van publikatie / opname in de
Compositions Database.

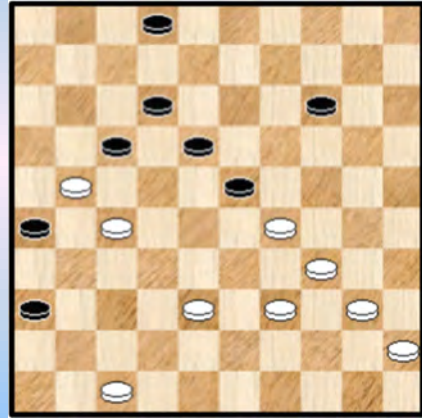
- - - - - o - O - o - - - - -

Komposities Sijbrands Wit wint



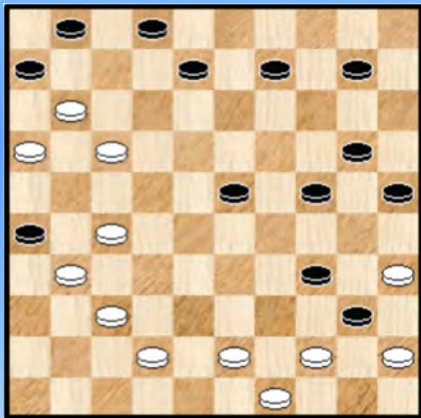
1

Wit wint



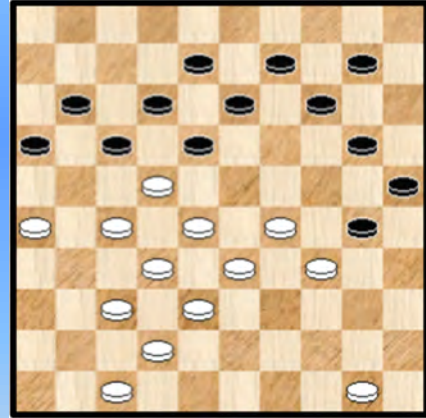
4

Wit wint



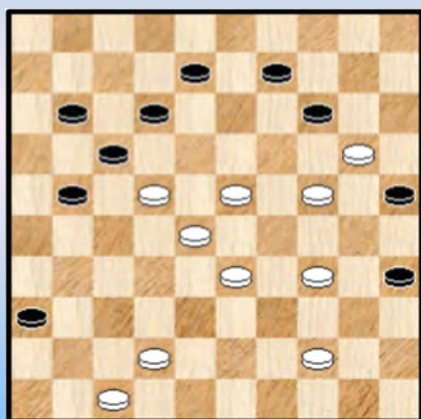
2

Wit wint



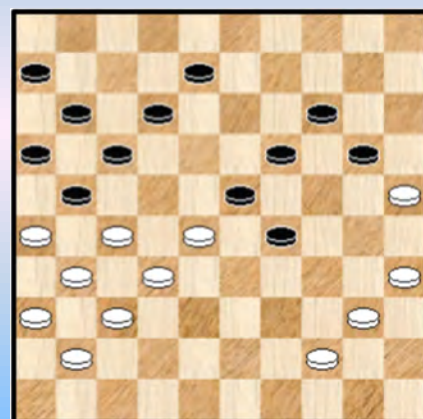
5

Wit wint



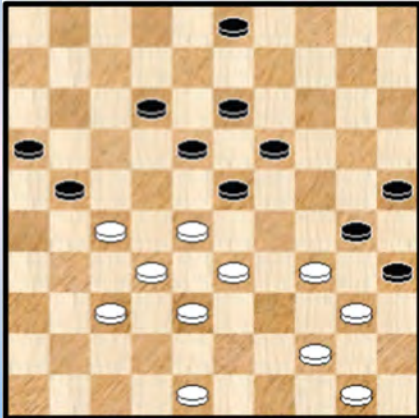
3

Wit wint



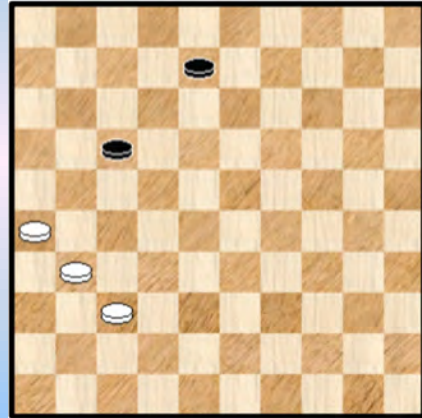
6

Wit wint



7

Wit wint



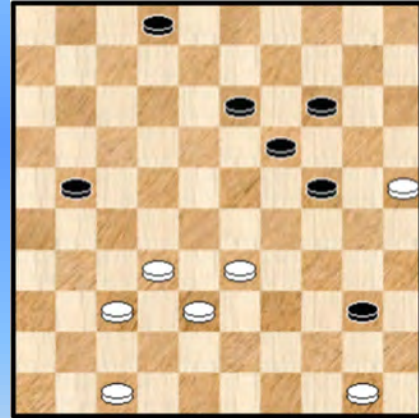
10

Wit wint



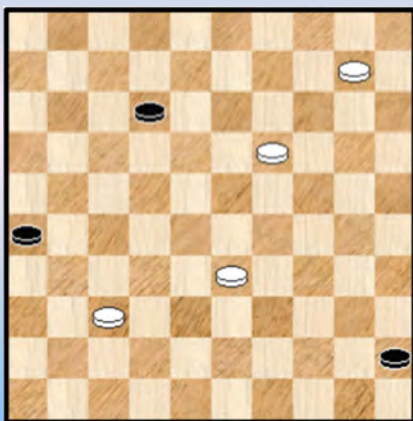
8

Wit wint



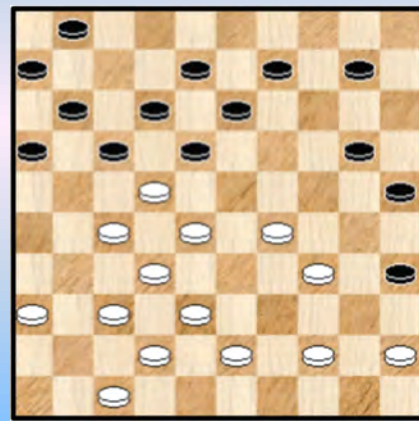
11

Wit wint



9

Wit wint



12

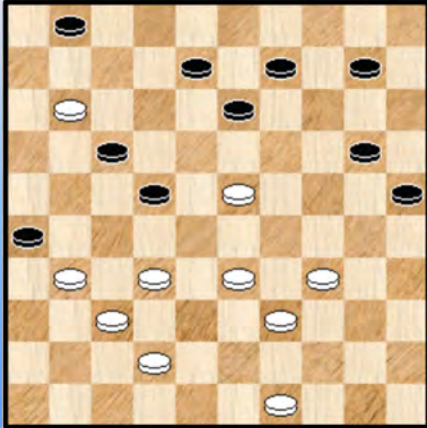
Enkele composities van Sijbrands - Oplossingen

1. Sijbrands / De Problemist 00-05-1961

01. 32-28 ! 24x44 02. 49x40 22x33 03. 42-38 33x42 04. 37x48 26x37 05. 48-42 37x48
06. 40-35 48x30 07. **35x02 +**

Een 8x8 - Guerra. Eerder onschuldig en met een zekere charme.

Diagram 1A Wit wint (PC Blues)



Voortbordurend op het idee van Sijbrands stelden we gauw volgende 10x10 - Guerra samen waarbij de slag naar veld 2 over 5 schijven gaat.

01. 33-28 ! 22x44 02. 49x40 17x06 03. 23-18 13x22
04. 32-28 22x33 05. 42-38 33x42 06. 37x48 26x37
07. 48-42 37x48 08. 40-35 48x30 09. **35x02 !**

Guerra.

2. Pater - Sijbrands / Elseviers Weekblad 21-07-1962

01. 43-39 34x43 02. 49x38 40x49 03. 45-40 49x12 04. 11-07 02x11 05. **16x29** 24x33
06. 42-38 33x42 07. 37x48 26x37 08. 48-42 37x48 09. 40-34 48x30 10. **35x02 +**

Een (niet - eenmalige) samenwerking met Pater. Mogelijk of zelfs allicht een voortborduren op **diagram 1**.

3. Sijbrands / Friesch Dagblad 28-07-1967

01. 44-40 35x44 02. 34-30 25x34 03. 42-38 14x25 04. 47-41 36x47 05. 33-29 47x33
06. 28x30 17x19 07. 24x02 25x23 08. 02x50 +

Eigenlijk heeft wit overschot want er kon nog een zwarte schijf op 45 bij ☺

4. Sijbrands / De Leeuwarder Courant 07-11-1970

01. 47-41 36x47 02. 27-22 47x35 03. 22x13 35x08 04. 29x07 02x11 05. 21x03

We hadden een mooie slagwending en nu komt er een scherp en leuk eindspel waarbij optimaal wordt gebruik gemaakt van de (door de combinatie achtergelaten) vangstelling. Zie **diagram 4A**

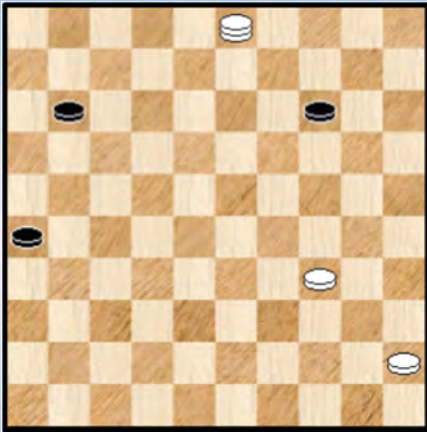
05. ... 26-31

=> Na 05. ... 14-19 wint makkelijk 06. 03-09 19-23 * 07. 09-14 +

06. 03x20 31-37 07. 20-33 11-16

=> 07. ... 37-41 08. 33x06 41-47 09. 06-33 47x40 10. 45x34 +

Diagram 4A Zaz



08. 33-47 16-21 09. 47-38 21-26 10. 38-47 26-31
11. 47-36 37-42 12. 36x22 42-48 13. 22-39 48-26
14. 39-17 26x40 15. 45x34 +

Daarmee is alles tot een goed einde gebracht.

5. Sijbrands / Het Algemeen Dagblad 19-06-1976

Hou u stevig vast voor een K8 - Napoleon. Het zal trouwens niet bij één Napoleon blijven.

01. 29-23 18x40 02. 22-18 13x31 03. 28-22 17x39 04. 32-27 31x22 05. 26-21 16x27
06. 38-32 27x38 07. **42x02** +

6. Sijbrands / De Haagsche Courant 30-12-1978

01. 35-30 20-24 02. 27-22 24x35 03. 32-27
=> 03. ... 21x32 04. 44-39 35x33 05. 28x39 17x28 06. 26-21 16x27 07. **31x02** +
=> 03. ... 23x32 04. 37x28 21x23 05. 41-37 17x28 06. 26-21 16x27 07. **31x02** +

De tweede Napoleon ! Zelf heb ik het nogal voor Napoleon 's ! En heel wat minder voor de Coup Royal. De Napoleon 's kunnen op alle plaatsen van het bord voorkomen en in velerlei speltypes. Ik had bijna geschreven "in alle speltypes".

Het doet dan ook plezier dat Sijbrands ze blijkbaar ook een warm (dam) hart toedraagt.

7. Sijbrands / Leekster Courant 26-06-1980

01. 44-39 35x44 02. 27-22 18x27 03. 33-29 44x31 04. 29x07 27x38 05. 07-02 30x39
06. 28-23 19x28 07. **02x44** +

Een brugcombinatie. Het eigene van de combinatie zit hem in zetten 2 en 3 van wit. Opgepast met de resterende rondslag. Hier wint het maar dat is geen algemeen gegeven !

8. Sijbrands / Friesch Dagblad 18-07-1980

01. 35-30 ! 18x36 02. 32-27 24x35 03. 28-23 19x28 04. 33x22 17x28 05. 27-21 26x17
06. 37-31 36x27 07. 29-24 20x29 08. **34x01** +

De Napoleons vliegen ons om de (dam) oren !

9. Sijbrands / Het Damspel 00-10-1982

Ja, Sijbrands stelt ook wel eens een eindspel samen. We hebben het Damspel van 1982 er niet op nageslagen maar we twijfelen er eigenlijk niet aan dat dit eindspel zijn (dam) wortels vindt in het partijgebeuren.

De oplossing van het eindspel is volledig eenduidig en ook behoorlijk lang. In een eerste gedeelte speelt de witte vangstelling een overheersende rol, nadien komen we in een 4x2 - eindspel waarin zwart alsnog probeert te remiseren. Wit kan echter toch winnend én mooi besluiten.

01. 19-14 12-18

=> 01. ... 45-50 02. 37-32 50x41 03. 10-05 41x10 04. 05x07 +

=> 01. ... 12-17 02. 10-04 45-50 03. 04-10 50x46 04. 10-05 46x10 05. 05x11 +

02. 10-05 26-31

=> 02. ... 45-50 03. 05-10 50x46 04. 10-05 46x10 05. 05x12 +

=> 02. ... 18-23 03. 14-09 45-50 04. 05x28 + (overmacht)

=> 02. ... 18-22 03. 14-09

++ 03. ... 45-50 04. 09-03 50x46 05. 03-14 46x10 06. 05x17 +

++ 03. ... 22-27 04. 09-03

>> 04. ... 45-50 05. 03-21 50x46 06. 21x32 46x28 07. 05x32 +

>> 04. ... 27-31 05. 03-12 ! 31x42 06. 12-40 45x34 07. 33-29 34x23 08. 05x48 +

03. 37x26 45-50 ! profiteert van de witte tempodwang

=> 03. ... 18-22 04. 26-21 +

=> 03. ... 18-23 04. 14-09 45-50 05. 05x28 + overmacht

04. 33-29 Zie **diagram 9A**

Diagram 9A Zaz

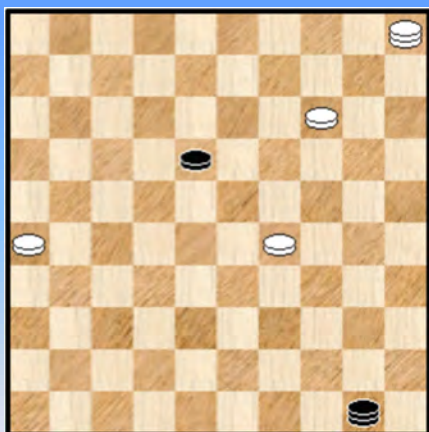


Diagram 9B Waz

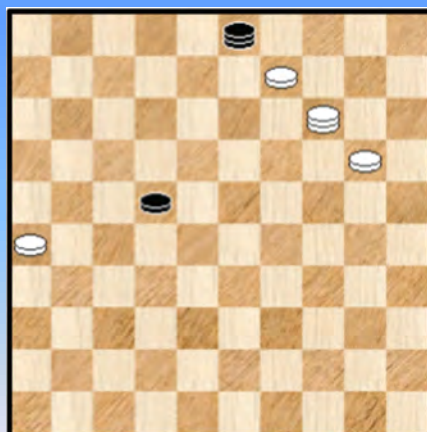
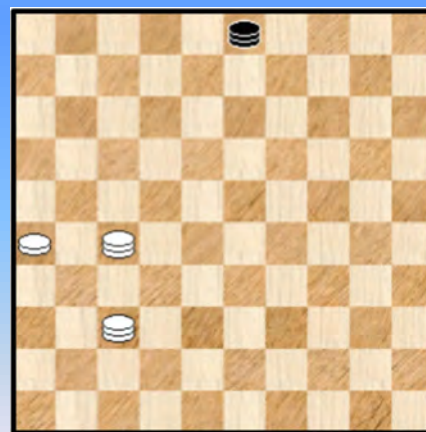


Diagram 9C Waz



De rol van de witte vangstelling eindigt hier.

04. ... 50-17 de sterkste, zwart heeft nog wat achter de (dam) hand.

05. 14-09

=> 05. 14-10 17-22 ! 06. 29-24 * 22-36 07. 24-20 * 18-22 08. 20-14 22-28 09. 10-04 28-32

10. 14-09 32-38 11. 09-03 38-43 =

05. ... 17-03 ! **06.** 05-14 *

=> 06. 09-04 ? 03-20 =

06. ... 18-22 Als zwart met de dam speelt neemt wit dam op veld 3 en wint door overmacht

07. 29-24

=> 07. 29-23 ? 03-12 =

07. ... 03-08 **08.** 24-20 08-03 Zie **diagram 9B**

09. 09-04

=> 09. 20-15 22-28 10. 14x46 03x25 =

09. ... 22-28 zwart kan afwikkelen naar een 3 om 1 en de remise lijkt er aan te komen ...

10. 14x37 ! 03x25 11. 04-27 ! 25-03 * Zie **diagram 9C** 12. 27-22 ! + en de zwarte dam wordt altijd afgenomen. Winst dus.

=> Wit moet zeker niet 12. 37-28 ? doen (dat kan alleen als het stuk op 26 en dam is ☺) wegens het prozaïsche 03-12 =

10. Sijbrands / Het Damspel 00-06-1983

Een tweede eindspel van Sijbrands in deze reeks. Misschien is, gelet op het weinige materiaal, het woord "eindspelletje beter op zijn plaats. Voor een goed begrip moet men daar geen negatieve betekenis aan hechten, integendeel.

Het verloop is helemaal eenduidig en gelet op het weinige materiaal moet het mogelijk de oplossing volledig te rekonstrueren vanaf het (elektronische) blad.

01. 31-27 08-13 02. 27-21 17-22 03. 21-16 22-27 * 04. 26-21 13-18 05. 21x32 18-23
06. 16-11 23-29 07. 11-07 29-34 08. 07-02 34-39 09. 02-30 ! 39-44 10. 30-39 44x33
11. 32-28 33x22 12. 37-32 +

11. Sijbrands / De Volkskrant 21-03-1992

01. 37-31 21-26 * 02. 32-28 26x37 03. 50-44 40x49 04. 25-20 ! 49x23 05. **20x20** een cirkelslag, tevens een halve Zwitserse slag (ja, dat is een moeilijke ☺). Zie **diagram 11A**

Diagram 11A Zaz

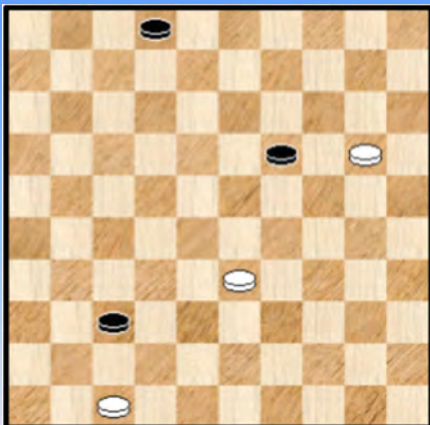
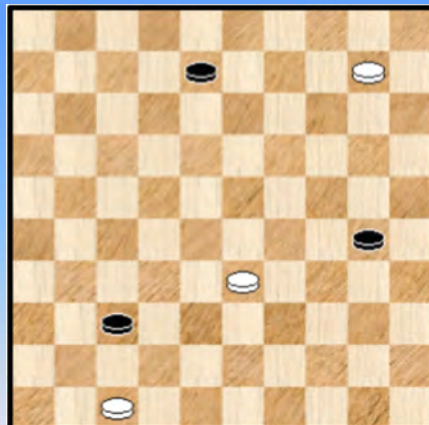


Diagram 11B Waz



Er resteert nog en (scherp) eindspel. 05. ... 02-08 06. 20-15 19-24 07. 15-10 24-30
Zie **diagram 11B**. De voorbije zetten waren logisch en vereisen geen enkele uitleg.

08. 33-29 !

=> 08. 10-05 ? 30-35 09. 05x41 35-40 =

=> 08. 10-04 ? 30-35 09. 04-18 08-13 10. 18x09 35-40 =

08. ... 30-35

=> 08. ... 37-42 (of ook 37-41) 09. 47x38 30-35 10. 10-05 35-40 11. 05-28 +

09. 47-41 ! 37x46 10. 10-05 46-41 ja, wat anders ? er dreigt 29-23 +

11. 05x46 35-40 12. 46-28 40-45 13. 28-50 08-12 14. 29-23 + Triktrak - einde.

12. Sijbrands / Hoofdlijn 00-05-1992

01. 44-40 35x44 02. 43-39 44x24 03. 34-29 24x33 04. 28x39 17x28 05. 32x23 18x29
06. 27-21 16x27 07. 38-32 27x38 08. **42x04** +

- - - - o - O - o - - - -

